


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 07.12.2023, поданное ООО «ДОНКОНСЕРВПРОМ ЮГ», г. Ростов-на-Дону (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №533351, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2013713617, поданной 22.04.2013, зарегистрирован 30.01.2015 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №533351 на Гриднева А.И. (далее - правообладатель) на основании договора о распоряжении исключительным правом от 10.03.2016 в отношении товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем 07.12.2023 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его

подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №533351 произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- ООО «Донконсервпром Юг» является заинтересованным лицом в отношении предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №533351, поскольку является производителем товаров класса 30 МКТУ - кетчупов (соусов) (декларации о соответствии ЕАЭС - приложения №№6-9), в том числе соуса томатного под обозначением «Огонёк» (универсальные передаточные документы и товарно-транспортные накладные - приложения №№10-11);

- кроме того, правообладателем оспариваемого товарного знака (Гридневым А.И.) лицу, подавшему возражению (ООО «Донконсервпром Юг») направлена претензия (приложение №3) о нарушении исключительного права на товарный знак при производстве и реализации товара и об удалении товарного знака с материалов, используемых при производстве и реализации товара;

- кроме того, согласно запросу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 21.08.2023 (приложение №4), в Ростовском УФАС России находятся на рассмотрении заявление ООО «Донконсервпром» о совершении ООО «Донконсервпром ЮГ» акта недобросовестной конкуренции, связанного с введением в оборот товара с наименованием «Соус томатный «Огонёк», оформление упаковки которого сходно с оформлением упаковки товара «Огонёк соус томатный», производителем которого является ООО «Донконсервпром»;

- словесное обозначение «Огонёк» в отношении товара «соус томатный» и ряда однородных ему товаров, а именно: кетчупа (соуса); перца, в том числе душистого, стручкового (специй); томатного соуса; соусов (приправ), других однородных им товаров задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака вошло во всеобщее употребление как

обозначение товаров определенного вида и широко использовалось в СССР, а затем и в России без ссылок на какого-либо единственного производителя, в связи с чем приобрело широкую известность как обозначение товаров определенного вида как среди производителей и специалистов отрасли производства продуктов питания, так и среди потребителей в широком обиходе;

- обозначение «Огонёк» до даты приоритета товарного знака применялось как непосредственно к острому перцу, в частности, сорта «Огонёк», так и к соусам и иным приправам, имеющим острый вкус, в частности, за счет применения острого (жгучего, горького) перца и прочих подобных специй;

- так, сорт острого перца «Огонёк» включен в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию, о чем размещена информация на официальном сайте ФГБУ «Госсорткомиссия» <https://reestr.gossortrf.ru/search/vegetable> (приложение №18), дата регистрации заявки на допуск: 09.08.1999, год включения в реестр допущенных: 2006;

- словесное обозначение «Огонёк» по отношению к соусам, майонезу, приправам, специям применялось до даты приоритета товарного знака по свидетельству №533351 (22.04.2013) в государственных (ГОСТ), межгосударственных и отраслевых стандартах, отраслевых приказах, технических условиях (ТУ) различных производителей, сертификатах соответствия, а также в научных работах, популярной литературе, печати и иных средствах массовой информации, сети Интернет, в широком обиходе (ГОСТы - приложения №№19, 20; Приказ Госкомрыболовства России от 08.04.1999 № 72 «Об утверждении Реестра ассортиментных знаков, присвоенных консервам, пресервам и рыбопродукции» - приложение №27; Реестр ассортиментных знаков консервов, пресервов и рыбопродукции из рыбы и нерыбных объектов - приложение №28; печатные издания - приложения №№77-89);

- в Отраслевом стандарте Министерства пищевой промышленности СССР ОСТ 18-222-75 «Майонезы» на странице 17 среди острых майонезов приводится рецептура майонеза «Огонёк» (приложение №30);

- по заявке №2002122959/13 от 27.08.2002 был выдан патент на изобретение №2237420, МПК А23 L1/24 (2000/01), в реферате к заявке на выдачу которого со ссылкой на печатное издание - книгу «Рецепты на майонезы», Санкт-Петербург, 1993, страница 9, приведён рецепт майонеза «Огонёк» в качестве известного аналога изобретения (приложение №31);

- рецепт соуса под названием «Огонёк» как традиционного российского соуса (приправы) на основе помидоров, чеснока, сладкого и острого перца приводится в телевизионных передачах (приложения №№100, 102, 103);

- на сайте конкурса «100 лучших товаров России» размещена информация о присуждении изделию «Хрен-приправа острая ОГОНЁК» производства ООО «Челябинский масложировой комбинат» высшей премии конкурса «100 лучших товаров России» (организаторы: Росстандарт, Академия проблем качества) в номинации «Продовольственные товары» за 2008 год (приложения №№32, 107);

- также приправы под обозначением «Огонёк» (аджику) до даты приоритета товарного знака по свидетельству №533351 производило ООО Компания «Витэкс», в частности, имеется декларация соответствия ТС №RU Д-1Ш.АЯ14.В.00105 (дата регистрации 06.02.2013) на приправу пищевкусовую аджика «Огонёк» (выписка из Единого реестра сертификатов соответствия и деклараций о соответствии - приложение №40);

- на различных сайтах и страницах пользователей сети Интернет, в том числе потребителей и производителей таких товаров, как соусы, приправы и специи, содержатся многочисленные ссылки на рецепты приправ (соусов, аджики, майонезов и так далее) «Огонёк» на основе томатов и острого (горького) перца, а также различных блюд с использованием таких приправ (приложение №107);

- изложенное подтверждает длительность и интенсивность применения обозначения «Огонёк» в отношении приправ (соусов, аджики, хрена и так далее) до даты приоритета оспариваемого товарного знака, а также широкую осведомлённость потребителей об этом;

- кроме того, также и в период после даты приоритета товарного знака по свидетельству №533351 и до настоящего времени сохраняется положение, при котором товары 30 класса МКТУ, в частности, кетчуп (соус); перец, в том числе душистый, стручковый (специи); томатный соус; соусы (приправы), такие как аджика, хрен и однородные им товары под словесным обозначением «Огонёк» производятся различными производителями, продаются в частном порядке, приготавливаются и потребляются в широком обиходе, без ссылки на то, что такое обозначение является товарным знаком, без предупредительной маркировки или иного выделения товарного знака. Данное обстоятельство также имеет правовое значение для признания правовой охраны товарного знака по свидетельству №533351 недействительной, поскольку согласно пункту 2 статьи 1512 Кодекса положения подпунктов 1-3 данного пункта применяются с учетом обстоятельств, сложившихся на дату подачи возражения. В данном случае такие обстоятельства свидетельствуют о сохранении положения, сложившегося на дату приоритета оспариваемого обозначения, на дату подачи возражения и в период между этими датами;

- лицом, подавшим возражение, прилагаются ГОСТы, включающие в себя томатные соусы и острые заливки под обозначением «Огонёк» после даты приоритета оспариваемого товарного знака (приложения №№22, 23, 24, 25);

- в Едином реестре сертификатов соответствия и деклараций о соответствии содержатся сведения о целом ряде деклараций и сертификатов на различные приправы «Огонёк» (приложения №№34-38, 40-53);

- в каталоге продукции ООО Компания «Витэкс» под обозначением «Русский аппетит» на 2020 год (размещен на [www.viteks.info](http://www.viteks.info)) в разделе

«Хрен, хреновина» представлен продукт «Огонёк» (приложение №39). Таким образом, в ряде случаев обозначение «Огонёк» для товаров 30 класса МКТУ упоминается не просто без указания правообладателя товарного знака по свидетельству №533351 (приложения №№62, 63), но, напротив, под собственными обозначениями иных производителей. Таким образом, элемент «Огонёк» играет роль указания на вид товара, а функцию идентификации производителя выполняет иное обозначение;

- аналогично из прилагаемых материалов видно, что соусы и другие приправы «Огонёк» и товары, имеющие их в своем составе (преимущественно различные виды рыб и морепродуктов) производятся различными изготовителями, а соус «Огонёк» распространяется и под другими обозначениями, такими, как «Северная земля», «Кадушка» и так далее (приложения №№54-66);

- сведения об изготовлении различных видов приправ «Огонек» содержатся также в выписках по различным декларациям соответствия (приложения №№45-52);

- технические условия ТУ 9143-186-37676459-2013 «Соусы на майонезной основе» от 30.12.2013 (разработчик ООО НПЦ «Агропищепром», производитель ООО «Тихвинский») содержат указание на соус «Огонек» (страница 2) (приложение №53);

- в продаже находится соус Огонёк «Буздякский» производства АО «Пищепром», г. Уфа, например: <http://www.pisheprom-rb.ru/catalog/sous-ogonyok-buzdyakskiy-670-gsko>, <https://www.ozon.ru/product/sous-buzdyakskiy-ogonek-670g-3-sht-949489359>;

- пресервы из сельди в острой заливке «Огонёк» изготавливают: ООО «Астронотус», г. Кемерово, ТУ 2002 г., предложение к продаже по ссылке <https://market.vandex.i-u/product—seld-astronotus-file-ogonck-150g/1747909258>; ООО ПКФ «Астериас», Кемеровская область, г. Ленинск-Кузнецкий [https://i8.otzovik.com/2021/06/30/121148\(\)b/img/1937624\\_71272294\\_b.jpeg](https://i8.otzovik.com/2021/06/30/121148()b/img/1937624_71272294_b.jpeg); ООО «Каменский рыбозавод», Алтайский край, г. Камень-на-Оби,

- <https://kamrib.ru/preservy.html>; ООО «Амур рыба»
- <http://www.amurfish.ru/pricc.htm>; Рыболовецкий колхоз имени В.И.Ленина, г. Петропавловск-Камчатский <http://www.kolhozleninakamchatka.ru/preseryi.html>;
- информация о рыбной продукции, в том числе в соусе «Огонёк», и о ГОСТах на нее размещена по адресу <https://za-edoy.m/zavtraki/gosty-na-preservy-rybnye-v-sousc-97-foto.html>;
  - кроме того, в настоящее время, как и до даты приоритета товарного знака по свидетельству №533351, обозначение «Огонёк» по-прежнему широко распространено в иных материалах в литературе, печатных и электронных СМИ, сети Интернет в отношении товаров класса 30 МКТУ без ссылки на то, что оно является чьим-либо товарным знаком, без предупредительной маркировки и без иного выделения оспариваемого товарного знака или его правообладателя;
  - в частности, обозначение «Огонёк» распространено в печатных изданиях (приложения №№90-99 (позже даты приоритета));
  - при поиске по запросам «соус огонёк», «приправа огонёк», «перец огонёк» в поисковых системах Яндекс и Google выдаются многочисленные ссылки без упоминания товарного знака по свидетельству №533351 и его правообладателя (приложения №№67-72), как правило, из ссылок видно, что упоминается приправа на основе помидоров, хрена, перца;
  - при поиске по запросу «приправа огонёк» на сайте объявлений Авито avito.ru выдаются многочисленные предложения о продаже острой приправы «огонёк» (приложения №№73, 74). При таком же поиске в социальной сети Tiktok выдаются многочисленные ссылки на рецепты такой приправы (приложение №75);
  - рецепт острой приправы (соуса) «Огонёк» на основе томатов, перца чили, хрена, чеснока приводится в телевизионной программе Первого канала «Доброе утро на 1 канале» в сюжете «Огонек», «Горлодер» и «Вырви глаз» (фрагмент выпуска от 06.10.2017) (приложение №104);

- также рецепт острого соуса «Огонёк» на основе помидоров, острого и сладкого перца, чеснока приводится в видеоматериале (приложения №№105, 106), размещенном на канале «Готовим с Надеждой» в социальной сети Youtube;

- таким образом, как до, так и после даты подачи заявки на товарный знак (22.04.2013) обозначение «огонёк» было широко известно и использовалось применительно к различным видам приправ;

- факт использования обозначения различными лицами до даты подачи заявки на товарный знак должен учитываться наряду с другими обстоятельствами по делу, свидетельствующими о формировании или вероятности формирования у потребителей ассоциаций в связи с конкретным обозначением;

- в данном случае с учетом приведенных источников очевидно и бесспорно всеобщее интенсивное употребление обозначения «Огонёк» для обозначения томатных и иных соусов, перца, специй, иных приправ в течение нескольких десятилетий вне привязки к какому-либо единственному производителю как до, так и после даты приоритета оспариваемого товарного знака, в связи с чем оно не обладает различительной способностью для товаров класса 30 МКТУ, не могло и не может выполнять основную функцию товарного знака - служить для индивидуализации товаров правообладателя;

- кроме того, как в связи с этим доводом, так и независимо от него следует учитывать также заключение №186-2023 от 13.10.2023 Лаборатории социологической экспертизы Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН» (ФГБУН «ФНИСЦ РАН») по результатам социологического опроса, проведенного с 19.09.2023 по 12.10.2023 среди совершеннолетних жителей Российской Федерации - потребителей кетчупа (соуса); перца, в том числе душистого, стручкового (специй); томатного соуса; соусов (приправ) (30 класс МКТУ) (приложения №№12-17), согласно



выводам которого было установлено, что: 1) в настоящее время (период проведения исследования) подавляющее большинство потребителей считает, что товарный знак по свидетельству №533351 может принадлежать разным компаниям (73%) и использоваться разными компаниями (74%). В настоящее время большинство потребителей не смогли правильно определить товары, которые маркируются оспариваемым товарным знаком; 2) существенная доля потребителей (24%) затруднилась ответить на вопрос о том, какие товары маркируются тестируемым обозначением, значительная доля потребителей указали, что под тестируемым обозначением выпускается алкогольная продукция (17%); 3) подавляющее большинство потребителей (76%) считает, что в настоящее время товарный знак по свидетельству №533351 указывает на остроту вкуса товара. Выбирая между тем, указывает ли товарный знак по свидетельству №533351 на свойство товара или является маркой товара, большинство потребителей (61%) отметили первый вариант. Аналогичные итоги были получены и на дату приоритета оспариваемого товарного знака (22.04.2013);

- таким образом, обозначение «Огонёк» не имело различительной способности по состоянию на дату 22.04.2013, как не имеет ее и на настоящее время, что имеет как самостоятельное значение, так и согласуется с доводом о вхождении данного обозначения во всеобщее употребление для обозначения товаров класса 30 МКТУ - кетчупа (соуса); перца, в том числе душистого, стручкового (специй); томатного соуса; соусов (приправ) как на дату 22.04.2013, так и на настоящее время (подпункт 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса);

- вместе с тем, выводы социологического исследования о том, что большинство потребителей воспринимает обозначение «Огонёк» как указание на остроту товара, то есть на его свойство, таким образом, характеризует товары 30 класса МКТУ - кетчуп (соус); перец, в том числе душистый, стручковый (специи); томатный соус; соусы (приправы), что

является самостоятельным основанием для признания недействительной правовой охраны товарного знака (подпункт 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса);

- кроме того, оспариваемое обозначение использовалось различными лицами до даты приоритета оспариваемого товарного знака, ввиду чего не обладает различительной способностью в целом;

- на основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №533351 недействительной в отношении товаров 30 класса МКТУ «кетчуп [соус]; майонез; перец; перец душистый; перец стручковый [специи]; приправы; пряности; соус томатный; соусы [приправы]; специи» на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

К возражению были приложены следующие дополнительные материалы:

1. Копия документа об уплате пошлины за рассмотрение возражения;
2. Сведения Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации о товарном знаке №533351;
3. Претензия Гриднева А.И. от 29.06.2023 в адрес ООО «Донконсервпром»;
4. Запрос сведений УФАС России по Ростовской области от 21.08.2023;
5. Выписка из ЕГРЮЛ от 14.11.2023 об ООО «ДОНКОНСЕРВПРОМ ЮГ»;
6. Декларация о соответствии ЕАЭС на кетчупы (соусы) от 13.10.2023;
7. Декларация о соответствии ЕАЭС на кетчупы (соусы) от 03.06.2021 с приложением;
8. Декларация о соответствии ЕАЭС на кетчупы (соусы) от 08.07.2019 с приложением;
9. Декларация о соответствии ЕАЭС на кетчупы (соусы) от 14.06.2018 с приложением;

10. Универсальные передаточные документы ООО «ДОНКОНСЕРВПРОМ ЮГ», подтверждающие реализацию соуса томатного «Огонек» в 2022-2023 годах;
11. Товарно-транспортные накладные ООО «ДОНКОНСЕРВПРОМ ЮГ», подтверждающие отгрузку соуса томатного «Огонек» в 2022-2023 годах;
12. Заключение №186-2023 от 13.10.2023 Лаборатории социологической экспертизы Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН» (ФГБУН «ФНИСЦ РАН») по результатам социологического опроса;
13. Протокол осмотра доказательств (информации в сети Интернет) от 13.10.2023;
14. Пояснительная записка к протоколу осмотра доказательств;
15. Пояснительная записка к CD и ссылке на файл с контрольными аудиозаписями;
16. Справка о полномочиях на подписание документов УКЭП;
17. Справка о применении ЭЦП (УКЭП);
18. Выписка из реестра ФГБУ «ГОССОРТКОМИССИЯ» о перце остром сорта «Огонёк» (год включения в реестр допущенных: 2006);
19. Межгосударственный стандарт ГОСТ 7453-86 «Пресервы из разделанной рыбы. Технические условия» (2008 год);
20. Межгосударственный стандарт ГОСТ 16978-99 «Консервы рыбные в томатном соусе. Технические условия» (2000 год);
21. Межгосударственный стандарт ГОСТ 16978-2019 «Консервы рыбные в томатном соусе. Технические условия» (2019 год);
22. Межгосударственный стандарт ГОСТ 33285-2015 «Пресервы из мидий. Технические условия» (2016 год);

23. Межгосударственный стандарт ГОСТ 34185-2017 «Пресервы из мелкой неразделенной рыбы в соусе, заливке или масле. Технические условия» (2018 год);
24. Межгосударственный стандарт ГОСТ 34187-2017 «Пресервы из мелкой обезглавленной рыбы в заливке, соусе или масле. Технические условия» (2017 год);
25. Межгосударственный стандарт ГОСТ 34188-2017 «Пресервы из разделанной рыбы в соусе или заливке. Технические условия» (2018 год);
26. Письмо ФГБУ «Институт стандартизации» от 28.08.2023 №МА/4740 «О предоставлении информации»;
27. Приказ Госкомрыболовства Российской Федерации от 08.04.1999 №72 «Об утверждении Реестра ассортиментных знаков, присвоенных консервам, пресервам и рыбопродукции»;
28. Реестр ассортиментных знаков консервов, пресервов и рыбопродукции из рыбы и нерыбных объектов, М., Издательство ВНИРО, 2007;
29. Сообщение отдела технического регулирования и стандартизации ФГБУН ВНИРО от 06.10.2023;
30. Отраслевой стандарт ОСТ 18-222-75. Майонезы. Министерство пищевой промышленности СССР (утвержден 28.10.1975);
31. Материалы заявки на выдачу патента на изобретение №2237420 (описание, реферат), дата подачи 27.08.2002;
32. Информация официального сайта Программы «100 лучших товаров России» о присуждении изделию «Хрен-приправа острая «Огонёк» производства Челябинского масложирового комбината высшей премии конкурса «100 лучших товаров России» в номинации «Продовольственные товары» за 2008 год;
33. Презентация компании ООО «Челябинский масложировой комбинат» (исходные данные отсутствуют);

34. Декларация о соответствии №ЕАЭС N RU Д-1Ш.АЯ14.В.О8465 на товар «Хрен-приправа острая «Огонёк» ООО «Челябинский масложировой комбинат» от 11.04.2017;
35. Декларация о соответствии №ЕАЭС N RU Д-1Ш.РА02.В.89626\_22 на товар «Хрен-приправа острая «Огонёк» ООО «Челябинский масложировой комбинат» от 06.04.2022;
36. Выписка по декларации о соответствии ООО «Челябинский масложировой комбинат» № ЕАЭС N RU Д-ШАЯ14.В.О8465 от 11.04.2017;
37. Выписка по декларации о соответствии ООО «Челябинский масложировой комбинат» № ЕАЭС N RU Д-RU.РА02В.89626\_22 от 06.04.2022;
38. Сертификат соответствия на товар «Хрен-приправа острая «Огонёк» ООО «Челябинский масложировой комбинат» от 13.04.2017;
39. Каталог продукции ООО Компания «Витэкс» под обозначением «Русский аппетит» за 2020 год;
40. Выписка по декларации о соответствии ООО Компании «Витэкс» №ТС N RU ДЖ1АЯ14.В.00105 от 06.02.2013;
41. Декларация о соответствии ТС №RU Д-RU.АГ52.В.14032 на товар «Приправа пищевкусовая. Аджика» ООО Компании «Витэкс», в том числе под обозначением «Огонёк» от 09.09.2016;
42. Декларация о соответствии ЕАЭС №RU Д-RU.АЖ37.В.01469/19 на товар «Приправа пищевкусовая. Аджика» ООО Компании «Витэкс», в том числе под обозначением «Огонёк» от 04.09.2019;
43. Выписка по декларации о соответствии ЕАЭС №RU Д-RU.АЖ37.В.01469/19 (ООО Компания «Витэкс») от 04.09.2019;
44. Выписка по декларации о соответствии №ЕАЭС N RU Д-RU.АБ52В.07015 (ООО Компания «Витэкс») от 01.02.2017;

45. Выписка по декларации о соответствии ТС №RU Д- RU.АА77.В.00443 (ООО «Агропродукт» - аджика «Огонёк») от 01.12.2015;
46. Выписка по декларации о соответствии ЕАЭС №RU Д- RU.РА01. В.89983/19 (ООО «Агропродукт» - соус «Аджика Огонёк») от 19.11.2019;
47. Выписка по декларации о соответствии ЕАЭС №RU Д- RU.РА01.В.15904/21 (ООО «Агропродукт» - хрен столовый «Огонёк») от 07.06.2021;
48. Выписка по декларации о соответствии ТС №RU Д- RU.ПР21.В.00288 (ООО «Астраханский консервный комбинат» - соус томатный «Огонёк») от 11.06.2014;
49. Выписка по декларации о соответствии ЕАЭС №RU Д- RU.ПД58.В.00718/19 (ООО «Вкусный продукт» - соус «Огонёк») от 21.06.2019;
50. Выписка по декларации о соответствии ТС №RU Д- ВG.АГ92.В.11411 (ООО Торговый дом «Балтика» - острый томатный соус Огонёк «Дерони») от 28.05.2014;
51. Выписка по декларации о соответствии ЕАЭС №RU Д- RU.РА08.В. 10379/22 (ООО «ТАПАКО» - соус томатный Аджика «По-русски Огонёк») от 11.11.2022;
52. Выписка по декларации о соответствии ЕАЭС №RU Д- RU.РА04.В.87292/22 (ООО «ТАПАКО» - приправа аджика «По-русски Огонёк») от 14.07.2022;
53. Технические условия ТУ 9143-186-37676459-2013 «Соусы на майонезной основе» от 30.12.2013 (разработчик ООО НПЦ «Агропищепром», производитель ООО «Тихвинский»);
54. Распечатка с сайта <https://www.pisheprom-rb.ru/catalog/sous-ogonyok-buzdyakskiy-670-g-sko>;

55. Распечатка с сайта <https://www.ozon.ru/product/sous-buzdyakskiy-ogonek-670g-3-sht-949489359>;
56. Распечатка с сайта <https://sbermarket.ru/products/20559183-sous-severnaya-zemlya-kadushka-ogonek-iz-ovoschey-370-g>;
57. Распечатка с сайта <https://market.yandex.ru/product~seld-astronotus-file-ogonek-150g/1747909258>;
58. Распечатка с сайта <https://kam-rib.ru/preservy.html>;
59. Распечатка с сайта <https://www.amurfish.ru/price.htm>;
60. Распечатка с сайта [www.amurfish.ru/images/preservi/seldogon.htm](http://www.amurfish.ru/images/preservi/seldogon.htm);
61. Распечатка с <https://www.kolhozleninakamchatka.ru/preservyi.html>;
62. Распечатка с сайта <https://www.ozon.ra/product/adzhika-ogonek-russkiy-appetit-180-g-2-sht-483959989>;
63. Распечатка с сайта [https://otzovik.com/review\\_672624.html](https://otzovik.com/review_672624.html);
64. Распечатка с сайта [https://otzovik.com/review\\_10971411.html](https://otzovik.com/review_10971411.html);
65. [https://i8.otzovik.com/2021/06/30/12114806/img/1937624\\_71272294\\_b.jpg](https://i8.otzovik.com/2021/06/30/12114806/img/1937624_71272294_b.jpg) (распечатка с сайта);
66. Распечатка с сайта <https://za-edoy.rii/zavtraki/gosty-na-preservy-rybnye-v-souse-97-foto.html>;
67. Результаты поиска по запросу «соус огонёк» в поисковой системе Яндекс;
68. Результаты поиска по запросу «соус огонёк» в поисковой системе Google;
69. Результаты поиска по запросу «приправа огонёк» в поисковой системе Яндекс;
70. Результаты поиска по запросу «приправа огонёк» в поисковой системе Google;
71. Результаты поиска по запросу «перец огонёк» в поисковой системе Яндекс;
72. Результаты поиска по запросу «перец огонёк» в поисковой системе Google;

73. Результаты поиска по запросу «огонёк хреновина» на сайте объявлений Авито avito.ru;
74. Результаты поиска по запросу «соус огонёк» на сайте объявлений Авито avito.ru;
75. Результаты поиска по запросу «приправа огонёк» в социальной сети TikTok;
76. Кухня народов России (Путешествие по Уралу). - Москва, Совместное советско-германское предприятие «Квадрат», 1992;
77. Логинова Н.Н. Пельмени и пельменные родичи // Сделай сам. Подписная научно-популярная серия. 1/1996, февраль-март;
78. Усачева Е.В. Сибирская кухня. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2000;
79. Русская деревенская кухня / [сост. М.А.Солдатова]. - М: РИПОЛ классик, 2007.;
80. Блюда из баклажанов, кабачков, патиссонов / [ред. - сост. Н.Е. Путьгинская]. - Москва: РИПОЛ классик, 2008;
81. Добрые советы. Люблю готовить! (№ 8/2008);
82. Все об обычном помидоре / И.КДубровин - М., Эксмо-Пресс, Яуза; Научная книга, 2008;
83. Полная энциклопедия домашнего консервирования. Живые витамины зимой / [сост. Е.А.Крылова]. - Москва: РИПОЛ классик, 2009;
84. Рецепты на БИС : повторяем по вашей просьбе Два самых первых выпуска. - Нижний Новгород : Газетный мир, 2010;
85. Рецепты на БИС. Заготовки. ООО «Слог», 2011;
86. Васильева СВ. Домашние заготовки. Книга первая. Овощи. Зелень. Мясо. Грибы. - СПб.: ООО «Издательский дом «Вкусный мир», 2012;
87. Лучшие блюда из кабачков, перца, баклажанов [Текст] / сост. Кашин С. П. - Москва : РИПОЛ классик, 2013;



88. Описание издания «Лучшие блюда из кабачков, перца, баклажанов» (поступило в каталог РГБ 11.02.2013);
89. Лечо, консервированные овощи и блюда из них. - М.: Эксмо, 2013;
90. Статья «Аджика по-русски: шесть рецептов «Огонька» // Аргументы и факты Омск от 13.09.2016;
91. Статья «Соус «чили» по-уральски. Рецепт народной закуски «Огонёк» // Аргументы и факты Челябинск от 30.08.2016;
92. Л.А. Поливалина. Салаты на любой вкус: Научная книга; Москва; 2013;
93. Салаты. Лучшие популярные и новые рецепты / Аурика Луковкина: Научная книга; 2013;
94. Острые заготовки / Наталия Потапова. - СПб: ЗАО «Торгово-издательский дом «Амфора», 2014;
95. Энциклопедия заготовок. Перцы, баклажаны, кабачки. - Нижний Новгород: ООО «Слог», 2014;
96. Консервирование. Салаты и закуски [сост. С.П.Кашин]. - Москва : РИПОЛ классик, 2014;
97. Дубровин И. Всё об обычном помидоре / И.Дубровин. - М.: Т8-Издательские технологии / RUGRAM, 2019;
98. Лучшие рецепты домашнего консервирования. Спб.: ООО «Виктория плюс», 2019;
99. Консервирование для ржавых чайников / Левина Л.Т. - Москва: Издательство АСТ, 2017;
100. Запись телепрограммы «Фазенда» (Первый канал, 2007);
101. Скриншот страницы от 26.02.2011, на которой размещена запись телепрограммы «Фазенда»;
102. Скриншот страницы раздела «Член команды» программы «Фазенда» [www.fazenda-tv.ru/dt\\_team/sergejkolesnikov](http://www.fazenda-tv.ru/dt_team/sergejkolesnikov);
103. Распечатка (скриншот) с сайта Википедии о программе «Фазенда Лайф»;

104. Запись фрагмента телепрограммы Первого канала «Доброе утро на 1 канале». Сюжет «Огонек», «Горлодер» и «Вырви глаз»;
105. Видеоматериал «Острый соус «Огонек», размещенный в социальной сети Youtube;
106. Скриншот страницы на сайте Youtube, на которой размещена запись «Острый соус «Огонек» от 09.10.2014;
107. Распечатки (скриншоты) общедоступных материалов в сети Интернет (отсутствуют исходные данные).

Лицом, подавшим возражение, 09.02.2024 были направлены дополнительные материалы к возражению, а именно: скриншот страницы по адресу [http://f.beerum.ru/viewtopic.php?t=671\\_&%D1%80=8508](http://f.beerum.ru/viewtopic.php?t=671_&%D1%80=8508), где 29.02.2012 опубликована информация о приобретении потребителем товара - Аджика «ОГОНЁК» производства ООО «Компания ВИТЭКС», г. Челябинск (приложение №108).

Правообладатель оспариваемого товарного знака 14.02.2024 представил свой отзыв на возражение от 07.12.2023, доводы которого сводились к следующему:

- в настоящий момент не существует ни одного толкового словаря, содержащего в себе сведения о слове «огонёк», как наименовании какого-либо товара в принципе, не говоря уже о соусе;

- лицом, подавшим возражение, употребляются ссылки на ГОСТ 7453-86, ГОСТ 16978-99 (приложения №№19, 20). Вместе с тем, в указанном случае в отношении большинства продуктов, указанных там, обозначение «огонёк» относится не к наименованию «острой заливки», а к наименованию соответствующего продукта из рыбы (скумбрия, сардинелла, хамса, ставрида и т.д.), аналогично, к примеру, иным продуктам (к примеру: «Ставрида океаническая в горчичной заливке «Ароматная»»; «Ставрида океаническая филе-кусочки «Курортная»», «Сельдь филе-кусочки в соусе из майонеза «Восток» и так далее);

- при этом лицо, подавшее возражение, намеренно не ссылается на ГОСТ 17471-2013 «Консервы. Соусы овощные», который вообще не содержит никаких сведений о соусе с наименованием «Огонёк». Вместе с тем, именно в указанном ГОСТ можно было бы найти подтверждения наличия товара определенного вида, в отношении которого обозначение вошло во всеобщее употребление, однако, такого вида товара соответствующий ГОСТ не содержит;

- из текста возражений следует, что обозначение «Огонёк» в разное время применялось по отношению к наименованию различных продовольственных товаров (изделия из рыбы, майонезы, соусы, заливки и так далее) и не может быть признано вошедшим во всеобщее употребление в отношении товаров какого-то определенного вида;

- наличие в Приказе Госкомрыболовства РФ от 8 апреля 1999 г. №72 «Об утверждении Реестра ассортиментных знаков, присвоенных консервам, пресервам и рыбопродукции» (приложение №27), а также в Реестре ассортиментных знаков консервов, пресервов и рыбопродукции из рыбы и нерыбных объектов (Издательство ВНИРО, 2007 (приложение №28)) указания на существование в практике консервации рыбы соуса «Огонёк» без описания его существа и состава, на которую ссылается при подаче возражения лицо, его подавшее, не доказывает всеобщую употребимость в отношении спорного наименования;

- даже из представленного перечня рецептов следует, что в них идет речь о различных продуктах («баклажаны огонёк»; приправа «огонёк», «закуска огонёк на основе хрена», консервированные перцы). Указанное не позволяет сделать вывод об всеобщей употребимости соответствующего словесного обозначения для какого-либо определенного вида товаров;

- применение наименования в отношении иных товаров (продуктов), помимо тех, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, не могут подтверждать использование наименования в качестве видового в отношении товаров (части товаров) 30 класса МКТУ. Соответствующая

позиция изложена, в частности, в Решении Суда по интеллектуальным правам от 13 сентября 2023 по делу №СИП-485/2023;

- лицо, подавшее возражение, утверждая, что обозначение вошло во всеобщее употребление, приводит сведения вообще обо всех (любых) видах товаров, в отношении которых в той или иной степени когда-либо использовалось слово «огонёк», что не может подтверждать факт вхождения обозначения во всеобщее употребление для конкретного вида товаров;

- Президиум ВАС РФ сформулировал обстоятельства, которые необходимо доказать для установления вхождения обозначения во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, в частности: - обозначение должно утратить свою различительную способность для потребителей товара, его изготовителей или специалистов в данной конкретной области; всеобщность обозначения только в кругу изготовителей или специалистов является недостаточной (Постановления Президиума ВАС РФ от 14 декабря 2004 года №11580/04 и от 6 июля 2004 года №2606/04);

- сама по себе длительность использования конкретного обозначения до даты подачи заявки на товарный знак разными лицами не свидетельствует об отсутствии у этого обозначения различительной способности. При исследовании всеобщности оценке подлежат данные о мнении максимально широкого круга лиц, который включает как специалистов, так и потребителей этого товара; товарный знак должен стать видовым понятием товара, неотделимым от него (Решение Суда по интеллектуальным правам от 12.09.2023 по делу №СИП-449/2023);

- в поданном возражении полностью отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что обозначение «Огонёк» в принципе является видовым, а равно является видовым для потребителей соответствующего товара или специалистов в соответствующей сфере;

- оспариваемое обозначение обладает различительной способностью, а единичные случаи его использования иными участниками гражданского оборота не приводят к выводу об её отсутствии;

- лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемое обозначение указывает на характеристику товаров, а именно на остроту вкуса, при этом в качестве единственного довода в пользу соответствующего утверждения заявителем приводятся результаты социологического исследования, приведенные в Заключении № 186-2023 от 13.10.2023 (приложение №12), согласно которому, 76 % потребителей «в настоящее время считают, что товарный знак по свидетельству №533351 указывает на остроту вкуса товара». Иных доводов в поддержку соответствующего утверждения лицом, подавшим возражение, не приводится;

- вместе с тем, в том же самом заключении указано, что большинство потребителей (61 %) отметили, что соответствующее обозначение является «маркой товара», а не указывает на «свойство», что, помимо всего прочего, также подтверждает и наличие различительной способности;

- в том случае, когда для того, чтобы сформулировать описательную характеристику товара или характеристику сведений об изготовителе, нужны дополнительные рассуждения, домысливания, ассоциации, можно признать, что анализируемый элемент не является описательным;

- очевидно, что обозначение «Огонёк» не может быть прямо отнесено к описанию остроты вкуса; возникновение ассоциации с остротой без дополнительных рассуждений и конкретизирующих вопросов для потребителя невозможно; потребитель не оценивает такое обозначение, как указывающее на свойство товара, что подтверждается даже документами, представленными лицом, подавшим возражение;

- товарный знак по свидетельству №533351 широко используется правообладателем и третьими лицами, в том числе ООО «Донконсервпром», с согласия правообладателя. При этом правообладатель полагает необходимым обратить внимание на то обстоятельство, что обращение в

Федеральную Антимонопольную службу ООО «Донконсервпром» и Гриднева А.И. (правообладатель) было связано прежде всего с актом недобросовестной конкуренции со стороны лица, подавшего возражения, а именно: введение потребителей в заблуждение путем копирования или имитации внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом.

В связи с изложенным, правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №533351.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (22.04.2013) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №533351 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.



Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Из имеющихся в материалах возражения документов (приложения №№6-11) усматривается, что ООО «ДОНКОНСЕРВПРОМ ЮГ» является изготовителем соусов, в том числе, томатных соусов под обозначением «Огонёк». При этом между лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого товарного знака по свидетельству №533351 на дату подачи возражения, имелись спорные взаимоотношения, касающиеся использования в гражданском обороте при сопровождении товаров обозначения «Огонёк», что следует из представленного претензионного письма (приложение №3). Вместе с тем, согласно запросу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 21.08.2023 (приложение №4), в Ростовском УФАС России находятся на рассмотрении заявление ООО «Донконсервпром» о совершении ООО «Донконсервпром ЮГ» акта недобросовестной конкуренции, связанного с введением в оборот товара с наименованием «Соус томатный «Огонёк». Данные обстоятельства позволяют сделать вывод о наличии заинтересованности ООО «ДОНКОНСЕРВПРОМ ЮГ» в подаче настоящего возражения.

**Огонёк**

Оспариваемый товарный знак «**Огонёк**» по свидетельству №533351 представляет собой словесное обозначение, выполненное оригинальным шрифтом заглавной и строчными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 30 класса МКТУ «водоросли [приправа]; гвоздика [пряность]; горчица; загустители для пищевых продуктов; заправки для салатов; имбирь [пряность]; карри [приправа]; кетчуп [соус]; куркума пищевая; майонез; паста соевая [приправа]; перец; перец душистый; перец стручковый [специи]; песто

[соус]; подливки мясные; порошок горчичный; приправы; пряности; пюре фруктовые [соусы]; релиш [приправа]; соус соевый; соус томатный; соусы [приправы]; специи; травы огородные консервированные [специи]; чатни [приправа]; чоу-чоу [приправа]; шафран [специи]».

В возражении лицо, его подавшее, просило признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №533351 недействительным в отношении товаров 30 класса МКТУ «кетчуп [соус]; майонез; перец; перец душистый; перец стручковый [специи]; приправы; пряности; соус томатный; соусы [приправы]; специи» ввиду того, что: 1) словесное обозначение «Огонёк» в отношении приведенных выше товаров 30 класса МКТУ задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака вошло во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида; 2) оспариваемое обозначение использовалось различными лицами до даты приоритета оспариваемого товарного знака, ввиду чего не обладает различительной способностью в целом; 3) обозначение «Огонёк» характеризует вышеприведенные товары 30 класса МКТУ, а именно указывает на их свойства (остроту вкуса).

В отношении довода лица, подавшего возражение, относительно того, что обозначение «Огонёк» характеризует товары 30 класса МКТУ «кетчуп [соус]; майонез; перец; перец душистый; перец стручковый [специи]; приправы; пряности; соус томатный; соусы [приправы]; специи», а именно указывает на их свойства (остроту вкуса), коллегия отмечает следующее (анализ оспариваемого обозначения на соответствие положениям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса).

Коллегия отмечает, что согласно представленным материалам до даты приоритета оспариваемого товарного знака производилась различная продукция под обозначением «Огонёк». Так, в Межгосударственном стандарте ГОСТ 7453-86 «Пресервы из разделанной рыбы. Технические условия» (приложение №19) были указаны следующие товары: скумбрия атлантическая филе-кусочки в острой заливке «Огонёк», сардинелла филе

кусочки в острой заливке «Огонёк», сардель филе «Юбилейная в острой заливке «Огонёк», хамса филе «Юбилейная» в острой заливке «Огонёк», ставрида океаническая филе-кусочки в острой заливке «Огонёк», калька черноморская тушка в острой заливке «Огонёк», калька черноморская филе в острой заливке «Огонёк», хамса тушка в острой заливке «Огонёк», сардина атлантическая тушка в острой заливке «Огонёк», сардинелла филе в острой заливке «Огонёк». При этом указанные товары включают в себя острые заливки (приправу), которые в своей рецептуре содержали острый перец.

Лицом, подавшим возражение, были представлены материалы о рецепте данных приправ. Так, лицо, подавшее возражение, указывало, что рецепт соуса под названием «Огонёк» как традиционного российского соуса (приправы) на основе помидоров, чеснока, сладкого и острого перца приводится в телевизионных передачах (приложения №№100, 102, 103, 104). Также лицом, подавшим возражение, прилагались выдержки из печатных изданий (приложения №№76-79, 82, 83, 87, 89), которые также содержали в себе описание рецептов приправы/соусов «Огонёк»: спелые помидоры, хрен, чеснок, соль, растительное масло, острый красный перец, репчатый лук, яблоки, сахар, лимонный сок, уксус.

Дополнительно, лицом, подавшим возражение, также был представлен Отраслевой стандарт ОСТ 18-222-75. Майонезы. Министерство пищевой промышленности СССР (утвержден 28.10.1975) (приложение №30), который, в том числе, содержал рецепт майонеза «Огонёк», а именно: масло растительное, яичный порошок, молоко сухое обезжиренное, сахарный песок, соль поваренная, сода питьевая, горчичный порошок, уксусная кислота, сорбиновая кислота, томатная паста, перец красный горький, пюре из красного сладкого перца. Вместе с тем, лицом, подавшим возражение, были приведены сведения о том, что по заявке №2002122959/13 от 27.08.2002 был выдан патент на изобретение №2237420, МПК А23 L1/24 (2000/01), в реферате к заявке на выдачу которого со ссылкой на печатное издание - книгу «Рецепты на майонезы», Санкт-Петербург, 1993, страница 9, приведён рецепт

майонеза «Огонёк» (растительное рафинированное дезодорированное масло, яичный порошок, сухое обезжиренное молоко, сахарный песок, горчичный порошок, поваренная соль, двууглекислый натрий, уксусная кислота, сорбиновая кислота, томатная паста, красный горький перец, пюре из красного сладкого перца, вода) в качестве известного аналога изобретения (приложение №31).

Как видно из описанных выше материалов (приложения №№76-79, 82, 83, 87, 89, 100-104) приправы/майонез/соусы под обозначением «Огонёк» содержали в своем составе, в том числе, острый перец, который является селекционным достижением (выписка из реестра ФГБУ «ГОССОРТКОМИССИЯ» о перце остром сорта «Огонёк» (приложение №18)), то есть по своей сути является сортом перца.

Также лицом, подавшим возражение, были представлены данные об использовании иными лицами обозначения «Огонёк» для различных приправ до и после даты приоритета оспариваемого товарного знака (приложения №№33-66, 105-107), при этом правообладателем оспариваемого товарного знака не было представлено документов об использовании оспариваемого обозначения в своей деятельности (ни на период до даты приоритета оспариваемого товарного знака, ни после него).

Указанное позволяет согласиться с доводом лица, подавшего возражения о том, что обозначение «Огонёк» на дату приоритета оспариваемого товарного знака характеризовало однородные между собой (относятся к приправам, пряностям, специям) товары 30 класса МКТУ «кетчуп [соус]; майонез; перец; перец душистый; перец стручковый [специи]; приправы; пряности; соус томатный; соусы [приправы]; специи», которые включают в свой состав острый перец, указывая на их свойства, а именно на остроту вкуса.

Таким образом, оспариваемый товарный знак «Огонёк» не индивидуализирует продукцию правообладателя на рынке, а является характеристикой товаров, указанием на их свойства, ввиду чего не обладает

различительной способностью в целом (не выполняет основную функцию товарного знака).

Данная позиция коллегии также подтверждается представленным лицом, подавшим возражение, заключением №186-2023 от 13.10.2023 Лаборатории социологической экспертизы Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН» по результатам социологического опроса, проведенного с 19.09.2023 по 12.10.2023 среди совершеннолетних жителей Российской Федерации - потребителей кетчупа (соуса); перца, в том числе душистого, стручкового (специй); томатного соуса; соусов (приправ) (30 класс МКТУ) (приложение №12), согласно выводам которого было установлено, что большинство потребителей (61 %) полагает, что обозначение «Огонёк» описывает свойство товаров, при этом, подавляющее большинство потребителей (76%) считает, что в настоящее время товарный знак по свидетельству №533351 указывает на остроту вкуса товара. Аналогичные итоги (60 и 76 % соответственно) были получены и на дату приоритета оспариваемого товарного знака (22.04.2013).

Следовательно, как материалами возражения, так и социологическим исследованием (приложение №12) было доказано, что как на дату приоритета оспариваемого товарного знака, так и на настоящий момент, обозначение «Огонёк» воспринималось и воспринимается потребителями как характеристика товаров, а именно как указание на их свойства.

Таким образом, коллегия приходит к выводу о том, что правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №533351 должна быть признана недействительной в отношении товаров 30 класса МКТУ «кетчуп [соус]; майонез; перец; перец душистый; перец стручковый [специи]; приправы; пряности; соус томатный; соусы [приправы]; специи» на основании положений подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В отношении довода лица, подавшего возражение, относительно того, что словесный элемент «Огонёк» вошел во всеобщее употребление как

обозначение товаров определённого вида на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, коллегия указывает следующее.

Под таким обозначением понимается обозначение, используемое для определённого вида товаров, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало видовым понятием.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.07.2004 №2606/04 в целях единообразного толкования и применения арбитражными судами нормы законодательства о товарных знаках об основаниях признания обозначения вошедшим во всеобщее употребление указал, что заинтересованному лицу необходимо доказать факт вхождения спорного обозначения во всеобщее употребление.

Требование всеобщности предполагает следующее: обозначение должно потерять свою различительную способность для потребителей товара/услуги, его производителей или специалистов в данной конкретной области. Общеупотребимость обозначения только в кругу производителей или специалистов является недостаточной. При исследовании всеобщности, оценке подлежат данные о мнении максимально широкого круга лиц, который включает как специалистов, так и потребителей этого товара.

Таким образом, признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров/услуг определённого вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;

- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными производителями;

- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Обозначение становится видовым названием (наименованием) товара в том случае, когда оно прочно входит в обиход не только широких кругов потребителей, но и специалистов соответствующих отраслей производства, представителей торговых кругов, причем среди двух последних категорий использование обозначения в качестве названия (наименования) товара не носит узкоспециального или жаргонного характера. В сознании всех перечисленных категорий возникает устойчивая взаимнооднозначная связь между товаром/услугой, обладающими определенными признаками, свойствами, качествами, и тем обозначением, которое используется в качестве его названия (наименования).

Приложенные документы, а именно: выписка из реестра ФГБУ «ГОССОРТКОМИССИЯ» о перце остром сорта «Огонёк» (приложение №18), ГОСТы (приложения №№19-25), Приказ Госкомрыболовства Российской Федерации от 08.04.1999 №72 «Об утверждении Реестра ассортиментных знаков, присвоенных консервам, пресервам и рыбопродукции» (приложение №27), Реестр ассортиментных знаков консервов, пресервов и рыбопродукции из рыбы и нерыбных объектов, М., Издательство ВНИРО, 2007 (приложение №28), Отраслевой стандарт ОСТ 18-222-75. Майонезы. Министерство пищевой промышленности СССР (приложение №30), выдержки из печатных изданий (приложения №№76-89, 90-99), сведения о телевизионных программах (приложения №№100-104) показывают, что до и после даты приоритета оспариваемого товарного знака обозначением «Огонёк» использовалось применительно к разным видам товаров, таких как перец острый, острая заливка, томатный соус, майонез, мясо антарктической креветки натуральное, баклажаны, салаты, закуски.

Представленные лицом, подавшим возражение, сведения об использовании обозначения «Огонёк» иными лицами до и после даты

приоритета оспариваемого товарного знака (приложения №№33-66, 105-107) содержат в себе упоминания о приправах/соусах/майонезах, маркируемых обозначением «Огонёк», однако, невозможно установить, в каких объемах и в течении какого периода времени данные товары производились/поставлялись (отсутствуют сведения о длительности и интенсивности использования обозначения «Огонёк» иными лицами).

Также коллегия отмечает, что лицом, подавшим возражение, не представлено мнение специалистов в отношении того, что обозначение «Огонёк» вошло во всеобщее употребление как обозначение товаров 30 класса МКТУ «кетчуп [соус]; майонез; перец; перец душистый; перец стручковый [специи]; приправы; пряности; соус томатный; соусы [приправы]; специи».

Таким образом, в материалах возражения не содержатся документы, на основании которых можно прийти к выводу о том, что словесный элемент «Огонёк» оспариваемого обозначения вошел во всеобщее употребление в отношении товаров 30 класса МКТУ «кетчуп [соус]; майонез; перец; перец душистый; перец стручковый [специи]; приправы; пряности; соус томатный; соусы [приправы]; специи», в связи с чем, данный довод следует считать недоказанным. Следовательно, оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса у коллегии не имеется.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 07.12.2023, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №533351 недействительным в отношении товаров 30 класса МКТУ «кетчуп [соус]; майонез; перец; перец душистый; перец стручковый [специи]; приправы; пряности; соус томатный; соусы [приправы]; специи».**