

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 22.09.2023, поданное ООО «ДИВАНО-РУ», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №779235, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «**БАСЯ**» по заявке №2020731750, поданной 19.06.2020, зарегистрирован 13.10.2020 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №779235 на ООО «МЕБЕЛИОНА», Республика Татарстан (далее - правообладатель) в отношении товаров 20 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем 22.09.2023 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству

№779235 произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- заинтересованность в подаче возражения обусловлена судебным спором, находящимся в производстве Арбитражного суда города Москвы (дело №А40-176706/2023) по иску ООО «МЕБЕЛИОНА» (правообладателя) к ООО «ДИВАНО-РУ» (лицу, подавшему возражение) об устранении нарушений в связи с нарушением исключительных прав и незаконным использованием товарного знака;

- обозначение «БАСЯ» широко используется разными предпринимателями в сфере продажи мебельных товаров, что свидетельствует об утрате различительной способности данным словесным элементом;

- словесный элемент «БАСЯ» использовался различными лицами при осуществлении своей деятельности до даты приоритета оспариваемого товарного знака (19.06.2020), что подтверждается приложенными к возражению материалами (приложение №1);

- необходимо подчеркнуть, что вся информация в указанных источниках информации представлена на русском и английском языке (который является самым распространенным иностранным языком) и является доступной российскому потребителю;

- следовательно, можно сделать вывод о том, что словесный элемент «БАСЯ» оспариваемого обозначения на настоящий момент вошел во всеобщее употребление в качестве наименования различной мебели, так как он использовался различными лицами: производителями, продавцами, потребителями в течение длительного периода времени как в России, так и за рубежом, до даты приоритета оспариваемого обозначения в отношении товаров одного и того же вида, что свидетельствует об утрате различительной способности данного обозначения;

- понятие «БАСЯ» применительно к мебели встречается в большом количестве разнообразных источников, опубликованных задолго до даты приоритета товарного знака;

- кроме того, с 2017 по 2020 год, Карбовский В.С. (директор ООО «ДИВАНО-РУ») являлся директором мебельной фабрики «Альянс» (ИНН 9718052114, сайт компании <https://raa-mebel.ru>). Компания производила свою мебель и продавала в разные регионы Российской Федерации (приложение №2);

- также лицом, подавшим возражение, прикладываются к возражению счета-фактуры о реализации мебельной продукции ООО «ДИВАНО-РУ» и индивидуальным предпринимателем Мальцевой А.В. (приложение №2);

- аналогичная правовая позиция подтверждается в решении Палаты по патентным спорам в отношении обозначения «CHESTER», где удовлетворено возражение, и правовая охрана товарному знаку по свидетельству №807264 признана недействительным полностью (приложение №3);

- ООО «МЕБЕЛИОНА» не могло не знать, что иные лица использовали и используют обозначение «БАСЯ» в сфере продажи мебели в качестве наименования, что свидетельствует о недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом со стороны правообладателя оспариваемого товарного знака;

- на основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №779235 недействительной полностью на основании подпункта 1 пункта 1 и пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

К возражению были приложены следующие дополнительные материалы:

1. Скриншоты на сайты веб-архивов, как подтверждение использования различными лицами указанного обозначения при

осуществлении своей деятельности до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

2. Счета-фактуры, как доказательство реализации мебельной продукции;
3. Решение Палаты по патентным спорам в отношении обозначения «CHESTER» по свидетельству №807264.

Правообладатель оспариваемого товарного знака 06.02.2024 представил свой отзыв на возражение, доводы которого сводились к следующему:

- в подтверждение своей позиции лицо, подавшее возражение, не представило никаких доказательств, указывающих на введение потребителя в заблуждение вследствие регистрации спорного товарного знака;

- лицо, подавшее возражение, не представило никаких материалов для установления вывода о том, что у потребителей возникла стойкая ассоциация с какой-либо определенной компанией или производителем, использующим наименование «БАСЯ» в своей продукции;

- сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным лицом не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров;

- само по себе стремление лица, подавшего возражение, избежать гражданско-правовой ответственности путем воспрепятствования существованию в гражданском обороте товарного знака, не относится к числу добросовестных целей, и выходит за пределы обычного поведения, ожидаемого от участника гражданского оборота;

- в пункте 2.1. информационной справки, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, утвержденной постановлением президиума Суда по

интеллектуальным правам от 5 апреля 2017 года № СП-23/10, установлено, что для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром, маркированным соответствующим обозначением, и его предшествующим производителем;

- из текста возражений нельзя сделать вывод, что у российских потребителей до даты приоритета товарного знака сформировалась стойкая ассоциативная связь между каким-либо производителем и наименованием товарного знака «БАСЯ»;

- для того чтобы обозначение было признано утратившим различительную способность или вошедшим во всеобщее употребление, требуются неопровержимые доказательства того, что такое обозначение воспринималось в качестве такового до даты приоритета товарного знака;

- само по себе упоминание наименования «БАСЯ» не свидетельствует об отсутствии у оспариваемого товарного знака различительной способности, поскольку одного факта использования обозначения различными лицами до даты подачи заявки на товарный знак недостаточно для установления ассоциативных связей, которые возникли или могли возникнуть у потребителей в связи с этим обозначением, и, соответственно, для вывода об отсутствии у обозначения различительной способности. Этот факт должен учитываться наряду с другими обстоятельствами по делу, свидетельствующими о формировании или вероятности формирования у потребителей ассоциаций в связи с конкретным обозначением (см. Информационную справку Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10);

- товарный знак «БАСЯ» является фантазийным, не указывает на область деятельности, назначение товаров;

- учитывая отсутствие конкретного значения слова «БАСЯ», а также отсутствие доказательств того, что потребители воспринимают его в качестве описательного в отношении конкретных товаров, можно сделать вывод, что обозначение не вызывает у потребителей конкретной ассоциации, требует домысливания и не указывает прямо на вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность товаров, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

- скриншоты интернет страниц, представленные лицом, подавшим возражение (приложение №1) не содержат информации: кто является производителем и продавцом товаров; объемы продаж продукции; ее известность широкому кругу потребителей на соответствующей территории;

- информация из сети Интернет без подтверждения ее достоверности другими источниками информации не может являться безусловным основанием для принятия решения об отказе в предоставлении правовой охраны объекту интеллектуальной собственности, согласно Информационному письму Министерства образования и науки Российской Федерации от 09 сентября 08 № 10/37-510/23 «Об использовании сведений из сети Интернет при экспертизе заявок на объекты интеллектуальной собственности»;

- доказательств, подтверждающих факт того, что российские потребители принимают продукцию, маркированную товарным знаком «БАСЯ», за продукцию лица, не являющегося правообладателем оспариваемого товарного знака, не представлено;

- в возражении не содержится независимых источников информации - данных социологических опросов, которые подтверждали бы что обозначение «БАСЯ» ассоциируется исключительно с деятельностью ООО «Альянс» или с деятельностью лица, подавшего возражение, - ООО «ДИВАНО-РУ»;

- правообладатель полагает, что ссылка лица, подавшего возражение, на решение Палаты по патентным спорам в отношении обозначения

«CHESTER», не должна приниматься во внимание при рассмотрении настоящего возражения, поскольку делопроизводство по каждой заявке/каждому возражению ведется отдельно;

- оспариваемое обозначение не может быть отнесено к общепринятым терминам или считаться вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров приведенных в перечне заявки, так как само по себе слово «БАСЯ» по смыслу действующего законодательства не является термином или лексической единицей русского языка, и обозначение «БАСЯ» не может напрямую конкретизировать ни один определенный товар, приведенные в перечне.

В связи с изложенным, правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №779235.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (19.06.2020) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №779235 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том



числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии

решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса,

возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

В материалы возражения представлены сведения о наличии между лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого товарного знака судебного разбирательства (см. дело №А40-176706/2023), рассматриваемого Арбитражным судом города Москвы (по иску ООО «МЕБЕЛИОНА» (правообладателя) к ООО «ДИВАНО-РУ» (лицу, подавшему возражение) об устранении нарушений в связи с нарушением исключительных прав и незаконным использованием товарного знака). Учитывая наличие судебного спора между сторонами рассматриваемого дела, коллегия приходит к выводу о наличии у ООО «ДИВАНО-РУ» заинтересованности в подаче настоящего возражения.

Оспариваемый товарный знак «**БАСЯ**» по свидетельству №779235 представляет собой словесное обозначение, выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 20 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В возражении лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №779235 недействительным полностью ввиду того, что словесный элемент «БАСЯ» оспариваемого обозначения на настоящий момент вошел во всеобщее употребление в качестве наименования различной мебели, так как он использовался различными лицами: производителями, продавцами, потребителями в течение длительного периода времени как в России, так и за рубежом, до даты приоритета оспариваемого обозначения в отношении товаров одного и того же вида, что свидетельствует об утрате различительной способности данного обозначения, а также ввиду того, что оно вводит потребителя в заблуждение в отношении производится товаров 20 класса МКТУ (подпункт 1 пункта 1 и подпункт 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса).

В отношении довода лица, подавшего возражение, относительно того, что словесный элемент «БАСЯ» вошел во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, коллегия указывает следующее.

Под таким обозначением понимается обозначение, используемое для определенного вида товаров, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало видовым понятием.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.07.2004 №2606/04 в целях единообразного толкования и применения арбитражными судами нормы законодательства о товарных знаках об основаниях признания обозначения вошедшим во всеобщее употребление указал, что заинтересованному лицу необходимо доказать факт вхождения спорного обозначения во всеобщее употребление.

Требование всеобщности предполагает следующее: обозначение должно потерять свою различительную способность для потребителей товара/услуги, его производителей или специалистов в данной конкретной области. Общеупотребимость обозначения только в кругу производителей или специалистов является недостаточной. При исследовании всеобщности, оценке подлежат данные о мнении максимально широкого круга лиц, который включает как специалистов, так и потребителей этого товара.

Таким образом, признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров/услуг определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;

- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными производителями;

- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Обозначение становится видовым названием (наименованием) товара в том случае, когда оно прочно входит в обиход не только широких кругов потребителей, но и специалистов соответствующих отраслей производства, представителей торговых кругов, причем среди двух последних категорий использование обозначения в качестве названия (наименования) товара не носит узкоспециального или жаргонного характера. В сознании всех перечисленных категорий возникает устойчивая взаимнооднозначная связь между товаром/услугой, обладающими определенными признаками, свойствами, качествами, и тем обозначением, которое используется в качестве его названия (наименования).

Анализ информации, размещенной на указанных лицом, подавшим возражение, сайтах (приложение №1), показал, что они не содержат каких-либо сведений об использовании оспариваемого товарного знака различными производителями, специалистами соответствующей отрасли производства, работниками торговли, потребителями в качестве обозначения одного и того же товара или товаров того же вида. Данные сайты предлагают к продаже различную мебельную продукцию (кровати, шкафы-купе, комоды, столы туалетные, комоды) «БАСЯ», однако, невозможно установить, какими производителями они поставляются, в каких объемах и в течение какого периода времени.

Что касается представленных лицом, подавшим возражение, счетов-фактур (приложение №2) от ООО «ДИВАНО-РУ», ООО «АЛЬЯНС», индивидуального предпринимателя Мальцевой А.В., то они датированы либо 2019 годом, либо 2020 годом и не могут свидетельствовать о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака (19.06.2020) обозначение «БАСЯ»

уже успело войти во всеобщее употребление для обозначения мебельной продукции.

Лицом, подавшим возражение, не было представлено ни одного производственного, технического документа, указывающего на того или иного изготовителя товара, маркируемого рассматриваемым оспариваемым товарным знаком.

Отсутствуют какие-либо документы, свидетельствующие об использовании данного товарного знака в качестве обозначения товара также работниками торговли и потребителями.

Таким образом, в материалах возражения отсутствуют документы, на основании которых можно прийти к выводу о том, что словесный элемент «БАСЯ» оспариваемого обозначения вошел во всеобщее употребление, в связи с чем, данный довод следует считать недоказанным. Следовательно, оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса у коллегии не имеется.

Дополнительно, коллегия отмечает, что хотя лицо, подавшее возражение не ссылалось в просительной части возражения на конкретную норму права, оно указывало, что оспариваемое обозначение не обладает различительной способностью, поскольку использовалось различными лицами до даты его приоритета.

Представленные лицом, подавшим документы, уже были проанализированы по тексту заключения выше и не доказывают того, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака обозначение «БАСЯ» использовалось различными лицами настолько длительно и интенсивно, что в результате данного использования потеряло свою различительную способность на дату приоритета оспариваемого товарного знака.

Что касается доводов лица, подавшего возражения о том, что «аналогичная правовая позиция подтверждается в решении Палаты по патентным спорам в отношении обозначения «CHESTER», где удовлетворено

возражение, и правовая охрана товарному знаку по свидетельству №807264 признана недействительным полностью (приложение №3)», коллегия отмечает, что указанное возражение касалось иного обозначения, были представлены иные документы (которые, в том числе, содержали характеристики диванов «CHESTER»; были датированы намного ранее даты приоритета товарного знака по свидетельству №807264). Кроме того, делопроизводство по каждой заявке/каждому возражению ведется отдельно. Таким образом, указанный довод не может быть принят коллегией во внимание.

В отношении довода лица, подавшего возражение, относительно того, что словесный элемент «БАСЯ» вводит потребителя в заблуждение в отношении производителя товаров 20 класса МКТУ (подпункт 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса), коллегия указывает следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре/услуге и изготовителе/лица, оказывающего услуги.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара/лица, оказывающего услуги.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Лицом, подавшим возражение, были представлены материалы (приложение №2 (счета-фактуры за 2020 год)), свидетельствующие о вводе в гражданский оборот продукции под обозначением «БАСЯ».

Вместе с тем, вниманию коллегии не были представлены сведений об объемах продаж товаров, маркированных обозначением «БАСЯ»; о длительности использования обозначения «БАСЯ» для маркировки товаров 20 класса МКТУ, об объемах затрат на рекламу товаров, маркированных данным обозначением, о степени информированности потребителей об обозначении «БАСЯ», включая результаты социологических опросов.

Таким образом, коллегия усматривает, что представленные материалы не свидетельствуют о длительном и широком использовании обозначения «БАСЯ» в различных регионах Российской Федерации, в связи с чем у среднего российского потребителя могла бы сформироваться ассоциация между рассматриваемым обозначением «БАСЯ» и лицом, подавшим возражение, или вообще с каким либо конкретным производителем.

Следовательно, коллегия не имеет оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

С учетом вышеизложенного, материалами возражения не доказано, что регистрация оспариваемого обозначения нарушает подпункт 1 пункта 1 и подпункт 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, вследствие чего настоящее возражение не подлежит удовлетворению.

В отношении доводов лица, подавшего возражения о том, что действия правообладателя по регистрации товарного знака по свидетельству №779235 являются злоупотреблением правом и актом недобросовестной конкуренции, коллегия отмечает, что признание действий правообладателя, связанных с получением правовой охраны товарного знака, злоупотреблением правом или актом недобросовестной конкуренции не относится к компетенции Роспатента.



Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.09.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №779235.**