

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью Патентная Компания «БРЕНДАЛЬЯНС ГРУПП» (далее лицо, подавшее возражение), поступившее 05.09.2023, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2768023, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2768023 на изобретение «Система дегазации полигонов твердых отходов» выдан по заявке № 2021126977 с приоритетом от 13.09.2021. Обладателем исключительного права по данному патенту является компания МУЛЬТРИВЕЛЛ БВ, Нидерланды (далее патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

1. Система дегазации полигонов твердых отходов, содержащая вертикальные дренажные гибкие шины, состоящие из пластиковых сердечников, которые обернуты фильтрующим газоводопроницаемым нетканым материалом, состоящим из термически связанных полимерных волокон, установленных на

одинаковом расстоянии друг от друга, соединенных в верхней части с закрытой системой горизонтальных труб, имеющих возможность выпуска газа наружу, отличающаяся тем, что включает в себя систему поверхностного и заглубленного сбора, систему транспортировки и переработки биогаза, системы подготовки, очистки и утилизации биогаза, систему выработки энергии, при этом система поверхностного и заглубленного сбора включает в себя вертикальные полимерные ленточные шины с текстурированным сердечником, погруженные в тело полигона на глубину до 35 м, окончания вертикальных шин вынесены за пределы тела полигона на откос либо в вышележащие слои, вертикальные шины объединены в закрытую газотранспортную систему, изолированную листом, горизонтальные дренирующие шины-маты, соединенные по 10-20 вертикальных шин каждая, в направлении к центральной линии газосборных площадок, дренирующие горизонтальные полимерные шины-маты внахлест уложены поверх вертикальных ленточных дрен, выходящих из тела полигона на 0,5 м, по площади газосборного поля и заведены в траншеи, в которых полимерные шины уложены поверх перфорированных коллекторных труб, траншеи с коллекторным трубопроводом и присоединенными полимерными шинами по всей длине засыпаны гравием и укрыты дренажным геокомпозитом с последующим укрытием гладким полимерным листом, система транспортировки биогаза включает в себя трубчатую газотранспортную систему, блоки задвижек и отделения конденсата, компрессорные станции, пункт управления всем действующим оборудованием, расположенным в модульном здании или блок-контейнере, полигон изолирован защитным экраном, состоящим из рекультивационных слоев, образующих герметичную поверхность и препятствующих выходу свалочного газа.

2. Система дегазации полигонов твердых отходов по п. 1, отличающаяся тем, что в системы подготовки, очистки и утилизации биогаза опционно входят адсорбер, осушитель газа, скруббер, факельная установка, автоматизированная система газоанализаторов, газопоршневая блочная теплоэлектростанция».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не является изобретением, решение по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень», документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, а также в формуле изобретения оспариваемого патента содержатся признаки, не раскрытые на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- распечатка страницы из сети Интернет с адреса <https://dic.academic.ru/dic.nsf/dmitriev/5081/специальный?ysclid=llxk5kz0t1473178625>, касающаяся определения термина «специальный» (далее [1]);

- патентный документ RU 2713700 С1, дата публикации 06.02.2020 (далее [2]);

- постановление Президиума суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-405/2021 от 28.10.2021 (далее [3]);

- решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-1017/2021 от 28.11.2022 (далее [4]);

- постановление Президиума суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-1017/2021 от 27.03.2023 (далее [5]);

- распечатка страниц из сети интернет с сайта <https://web.archive.org/>, касающихся материалов с сайта <http://www.multriwell.com> (далее [6]);

- патентный документ RU 2696886 С1, дата публикации 07.08.2019 (далее [7]);

- патентный документ ЕА 027813 В1, дата публикации 29.09.2017 (далее [8]);

- патентный документ RU 2729744 C2, дата публикации 11.08.2020 (далее [9]);
- патентный документ RU 2320426 C1, дата публикации 27.03.2008 (далее [10]);
- патентный документ RU 2198745 C2, дата публикации 20.02.2003 (далее [11]);
- патентный документ RU 2730310 C1, дата публикации 21.08.2020 (далее [12]);
- патентный документ RU 2297287 C1, дата публикации 20.04.2007 (далее [13]).

В возражении указано, что в заявке, по которой был выдан оспариваемый патент, содержался признак «специальный», характеризующий выполнение блок-контейнера, упомянутого в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, который был исключен из формулы изобретения и, соответственно, не содержится в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

В этой связи лицо, подавшее возражение, выражает мнение о том, что исключение данного признака привело к появлению более общего понятия в формуле изобретения, т.е. привело к расширению объема испрашиваемой охраны изобретения.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что в независимом пункте формулы изобретения оспариваемого патента содержится признак, не раскрытый на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

В отношении основания для признания патента недействительным «несоответствие документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники» в возражении указано следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, изобретением по оспариваемому патенту не устраняются недостатки аналога, а задача и технический результат не

связаны с устранением указанных недостатков аналога и находятся в противоречии с недостатками аналога, в частности, отмечено, что в описании оспариваемого патента указаны несуществующие недостатки наиболее близкого аналога и ставится несуществующая задача. Также отмечено, что указанные недостатки являются надуманными и декларативными, при этом технический результат и задача изобретения по оспариваемому патенту достигаются в наиболее близком аналоге и дословно указаны в нем, т.е. новый технический результат в оспариваемом патенте отсутствует.

Также в возражении указано, что в отсутствие реальной технической задачи невозможно установить совокупность существенных признаков оспариваемого изобретения, влияющих на технический результат.

Кроме того, отмечено, что в описании изобретения по оспариваемому патенту не приведено ни одного примера осуществления изобретения, показывающего возможность получения технического результата, а также не приведены теоретические обоснования, основанные на научных знаниях, которые для специалиста очевидно показывали бы механизм достижения технического результата. В описании оспариваемого изобретения не указано, за счет чего конкретно достигается повышение эффективности извлечения биогаза по сравнению с прототипом, какие конкретно признаки являются существенными и оказывают влияние на заявленный технический результат, а также в описании отсутствует какое-либо обоснование причинно-следственной связи признаков изобретения с техническим результатом.

Также в возражении отмечено, что приведенные в описании оспариваемого патента сведения не содержат описания функционирования (работы) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, а содержат лишь общие сведения о конструкции системы.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию

раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Также в возражении отмечено, что тот факт, что указанный в описании оспариваемого патента технический результат не является техническим, поскольку является искусственным, и решение по оспариваемому патенту не решает новую задачу по сравнению с аналогом, позволяет сделать вывод о том, что предложенное решение не является изобретением, поскольку отсутствие нового эффекта как такового говорит о том, что указанные в описании оспариваемого патента надуманные положительные эффекты не являются техническим результатом, как он определен в действовавших на дату подачи заявки нормативных документах.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» лицо, подавшее возражение, отмечает, что отсутствие в описании оспариваемого патента на изобретение примеров осуществления изобретения не позволяет сделать вывод о возможности достижения технического результата и реализации назначения изобретения, а, следовательно, сделать вывод о «промышленной применимости» изобретения.

Также в возражении указано, что указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту эффект от применения гибких полимерных шин при проседании тела полигона невозможен при использовании системы, охарактеризованной в независимом пункте формулы изобретения оспариваемого патента, а, следовательно, не подтверждена возможность реализации назначения, заключающегося в возможности дегазации полигонов твердых отходов.

В отношении несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении отмечено, что наиболее близким аналогом изобретению по оспариваемому патенту является решение, раскрытое в патентном документе [2], характеризующее систему дегазации полигонов твердых отходов.

Как указано в возражении, отличием решения по оспариваемому патенту от известного решения является то, что:

- имеются полимерные шины, которые уложены поверх перфорированных коллекторных труб, траншеи с коллекторным трубопроводом и присоединенными полимерными шинами по всей длине засыпаны гравием и укрыты дренажным геокomпозитом с последующим укрытием гладким полимерным листом;

- полигон изолирован защитным экраном, состоящим из рекультивационных слоев, образующих герметичную поверхность и препятствующих выходу свалочного газа.

При этом указано, что существенность указанных признаков невозможно установить, поскольку в описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о влиянии этих признаков на какой-либо результат.

Вместе с тем указано, что все указанные выше отличительные признаки известны из материалов [6]-[13], представленных с возражением, а также известно влияние этих признаков на тот эффект, который указан в оспариваемом патенте.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что система по оспариваемому патенту является известной из уровня техники до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, все ее составные части и элементы также известны, как и их функция, а изобретение по оспариваемому патенту является подробным описанием известной технологии.

На основании вышеизложенного в возражении сделан вывод о том, что изобретение, охраняемое независимым пунктом формулы изобретения оспариваемого патента, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку оно явным образом следует для специалиста из уровня техники.

Также в возражении отмечено, что признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения оспариваемого патента также известны из представленных с

возражением источников информации и явным образом следуют для специалиста из уровня техники.

Патентообладателю в установленном порядке была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, при этом отзыв патентообладателем представлен не был.

В корреспонденции от 03.12.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.09.2021) правовая база для оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению. Изобретению

предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности: открытия; научные теории и математические методы; решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей; правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности; программы для ЭВМ; решения, заключающиеся только в представлении информации. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случаях:

несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным Кодексом; несоответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники; наличия в формуле изобретения, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

Согласно пункту 49 Правил проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата, который осуществляется с учетом положений пунктов 35-43 Требований к документам заявки. Заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, только в случае, когда заявка касается указанных объектов как таковых. По результатам проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, как таковым в том случае, когда родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками этих объектов, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

Согласно пункту 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники

проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

Согласно пункту 66 Правил при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть

признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 96 Правил дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат: иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению; признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки; указание на технический результат, который обеспечивается изобретением и не связан с техническим результатом, содержащимся в первоначальных документах заявки.

Согласно пункту 35 Требований в разделе описания изобретения «Уровень техники» приводятся сведения из предшествующего уровня техники, необходимые для понимания сущности изобретения, проведения информационного поиска и экспертизы заявки, в том числе сведения: об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа); о технической проблеме, решение которой обеспечивается при осуществлении или использовании изобретения, и которая не могла быть решена при осуществлении или использовании аналогов изобретения, а также известные заявителю причины, препятствующие решению этой технической проблемы и получению технического результата, обеспечиваемого изобретением, в аналогах изобретения.

Согласно пункту 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. Сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления,

свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые: достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил; заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма; обусловлены только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе; заключаются в занимательности и (или) зрелищности осуществления или использования изобретения.

Согласно пункту 37 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к устройству, применяются следующие правила: 1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение; наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство); конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), их взаимным расположением; параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи; материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом; среда, выполняющая функцию части устройства; 2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии; 3) при

характеристике выполнения конструктивного элемента устройства допускается указание на его подвижность, на возможность реализации им определенной функции (например, с возможностью торможения, с возможностью фиксации);

4) не следует использовать для характеристики устройства признаки, выражающие наличие на устройстве в целом или его элементе обозначений (словесных, изобразительных или комбинированных), не влияющих на функционирование устройства и реализацию его назначения.

Согласно пункту 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 46 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к устройству, приводятся, в частности, следующие сведения: описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (например, эшюры, временные диаграммы); при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении изобретения достижение технического результата, приводятся

сведения о других результатах, обеспечиваемых изобретением; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о наличии в формуле изобретения оспариваемого патента признаков, не раскрытых на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, необходимо отметить следующее.

Анализ материалов заявки № 2021126977, по которой был выдан оспариваемый патент, показал, что в формуле изобретения, содержащейся в заявке на дату ее подачи, действительно был указан признак «специальный блок-контейнер», при этом в дальнейшем патентообладатель исключил признак «специальный» из формулы изобретения.

Вместе с тем следует отметить, что в описании изобретения по оспариваемому патенту признак «специальный блок-контейнер» не раскрыт особым образом и не указаны какие-либо конструктивные или иные особенности

используемого блок-контейнера. При этом согласно материалам, содержащимся в заявке на дату ее подачи, в указанном блок-контейнере лишь расположен блок управления всем действующим оборудованием, т.е. прямо указана функция и назначение блок-контейнера.

В этой связи нельзя сделать вывод о том, что в изобретении по оспариваемому патенту использован блок-контейнер, обладающий какими-либо особенностями, отличающими его от других стандартных блок-контейнеров, при этом является очевидным, что под «специальным» в данном случае подразумевается лишь, что он предназначен для размещения в нем пункта управления для заявленной системы и оснащен соответствующим образом, что делает его специальным именно для данного применения. При широкой известности блок-контейнеров, как таковых, и известности их для использования в различных областях жизнедеятельности и промышленности (например, жилые, бытовые, складские, санитарные, телекоммуникационные и т.п.) данный вывод становится очевидным.

Данное мнение подтверждает также и приведенное определение понятия «специальный» (предназначенное для какой-либо цели, имеющее особое назначение), представленное сами лицом, подавшим возражение (см. материалы [1]).

Таким образом, под понятием «специальный блок-контейнер» в данном случае следует понимать стандартный блок-контейнер, специально предназначенный для размещения в нем пункта управления действующим оборудованием, о чем и указано в формуле изобретения и в описании (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса). При этом поскольку назначение блок-контейнера прямо указано в формуле изобретения, то указание данного признака «специальный» является излишним и не несет смысловой нагрузки.

В этой связи следует констатировать, что указанный признак «специальный» был правомерно исключен из формулы изобретения, причем такое исключение данного признака не привело к расширению объема испрашиваемой правовой охраны изобретения.

Кроме того, анализ формулы изобретения оспариваемого патента и формулы, содержащейся в заявке на дату ее подачи, показал, что за исключением признака «специальный», исключенного из формулы, они являются идентичными, из чего можно сделать вывод о том, что в формуле изобретения оспариваемого патента не содержится признаков, не раскрытых на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (см. пункт 96 Правил).

Анализ доводов, изложенных в возражении и в дополнительных материалах, касающихся того, что решение по оспариваемому патенту не является изобретением, показал следующее.

Доводы возражения в отношении данного критерия патентоспособности сводятся к тому, что указанные в описании оспариваемого патента эффекты не являются техническим результатом, а новый технический результат, как таковой, отсутствует, поскольку достигается в наиболее близком аналоге.

Тут необходимо отметить, что согласно указанной выше правовой базе (см. пункт 49 Правил) проверка соответствия изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков изобретения, проблемы, решаемой созданием изобретения, результата, обеспечиваемого изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков изобретения и обеспечиваемого им результата. Изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, как таковым, в частности, в том случае, когда все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

Согласно пункту 36 Требований не считаются техническими результаты, которые: достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил; заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины

или используемого в ней алгоритма; обусловлены только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе; заключаются в занимательности и (или) зрелищности осуществления или использования изобретения.

Вместе с тем в описании изобретения по оспариваемому патенту указан наиболее близкий аналог, а именно, решение по патентному документу [2]. В качестве недостатка известного решения указано отсутствие защитного экрана поверхности полигона, препятствующего поступлению атмосферных осадков в тело полигона и выходу свалочного газа в атмосферный воздух. При этом анализ сведений из патентного документа [2] подтвердил факт наличия в нем указанного недостатка.

С учетом указанного недостатка наиболее близкого аналога в описании изобретения по оспариваемому патенту сформулирована задача, заключающаяся в повышении эффективности извлечения биогаза для стабилизации полигонов хранения твердых отходов, улучшении экологии окружающей среды, обеспечении подачи заданного состава биогаза потребителям, снижении частоты удаления конденсата, и технический результат, заключающийся в повышении эффективности извлечения биогаза для стабилизации полигонов хранения твердых отходов, т.е. положения пункта 35 Требований соблюдены.

При этом с очевидностью следует констатировать, что сформулированный результат не попадает под указанный выше перечень результатов, приведенный в пункте 36 Требований, которые не являются техническими.

Кроме того, в описании изобретения по оспариваемому патенту отмечено, что после монтажа системы отвода свалочного газа проводятся работы по изоляции полигона защитным экраном, состоящим из рекультивационных слоев, состав и вид которых может меняться в зависимости от морфологии и геометрии полигона, образующих герметичную поверхность и препятствующих выходу свалочного газа (см. последний абзац описания).

При этом для специалиста является очевидным, что, по меньшей мере, наличие защитного экрана на поверхности полигона, который отсутствует в

решении по наиболее близкому аналогу, образующего герметичную поверхность и препятствующего выходу свалочного газа наружу, позволит сохранить больше газа в теле полигона, а, следовательно, снизит его потери и, соответственно, повысит эффективность его извлечения, т.е. достигнуть указанный выше результат.

Таким образом, в описании изобретения по оспариваемому патенту приведена причинно-следственная связь, по меньшей мере, признаков, касающихся наличия защитного экрана, состоящего из рекультивационных слоев, с указанным выше результатом.

Из этого следует, что приведенный в описании результат, заключающийся в повышении эффективности извлечения биогаза для стабилизации полигонов хранения твердых отходов, устраняет недостатки наиболее близкого аналога и достигается, по меньшей мере, указанными выше признаками, приведенными в формуле изобретения по оспариваемому патенту, при этом можно констатировать, что данный результат очевидно носит технический характер и объективно проявляется при реализации системы по оспариваемому патенту.

Таким образом, в связи с вышеизложенным нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, в том, что указанный в описании оспариваемого патента эффект не является техническим результатом, а новый технический результат отсутствует, поскольку достигается в наиболее близком аналоге, поскольку приведенные в описании изобретения по оспариваемому патенту сведения данное мнение опровергают.

В связи с этим можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, на основании которых можно было бы сделать вывод о том, что решение по оспариваемому патенту не является изобретением (см. пункт 5 статьи 1350 Кодекса, пункт 49 Правил и пункты 35, 36 Требований).

Анализ доводов, изложенных в возражении и в дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия документов заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию

раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании и в формуле изобретения содержатся сведения о назначении изобретения, в частности, в описании (абзац 1) указано, что изобретение относится к безопасной и экономически эффективной эксплуатации действующих и прекративших прием отходов полигонов твердых бытовых отходов, твердых коммунальных отходов, промышленных отходов, а именно к разделу сбора, транспортировки и обезвреживания биогаза, образующегося в процессе разложения отходов в теле полигона.

Также в описании изобретения по оспариваемому патенту указан результат, заключающийся в повышении эффективности извлечения биогаза для стабилизации полигонов хранения твердых отходов, который, как установлено выше, является техническим.

Кроме того, документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, содержат исчерпывающие сведения, раскрывающие сущность изобретения по оспариваемому патенту, а именно, описание конструкции системы дегазации полигонов твердых отходов, раскрыты конструктивные элементы и узлы, используемые в системе, и их связь, приведены фиг. 1 и 2 с позициями, наглядно показывающие возможность реализации системы, с раскрытием позиций в описании, подробно раскрыт способ формирования и работы системы, приведены конкретные количественные характеристики и параметры, используемые при формировании системы, приведены сведения о наличии причинно-следственной связи признаков изобретения с указанным выше техническим результатом, в частности, признаков, касающихся наличия гибких полимерных и защитного экрана, состоящего из рекультивационных слоев.

Таким образом, можно констатировать, что положения пунктов 36, 37, 45, 46 Требований, применяемые в отношении объекта, охарактеризованного в формуле изобретения по оспариваемому патенту, соблюдены.

При этом приведенные в описании оспариваемого патента сведения являются достаточными и исчерпывающими для специалиста для вывода о

возможности осуществления изобретения с реализацией назначения и достижения указанного в описании технического результата.

Также следует отметить, что системы дегазации полигонов твердых отходов, использующие гибкие дрены, погруженные в тело полигона, и применяющие системы поверхностного и заглубленного сбора биогаза, как таковые, а также все конструктивные элементы и узлы, используемые для формирования системы, являются широко известными и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента и источники информации, приведенные в возражении).

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту, какие конструктивные элементы и узлы, операции и механизмы используют для формирования системы, какое ее назначение и область использования.

Также необходимо отметить, что в возражении не приведены аргументы в обоснование невозможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, в частности, при использовании каких-либо конструктивных элементов и узлов, соответствующих указанным в формуле изобретения оспариваемого патента (см. пункт 62 Правил).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения по оспариваемому патенту, с реализацией назначения, а приведенные в описании сведения с учетом общих знаний специалиста подтверждают возможность получения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пункта 53 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки

на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к тому, что отсутствие в описании оспариваемого патента на изобретение примеров осуществления изобретения не позволяет сделать вывод о возможности достижения технического результата и реализации назначения изобретения, а также отмечено, что указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту эффект от применения гибких полимерных шин при проседании тела полигона невозможен при использовании системы, охарактеризованной в независимом пункте формулы изобретения оспариваемого патента.

Что касается доводов о невозможности достижения технического результата и реализации назначения изобретения, то в отношении них справедливы доводы, касающиеся соответствия изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

При этом указанные доводы проанализированы в настоящем заключении выше, а именно, указано, что в формуле изобретения и в описании к оспариваемому патенту указано назначение изобретения, а все используемые конструктивные элементы и узлы, приведенные в формуле изобретения, являются общеизвестными в данной области техники до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту (см., например, источники информации, приведенные в возражении).

Также выше указано, что приведенные в описании оспариваемого патента сведения являются достаточными и исчерпывающими для специалиста для вывода о возможности осуществления изобретения с реализацией назначения.

Следовательно, в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту с реализацией указанного назначения.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту эффект от применения гибких полимерных шин при проседании тела полигона невозможен, то данный вывод является декларативным, носит предположительный характер и не подтвержден сведениями научно-технического характера и/или соответствующими источниками информации.

Кроме того, следует отметить, что самим лицом, подавшим возражение, приведены источники информации, в которых раскрыты решения, касающиеся дегазации полигонов отходов, в которых используют систему заглубленного сбора газа с применением гибких полимерных дрен, размещаемых в теле полигона (см., например, источники информации [2], [6]-[8]), что противоречит доводам лица, подавшего возражение.

Таким образом, в возражении не приведены дополнительные аргументы и/или источники информации в обоснование принципиальной невозможности осуществления изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, или обоснованные доводы о противоречии изобретения законам природы и знаниям современной науки о них.

С учетом вышеизложенного следует констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункт 66 Правил и пункт 4 статьи 1350 Кодекса).

Анализ доводов, изложенных в возражении и в дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как отмечает лицо, подавшее возражение, в качестве наиболее близкого аналога к техническому решению по оспариваемому патенту может быть принято решение, известное из патентного документа [2], характеризующее систему дегазации полигонов твердых отходов.

Система по патентному документу [1] содержит вертикальные дренажные гибкие шины (1), состоящие из пластиковых сердечников, которые обернуты фильтрующим газопропускаемым нетканым материалом, состоящим из термически связанных полимерных волокон, установленных на одинаковом расстоянии друг от друга, соединенных в верхней части с закрытой системой горизонтальных труб (7), имеющих возможность выпуска газа наружу (см. формулу изобретения, фиг. 1). Система включает в себя систему поверхностного и заглубленного сбора, систему транспортировки и переработки биогаза, системы подготовки (17), очистки и утилизации биогаза (14), систему выработки энергии. При этом система поверхностного и заглубленного сбора включает в себя вертикальные полимерные ленточные шины (1), погруженные в тело полигона на глубину от 10 до 30 м, окончания вертикальных шин вынесены в вышележащие слои, вертикальные шины объединены в закрытую газотранспортную систему (газосборные кластеры (8)). Также имеются горизонтальные полимерные трубы, соединенные, например, по 16 вертикальных шин каждая (см. фиг. 1), в направлении к центральной линии газосборных площадок (9, 10). Горизонтальные полимерные трубы находятся поверх вертикальных ленточных дрен. Система транспортировки биогаза включает в себя трубчатую газотранспортную систему, блок отделения конденсата (11), компрессоры (12, 13), удаленный пункт управления всем действующим оборудованием (т.е. расположенным в отдельном модульном здании или иной постройке) (см. фиг. 1-4, с. 5-10 описания, формула изобретения).

Решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента отличается от решения, известного из патентного документа [2], по меньшей мере, следующими признаками:

- окончания вертикальных шин вынесены за пределы тела полигона на откос либо в вышележащие слои;

- вместе горизонтальных полимерных труб использованы горизонтальные дренирующие шины-маты;

- дренирующие горизонтальные полимерные шины-маты внахлест уложены поверх вертикальных ленточных дрен, выходящих из тела полигона на 0,5 м, по площади газосборного поля и заведены в траншеи, в которых полимерные шины уложены поверх перфорированных коллекторных труб;

- траншеи с коллекторным трубопроводом и присоединенными полимерными шинами по всей длине засыпаны гравием и укрыты дренажным геокompозитом с последующим укрытием гладким полимерным листом;

- полигон изолирован защитным экраном, состоящим из рекультивационных слоев, образующих герметичную поверхность и препятствующих выходу свалочного газа.

При этом анализ представленных с возражением источников информации [6]-[13] показал, что раскрытым в них техническим решениям не присущи, по меньшей мере, отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту, касающиеся того, что окончания вертикальных шин вынесены за пределы тела полигона на откос и использованы дренирующие горизонтальные полимерные шины-маты, которые внахлест уложены поверх вертикальных ленточных дрен, выходящих из тела полигона на 0,5 м, по площади газосборного поля и заведены в траншеи, в которых полимерные шины уложены поверх перфорированных коллекторных труб.

При этом указанные отличительные признаки не являются также очевидными для специалиста и не вытекают явным образом из сведений, содержащихся в источниках информации [6]-[13].

Таким образом, из источников информации [2], [6]-[13], приведенных лицом, подавшим возражение, не выявлены и явным образом не следуют решения, имеющие признаки, совпадающие со всеми отличительными

признаками изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем решение по независимому пункту формулы изобретения оспариваемого патента не может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста (см. пункт 76 Правил).

Вышесказанное позволяет констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать решение по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 75 и 76 Правил).

Анализ зависимого пункта 2 формулы изобретения по оспариваемому патенту не проводился в соответствии с пунктом 82 Правил.

В связи с вышесделанным выводом анализ в отношении наличия или отсутствия других отличительных признаков изобретения по оспариваемому патенту, их известности из уровня техники и известности влияния отличительных признаков на достижение приведенного в описании изобретения по оспариваемому патенту технического результата, не проводился, поскольку данный анализ не изменит вывод о соответствии указанного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается судебных постановлений и решения [3]-[5], представленных лицом, подавшим возражение, то необходимо отметить, что изложенные в них позиции были проанализированы коллегией, учтены при формировании изложенных выше выводов и не изменяют их.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.09.2023, патент Российской Федерации на изобретение № 2768023 оставить в силе.