

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном четвертой частью Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 августа 2020 г. № 59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 14.07.2023, поданное АО «Антиплагиат», Москва (далее – лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №587458, при этом установлено следующее.



Регистрация оспариваемого товарного знака «» по заявке №2015708930 с приоритетом от 30.03.2015 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) 19.09.2016 за №587458 на имя Семенихина Артура Николаевича, г. Барнаул (далее – правообладатель) в отношении услуг 35, 41 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 14.07.2023, и дополнении к нему, поступившем 24.10.2023, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №587458 противоречит требованиям пунктов 3(1), 8 и 9(1) статьи 1483 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку противоречит пункту 3(1) статьи 1483 Кодекса,

поскольку существует вероятность введения потребителя в заблуждение через ассоциации, связанные с ним, а не с правообладателем оспариваемого товарного знака, что обусловлено предшествующими знаниями потребителя об обозначении «Антиплагиат». Данные ассоциации у потребителя возникли в силу интенсивного и длительного использования до даты приоритета товарного знака №587458 сходного с ним обозначения при оказании однородных услуг в отношении программного обеспечения и продвижении их на российском рынке.

В подтверждение указанного лица, подавшее возражение, приводит сведения о том, что обозначение «Антиплагиат» широко известно в отношении программного обеспечения на российском рынке, и рядовой (средний) потребитель ассоциирует его с АО «Антиплагиат», которое с 2005 года использует сходное доменное имя antiplagiat.ru, что подтверждается распечаткой из сервиса WebArchive и свидетельством о регистрации доменного имени.

По данным портала SimilarWeb интернет-сайт antiplagiat.ru ежемесячно посещает от 1 млн до 2 млн человек, что подтверждается отчётом. До даты приоритета товарного знака (с 24.05.2005 по 04.02.2020) количество уникальных пользователей, имеющих доступ к интернет-ресурсу, расположенному по адресу www.antiplagiat.ru, составило 3.674.393 человека, что подтверждается письмом АО «Антиплагиат» от 19.06.2023 и скриншотами из базы данных.

АО «Антиплагиат» является правообладателем серии программ для ЭВМ и баз данных, которые содержат в названии обозначение «Антиплагиат» и имеют более ранние даты приоритета, чем оспариваемый товарный знак. Широкое и длительное использование обозначения «Антиплагиат» и сходных с ним обозначений в отношении программ для ЭВМ и баз данных подтверждают лицензионные договоры. К зарегистрированным программам для ЭВМ относятся следующие.

1. Программная система для поддержки экспертной деятельности по выявлению текстовых заимствований «Антиплагиат» (№ 2012660172, дата поступления 02.10.2012).

2. Программная система для обнаружения текстовых заимствований в учебных и научных работах «Антиплагиат.ВУЗ» (№2012660173, дата поступления 02.10.2012).

3. Антиплагиат. Текстовые документы из открытых источников сети Интернет проиндексированные для поиска заимствований (Коллекция Антиплагиат) (№2012621164, дата поступления 02.10.2012).

4. Система анализа заимствований текста «АНТИ-ПЛАГИАТ» (№200610692, дата поступления 07.02.2006).

Известность обозначения «Антиплагиат» также подтверждают благодарственные письма и дипломы. Кроме того, согласно внутреннему исследованию сотрудников компании АО «Антиплагиат», 85% российских студентов используют систему «Антиплагиат».

Лицо, подавшее возражение, полагает, что данные обстоятельства свидетельствуют о широкой известности обозначения «Антиплагиат», в силу чего потребители ассоциируют его именно с лицом, подавшим возражение, а не с правообладателем оспариваемого товарного знака (Семенихиным Артуром Николаевичем), в связи с чем предоставление правовой охраны товарному знаку №587458 нарушает подпункт 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, соответственно, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом на подачу настоящего возражения по этому основанию, что подтверждается сведениями о более раннем использовании обозначения «Антиплагиат», в частности, справкой о принадлежности доменного имени, лицензионными договорами и распечатками с интернет-сайтов.

В возражении также указано, правовая охрана товарному знаку по свидетельству №587458 предоставлена с нарушением требований подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Указанное основание мотивировано тем, что АО «Антиплагиат» является правообладателем программы для ЭВМ «Программная система для обнаружения текстовых заимствований в учебных и научных работах «Антиплагиат.ВУЗ» по свидетельству №2012660173 (дата подачи заявки: 02.10.2012; дата регистрации: 13.11.2012), что подтверждается свидетельством на регистрацию программы для ЭВМ. Указанная программа для ЭВМ имеет более раннюю дату приоритета (02.10.2012), чем товарный знак (30.03.2015).

Название программы для ЭВМ состоит из описательной части, указывающей на вид программы «Программная система», её назначения - «для обнаружения текстовых заимствований в учебных и научных работах», и область применения «ВУЗ». Данные слова носят служебный характер. Отличительной (оригинальной) частью названия программы для ЭВМ является словесный элемент «Антиплагиат», который запоминается в качестве названия программы для ЭВМ, при этом правообладатель программы не давал согласия на регистрацию оспариваемого товарного знака.

Программа для ЭВМ стала известной до даты подачи заявки на регистрацию спорного товарного знака, что подтверждается 20 лицензионными договорами, при этом лицензиатами (пользователями) программы для ЭВМ являются российские университеты и научные организации, которые предоставляют доступ своим студентам и сотрудникам. В связи с этим, название программы приобрело известность у «профессиональных» потребителей (университеты и научные организации), а также у рядовых потребителей (студентов).

Поскольку подпункт 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса не предполагает оценку однородности товаров и услуг, лицо, подавшее возражение, полагает, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку может быть признано недействительным в отношении всех услуг 35 и 41 классов МКТУ.

В дополнение к вышеуказанным основаниям для оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №587458 лицо, подавшее возражение, указало на его несоответствие требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в связи со сходством с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, исключительное право на которое возникло у него 24.05.2005, т.е. ранее даты приоритета товарного знака №587458 – 30.03.2015, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Оспариваемый товарный знак включает в себя доминирующий словесный элемент «АнтиплагиатУНет AntiplagiatuNet», который является сходным до степени смешения с произвольной (отличительной) частью фирменного наименования «Антиплагиат».

Лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак зарегистрирован для услуг 35 класса МКТУ, которые однородны услугам, относящимся к видам деятельности АО «Антиплагиат» (70.22 консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления, 73.11 деятельность рекламных агентств, 73.20.1 исследование конъюнктуры рынка).

Данные услуги соотносятся как род/вид (маркетинговые, рекламные услуги, административные услуги и услуги коммерческой помощи), имеют одинаковое назначение, общий способ реализации и круг потребителей, поэтому являются однородными и существует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления об оказании данных услуг одним лицом.

Акционерное общество «Антиплагиат» также осуществляет деятельность, которая связана с образовательными услугами, однородными услугам 41 класса МКТУ спорного товарного знака. Лицо, подавшее возражение, задолго до даты приоритета товарного знака осуществляло деятельность по обучению пользователей системы обнаружения текстовых заимствований, что подтверждается распечатками из интернет-сервиса WebArchive, в частности, разрабатывает и предоставляет потребителям руководства пользователя по использованию системы по проверке текста на заимствования, что подтверждается скриншотами из сервиса WebArchive.

Соответственно, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку в отношении всех услуг 35, 41 классов МКТУ, так как является правообладателем сходного до степени смешения фирменного наименования.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 587458 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Выписка из реестра в отношении товарного знака № 587458;
2. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении АО «Антиплагиат»;
3. Лист записи ЕГРЮЛ о смене фирменного наименования от 19.04.2018;
4. Распечатка из сервиса WebArchive в отношении домена antiplagiat.ru;

5. Справка о праве администрирования доменного имени antiplagiat.ru;
6. Отчёт из сервиса SimilarWeb;
7. Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ №2012660173;
8. Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ №2012660172;
9. Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ №2006610692;
10. Свидетельство о государственной регистрации базы данных №2012621164;
11. Договоры на предоставление услуг доступа к информационным ресурсам (документам, массивам документов банка данных) системы автоматизированной проверки текстов на наличие заимствований «Антиплагиат» за 2012 – 2013 годы;
12. Лицензионные договоры и контракты на использование ПО «Антиплагиат.ВУЗ» и Баз данных за 2013 – 2015 годы;
13. Сведения о количестве пользователей;
14. Благодарственные письма и дипломы;
15. Распечатка из сервиса WebArchive в отношении предоставления модулей Антиплагиат.
16. Справка о подтверждении участия в конференции «SCIENCE ONLINE: электронные информационные ресурсы для науки и образования» (17.01.2015 – 24.01.2015);
17. Справка о подтверждении участия в конференции «SCIENCE ONLINE: электронные информационные ресурсы для науки и образования» (22.05.2014– 29.05.2014);
18. Программа XVIII международной научно-практической конференции «SCIENCE ONLINE: электронные информационные ресурсы для науки и образования» (22.05.2014– 29.05.2014);
19. Программа конференции «SCIENCE ONLINE: электронные информационные ресурсы для науки и образования» (17.01.2015 – 24.01.2015);
20. Программы международных конференций и выставок «LIBCOM-2013» (11.11.2013 – 16.11.2013) и «LIBCOM-2014» (10.11.2014 – 14.11.2014).

Правообладатель, в установленном порядке уведомленный о поступившем возражении, представил отзыв по его мотивам, в котором указал следующее:

- утверждение, содержащееся в дополнении к возражению, о том, что право на

фирменное наименование «АНТИПЛАГИАТ» возникло ранее даты регистрации нашего товарного знака № 587458 и что ввиду их сходства до степени смешения наш товарный знак должен быть лишен правовой охраны, представляется не соответствующим действительности, поскольку исключительное право на фирменное наименование «АНТИПЛАГИАТ» возникло у него 19.04.2018, при том, что товарный знак по свидетельству № 587458 имеет более раннюю дату приоритета, а именно 30.03.2015;

- для Закрытого акционерного общества «АНТИ-ПЛАГИАТ» фирменным наименованием являлось простое сочетание двух слов, разделенных тире, и только после 19.04.2018, в связи с преобразованием в Акционерное Общество, измененное на оригинальное «АНТИПЛАГИАТ»;

- утверждение, что лицо, подавшее возражение, будучи владельцем фирменного наименования, осуществляло деятельность в сфере образовательных услуг задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака и на этом основании вправе настаивать на лишении правовой охраны оспариваемого товарного знака в отношении всех услуг 41 класса, также выглядит неубедительным, поскольку единственным доказательством в подтверждение такого мнения является составление им Руководства пользователя своей системой для потенциальных клиентов, однако составление Руководства пользователя и знакомство с ним кого-либо никак нельзя сопоставить с образовательными услугами;

- утверждение лица, подавшего возражение, относительно оказываемых им рекламных и маркетинговых услуг, также выглядит бездоказательным и неубедительным, поскольку изготовление своими силами рекламы для продвижения своей же компании нельзя считать рекламными услугами или деятельностью рекламного агентства;

- наличие у лица, подавшего возражение, зарегистрированной программы ЭВМ со схожим с нашим товарным знаком наименованием, как нам представляется, не должно послужить причиной для лишения правовой охраны нашего знака, так как оказываемые нами услуги отличаются от услуг, предоставляемой данной программой ЭВМ;

- при сравнении товарных знаков («ВМЯТИН НЕТ» по свидетельству

№613667, «ОЧКОВНЕТ» по свидетельству №651529, «ДЕФЕКТОВНЕТ» по свидетельству №604222, «УГЛЕВОДОВНЕТ» по свидетельству №781353;и т.п.) и программ ЭВМ («СПОСОБ ДЕТЕКЦИИ ВМЯТИН», № 2763307, «ОЧКИ ЗАЩИТНЫЕ», № 2639042, «СПОСОБ ОБНАРУЖЕНИЯ ДЕФЕКТОВ», № 2303774, «СПОСОБ ФЕРМЕНТАЦИИ УГЛЕВОДОВ», № 2787365) становится, очевидно, что наличие в их наименованиях совпадающих слов не свидетельствует о сходстве до степени смешения оказываемых услуг или выпускаемых товаров, а, следовательно, не должно служить основанием к лишению кого-либо права на его товарный знак или программу ЭВМ;

- правообладатель отмечает, что характер, оказываемых им услуг принципиально отличается от услуг, предлагаемых потребителям со стороны лица, подавшего возражение - если программа ЭВМ лица, подавшего возражение, занимается поиском плагиата, то его услуги помогают очистить честное имя клиента через признание его авторства текста, при этом правообладатель не отрицает, что побудительным мотивом к созданию компании и предложению вышеназванной услуги по повышению уникальности текстов, послужило наличие на рынке фирм, подобных лицу, подавшему возражение.

На основании изложенного правообладатель просит оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (30.03.2015) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству № 587458 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 3(1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя

относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом (2.5.1) Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту (14.4.2) Правил, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту (14.4.2.4) Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах (14.4.2.2), (14.4.2.3) Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) - (в) пункта (14.4.2.2) Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг

потребителей и другие признаки.

Согласно положениям пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Положения настоящего пункта применяются также в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.


В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 Кодекса к объектам авторских прав относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1259 Кодекса в отношении программ для ЭВМ и баз данных возможна регистрация, осуществляемая по желанию правообладателя в соответствии с правилами статьи 1262 Кодекса.

В соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Основанием для подачи возражения против предоставления правовой охраны



товарному знаку «» по свидетельству №587458 с приоритетом от 30.03.2015, явилось имеющееся нарушение исключительных прав лица, подавшего возражение, на сходное фирменное наименование, право на которое возникло у него, ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, а также на объект авторского права – сходное название программ для ЭВМ и баз данных.

Наличие у лица, подавшего возражение, более ранних исключительных прав на указанные объекты интеллектуальной собственности позволяет признать АО «Антиплагиат» заинтересованным лицом в подаче настоящего возражения.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №587458 представляет собой



комбинированное обозначение «», включающее словесные элементы «АнтиплагиатуНет AntiPlagiatuNet», выполненные оригинальным шрифтом буквами русского и латинского алфавитов в две строки, а также словосочетание «С нами жить легче», выполненное буквами русского алфавита более мелким шрифтом. Слева от словесных элементов расположен изобразительный элемент в виде щита с пересекающей его стилизованной буквой «А». В нижней части щита расположен словесный элемент «НЕТ», выполненный оригинальным шрифтом.

Товарный знак охраняется в темно-синем, оранжевом, желтом, голубом, синем, белом цветовом сочетании в отношении следующих услуг:

35 - абонирование телекоммуникационных услуг для третьих лиц; агентства по импорту-экспорту; агентства по коммерческой информации; агентства рекламные; анализ себестоимости; аренда площадей для размещения рекламы; аудит коммерческий; бюро по найму; ведение автоматизированных баз данных; ведение бухгалтерских документов; выписка счетов; демонстрация товаров; запись сообщений; изучение общественного мнения; изучение рынка; информация деловая; информация и советы коммерческие потребителям [информация потребительская товарная]; исследования в области бизнеса; исследования конъюнктурные; исследования маркетинговые; комплектование штата сотрудников; консультации по вопросам организации и управления бизнесом; консультации по организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; консультации по управлению персоналом; консультации профессиональные в области бизнеса; макетирование рекламы; маркетинг; менеджмент в области творческого бизнеса; менеджмент спортивный; обзоры печати; обновление рекламных материалов; обработка текста; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация подписки на газеты для третьих лиц; организация показов мод в рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оформление витрин; оценка коммерческой деятельности; подготовка платежных документов; поиск информации в компьютерных файлах для третьих лиц; поиск поручителей; помощь в управлении бизнесом; помощь в управлении коммерческими или промышленными предприятиями; презентация товаров во всех медиасредствах с целью розничной продажи; прогнозирование экономическое; продажа аукционная; продажа розничная или оптовая лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и

материалов медицинского назначения; продвижение товаров для третьих лиц; производство рекламных фильмов; прокат офисного оборудования и аппаратов; прокат рекламного времени в средствах массовой информации; прокат рекламных материалов; прокат торговых автоматов; прокат фотокопировального оборудования; публикация рекламных текстов; радиореклама; расклейка афиш; реклама наружная; распространение образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; редактирование рекламных текстов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама почтой; реклама телевизионная; репродуцирование документов; сбор и предоставление статистических данных; сбор информации в компьютерных базах данных; сведения о деловых операциях; систематизация информации в компьютерных базах данных; службы консультационные по управлению бизнесом; составление налоговых деклараций; составление отчетов о счетах; составление рекламных рубрик в газете; телемаркетинг; тестирование психологическое при подборе персонала; управление гостиничным бизнесом; управление коммерческое лицензиями на товары и услуги для третьих лиц; управление процессами обработки заказов товаров; услуги в области общественных отношений; услуги манекенщиков для рекламы или продвижения товаров; услуги машинописные; услуги по переезду предприятий; услуги по сравнению цен; услуги секретарей; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги стенографистов; услуги субподрядные [коммерческая помощь]; услуги телефонных ответчиков для отсутствующих абонентов; услуги фотокопирования; экспертиза деловая.

41 - агентства по предоставлению моделей для художников; академии [обучение]; аренда спортивных площадок; аренда теннисных кортов; библиотеки, обеспечивающие выдачу книг на дом; бронирование билетов на зрелищные мероприятия; видеосъемка; воспитание физическое; дискотеки; дрессировка животных; дублирование; игры азартные; издание книг; информация по вопросам воспитания и образования; информация по вопросам отдыха; информация по вопросам развлечений; киностудии; клубы здоровья [оздоровительные и фитнес тренировки]; клубы-кафе ночные; макетирование публикаций, за исключением рекламных; микрофильмирование; монтаж видеозаписей; монтирование теле- и радиопрограмм; мюзик-холлы; написание музыки; обеспечение интерактивное игрой через компьютерную сеть; обеспечение интерактивными электронными публикациями незагружаемыми; образование религиозное; обучение гимнастике; обучение заочное; обучение практическим навыкам [демонстрация]; организация балов; организация выставок с культурно-просветительной целью; организация досуга; организация и проведение коллоквиумов; организация и проведение конгрессов; организация и проведение конференций; организация и проведение концертов; организация и проведение мастер-

классов [обучение]; организация и проведение семинаров; организация и проведение симпозиумов; организация конкурсов [учебных или развлекательных]; организация конкурсов красоты; организация лотерей; организация показов мод в развлекательных целях; организация спектаклей [услуги импресарио]; организация спортивных состязаний; ориентирование профессиональное [советы по вопросам образования или обучения]; парки аттракционов; перевод с языка жестов; передачи развлекательные телевизионные; передвижные библиотеки; переподготовка профессиональная; предоставление оборудования для караоке; предоставление полей для гольфа; предоставление спортивного оборудования; предоставление услуг игровых залов; предоставление услуг кинозалов; представления театрализованные; представления театральные; проведение фитнес-классов; проведение экзаменов; программирование спортивных состязаний; производство видеофильмов; производство кинофильмов, за исключением производства рекламных роликов; прокат аудиооборудования; прокат видеокамер; прокат видеомagneтофонов; прокат видеофильмов; прокат декораций для шоу-программ; прокат звукозаписей; прокат игрушек; прокат кинопроекторов и кинооборудования прокат кинофильмов; прокат оборудования для игр; прокат оборудования стадионов; прокат осветительной аппаратуры для театров или телестудий; прокат радио- и телевизионных приемников; прокат снаряжения для подводного погружения; прокат спортивного оборудования, за исключением транспортных средств; прокат театральных декораций; публикации с помощью настольных электронных издательских систем; публикация интерактивная книг и периодики; публикация текстовых материалов, за исключением рекламных; радиопередачи развлекательные; развлечение гостей; развлечения; редактирование текстов, за исключением рекламных; сады зоологические; служба новостей; составление программ встреч [развлечение]; сочинение музыки; субтитрование; услуги баз отдыха [развлечения]; услуги диск-жокеев; услуги индивидуальных тренеров [фитнес]; услуги казино [игры]; услуги каллиграфов; услуги клубов [развлечение или просвещение]; услуги музеев [презентация, выставки]; услуги образовательно-воспитательные; услуги оркестров; услуги переводчиков; услуги по написанию сценариев; услуги по распространению билетов [развлечение]; услуги репетиторов, инструкторов [обучение]; услуги спортивных лагерей; услуги студий записи; услуги устных переводчиков; услуги школ [образование]; учреждения дошкольные [воспитание]; фотографирование; фоторепортажи; цирки; школы-интернаты; шоу-программы.

Доминирующее положение в оспариваемом товарном знаке занимают словесные элементы «АнтиплагиатуНет AntiplagiatuNet», что обусловлено центральным расположением в композиции знака, использованием контрастного

цветового сочетания (белого на голубом фоне), а также более крупными размерами шрифта по отношению к словосочетанию «С нами жить легче».

Кроме того, в слове «АнтиплагиатуНет» за счет цвета и использования заглавной буквы «Н» выделены две части: «Антиплагиату» и «Нет», что дополнительно акцентирует внимание потребителя именно на слове «Антиплагиату», которое обладает фонетическим (полное фонетическое вхождение слова «антиплагиат» в доминирующие словесные элементы оспариваемого товарного знака) и семантическим сходством (за счет сходных ассоциаций) со словом «антиплагиат», поскольку содержит сходный набор гласных и согласных звуков, расположенных в одинаковой последовательности, а отличие в одной букве «у» в конце слова «Антиплагиату», не оказывает существенного влияния на вывод о фонетическом и семантическом сходстве, вызывая в сознании потребителя сходные ассоциации именно со словом «антиплагиат».

Слово «антиплагиат» составлено из слова «плагиат» - умышленно совершаемое физическим лицом незаконное использование или распоряжение охраняемыми результатами чужого творческого труда, которое сопровождается доведением до других лиц ложных сведений о себе как о действительном авторе (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Плагиат>) и приставки «анти», обозначающей противопоставление или противодействие (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Анти>).

Согласно сведениям из открытых источников в сети Интернет, словесный элемент «Антиплагиат» воспроизводит название российского интернет-проекта, программно-аппаратного комплекса (Антиплагиат.ру) для проверки текстовых документов на наличие заимствований из открытых источников в сети Интернет и других источников. Проект доступен как для рядовых пользователей, так и (в специальной версии) для высших учебных заведений. Использование системы рекомендовано Советом по координации управления качеством профессионального образования при Рособрнадзоре в качестве автоматизированного средства борьбы с плагиатом для совершенствования внутреннего контроля качества индивидуальных работ обучающихся, а также в рамках внедрения типовой модели системы качества образовательного учреждения. Использование таких программ осуществляется

гражданами или организациями самостоятельно, вопрос платности использования устанавливается правообладателями — частными лицами. (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Антиплагиат>).

Следует отметить, что вышеуказанные сведения из сети Интернет (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Антиплагиат>) в качестве владельца Интернет - сервиса antiplagiat.ru (системы обнаружения текстовых заимствований) указывают на лицо, подавшее возражение.

В отношении соответствия регистрации оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса коллегия установила следующее.

Для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товаров и услуг, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и услугами, маркированными оспариваемым обозначением, и иным лицом, в частности, с лицом, подавшим возражение в качестве лица, производящего товары и оказывающего соответствующие услуги.

В подтверждение довода о введении потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, включенные в 35 и 41 классы МКТУ оспариваемой регистрации, лицо, подавшее возражение, ссылается на широкое использование им обозначения «Антиплагиат» в отношении программного обеспечения, услуг по поиску текстовых заимствований, а также образовательных услуг, в доказательство чего к возражению приложены договоры (11), заключенные лицом, подавшим возражение, с различными организациями в период до даты приоритета (30.03.2015) оспариваемого товарного знака (с 2012 по 2013 годы), а также лицензионные договоры (12) на предоставление права использования программного обеспечения «Антиплагиат.ВУЗ» и баз данных, заключенные в период с 2013 по 2014 годы.

В подтверждение довода об осуществлении подтверждающие образовательной деятельности лицо, подавшее возражение, дополнительно представило справки об участии в международных научно-практических конференциях и программы этих конференций (16) – (20).

Предметом представленных договоров (11) является обеспечение доступа к информационным ресурсам (документам, массивам документов банка данных) путем создания уникальной учетной записи с одновременной передачей заказчику пароля, что соотносится с услугами, в области компьютерных технологий, связанных с созданием, установкой и обслуживанием информационных систем, обеспечением доступа к этим системам, обработкой и хранению данных, т.е. к услугам, включенным в 42 класс МКТУ, которые не являются однородными с услугами 35 класса МКТУ, относящимся к родовым группам услуг в области рекламы и продвижения товаров, услугам в области общественных отношений и изучения рынка, офисным и кадровым услугам, услугам в области бухгалтерского учета, административным услугам в области бизнеса, в отношении которых охраняется оспариваемый товарный знак.

Представленные лицензионные договоры (12) также не могут служить подтверждением оказания лицом, подавшим возражение, услуг 41 класса МКТУ в области воспитания и образования, услуг по организации деловых, культурно-просветительских и зрелищных мероприятий, включенных в перечень оспариваемой регистрации, поскольку предмет этих договоров относится к предоставлению неисключительных прав использования программного обеспечения, правообладателем которого является лицо, подавшее возражение, т.е. услугам в области информационных технологий.

Что касается представленных материалов об участии лица, подавшего возражение, в международных научно-практических конференциях (16) – (20), которые проводились в 2013 – 2015 годах, то они не могут свидетельствовать о том, что на дату (30.03.2015) приоритета оспариваемого товарного знака в сознании среднего российского потребителя сложилась устойчивая ассоциативная связь между образовательными услугами, маркированными оспариваемым обозначением, и иным лицом, в частности, с лицом, подавшим возражение в качестве лица, оказывающего соответствующие услуги.

При этом представленные материалы не содержат в себе каких-либо сведений об осведомленности российских потребителей относительно конкретных услуг 35 и 41 классов МКТУ, включенных в перечень оспариваемой регистрации, оказываемых АО

«Антиплагиат» под сходным обозначением, в том числе о длительности оказания таких услуг, о проведении широкой рекламной кампании, о наличии соответствующих сведений в средствах массовой информации и в сети Интернет, которые позволили бы сделать обоснованный вывод о способности оспариваемого товарного знака на дату его приоритета, породить в сознании российского потребителя не соответствующие действительности ассоциации относительно лица, оказывающего услуги, включенные в перечень оспариваемой регистрации.

Довод возражения о том, что с 2005 года лицо, подавшее возражение, использует доменное имя antiplagiat.ru, также не может служить подтверждением осуществления лицом, подавшим возражение, каких-либо конкретных услуг 35, 41 классов МКТУ, а утверждение о том, что существует вероятность введения потребителя в заблуждение через ассоциации обозначения «Антиплагиат», связанные именно с лицом, подавшим возражение, а не с правообладателем оспариваемого товарного знака, мотивированное интенсивным и длительным использованием до даты приоритета (30.03.2015) товарного знака №587458 сходного обозначения «Антиплагиат» при оказании однородных услуг и продвижении их на российском рынке, носит декларативный характер, не подтвержденный, в частности, результатами социологического опроса, которые позволили бы исследовать фактор восприятия российскими потребителями оспариваемого товарного знака на дату его приоритета (30.03.2015) с позиции знания ими АО «Антиплагиат» именно как лица, оказывающего услуги, включенные в 35 и 41 классы МКТУ оспариваемого товарного знака.

Таким образом, доводы возражения о нарушении при регистрации оспариваемого товарного знака требований пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса, относительно лица, оказывающего услуги, не подтверждены материалами возражения.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса коллегия установила следующее.

Как правильно указывает лицо, подавшее возражение, применительно к фирменному наименованию в круг обстоятельств, подлежащих установлению при

разрешении вопроса о соответствии или несоответствии товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, входят:

1) соотношение даты возникновения исключительного права на фирменное наименование, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного товарного знака;

2) наличие или отсутствие тождества либо сходства до степени смешения фирменного наименования (его отдельных элементов) и спорного товарного знака;

3) однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности юридического лица с противопоставленным фирменным наименованием (товаров и услуг, относящихся к сфере такой деятельности);

4) использование фирменного наименования до даты приоритета спорного товарного знака.

Согласно представленным сведениям из ЕГРЮЛ (2), (3), право на фирменное наименование «АНТИПЛАГИАТ», возникло у лица, подавшего возражение (ОГРН 1057747076078), с даты (24.05.2005) регистрации в качестве юридического лица, т.е. значительно ранее даты приоритета (30.03.2015) оспариваемого товарного знака по свидетельству №587458 (до 19.04.2018 – ЗАО «АНТИ-ПЛАГИАТ», с 19.04.2018 – АО «АНТИПЛАГИАТ»).

Как указано выше, произвольная часть фирменного наименования «АНТИПЛАГИАТ» лица, подавшего возражение, обладает фонетическим (в силу полного фонетического вхождения) и семантическим сходством со словесным элементом оспариваемого товарного знака «АнтиплагиатуНет (AntiplagiatuNet)», играющем в нем основную индивидуализирующую роль, при этом незначительное изменение произвольной части фирменного наименования (АНТИ-ПЛАГИАТ – АНТИПЛАГИАТ) не оказывает влияния на его сходство с доминирующим элементом оспариваемого товарного знака.

Следует отметить, что при сравнительном анализе таких средств индивидуализации как фирменное наименование и товарный знак, признак

визуального сходства не играет существенной роли, что усиливает значение фонетического и семантического признаков сходства.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, основным видом деятельности АО «АНТИПЛАГИАТ» является разработка компьютерного программного обеспечения (62.01), дополнительными видами деятельности являются, в частности, деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, прочая (62.09); деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность (63.11); деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов (63.11.1).

При рассмотрении дел о нарушении права на фирменное наименование лица, подавшее возражение, должно доказать, какими видами деятельности оно фактически занимается, поскольку именно фактическое осуществление деятельности, однородной товарам и услугам, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, создает реальную угрозу смешения различных производителей и поставщиков товаров и услуг в глазах потребителя, при этом коды Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) предназначены только для классификации и кодирования видов экономической деятельности и информации о них.

В связи с указанным, ссылка лица, подавшего возражение, на то, что коды ОКВЭД, указанные в выписке из ЕГРЮЛ (70.22 - консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления, 73.11 - деятельность рекламных агентств, 73.20.1 - исследование конъюнктуры рынка), являются однородными услугами 35 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, не могут служить доказательством реального оказания этих услуг под фирменным наименованием лица, подавшего возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Утверждение лица, подавшего возражение, о том, что оно осуществляет деятельность, связанную с образовательными услугами, однородными услугами 41 класса МКТУ спорного товарного знака, мотивированное тем, что оно задолго до даты приоритета товарного знака осуществляло деятельность по обучению

пользователей системы обнаружения текстовых заимствований, в отсутствие конкретных договоров об оказании образовательных услуг третьим лицам под фирменным наименованием до даты приоритета оспариваемого товарного знака, носит декларативный характер.

Представленные справки и программы конференций (16) – (20) также не могут являться доказательством оказания услуг, включенных в 41 класс МКТУ, в частности, в области образовательной деятельности, поскольку участие в конференциях не предполагает, что лицо, подавшее возражение, являлось их организатором (из представленных материалов не следует, что лицо, подавшее возражение, входило в число организаторов этих конференций), а сведения о том, что в рамках международных конференций, проходивших, в том числе, в Турции, лицо, подавшее возражение, проводило мастер-классы для ее участников по обучению основных приемов работы в антиплагиатных системах, не могут служить доказательством оказания под фирменным наименованием, сходным с оспариваемым товарным знаком, образовательных услуг российским потребителям.

Что касается ссылки на приложенные к возражению распечатки из интернет-сервиса WebArchive, содержащие сведения о том, что лицо, подавшее возражение, разрабатывает и предоставляет потребителям руководства пользователя по использованию системы по проверке текста на заимствования, то представленные скриншоты из сервиса WebArchive не могут служить доказательством реального оказания услуг, однородных услугам, включенным в 41 класс МКТУ оспариваемой регистрации.

В подтверждение своей фактической деятельности лицо, подавшее возражение, представило документы (4) - (15), включающие распечатки с сервиса WebArchive в отношении домена antiplagiat.ru за период с 2006 по 2015 годы (4) о размещении на сайте antiplagiat.ru сведений рекламного и информационного характера о программе «Антиплагиат» - системе автоматической проверки текстов на наличие заимствований из общедоступных сетевых источников, и предоставления модулей Антиплагиат (15), договоры (11), (12), заключенные с различными лицами за период с 2012 по 2014 годы на предоставление услуг доступа к информационным ресурсам, в том числе, о

предоставлении неисключительного права на использование программного обеспечения «Антиплагиат.ВУЗ» и Баз данных, правообладателем которых является лицо, подавшее возражение, что подтверждается представленными свидетельствами о государственной регистрации программ для ЭВМ и базы данных (7) – (10), государственная регистрация которых была произведена ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака благодарственные письма и дипломы (14), которые получены лицом, подавшим возражение, за создание информационной системы «Антиплагиат» в период до даты приоритета оспариваемого товарного знака; сведения о количестве уникальных пользователей, имеющих доступ к Интернет-ресурсу, расположенному по адресу www.antiplagiat.ru, на котором размещена программа «Антиплагиат» (13).

Вместе с тем, как указано выше, представленные документы свидетельствуют о том, что лицо, подавшее возражение, под своим фирменным наименованием осуществляло деятельность по созданию и использованию программного обеспечения, баз данных и информационных ресурсов, т.е. по оказанию услуг в области информационных технологий, которые нельзя признать однородными с конкретными услугами 35 класса МКТУ в области рекламы и продвижения товаров, услугам в области общественных отношений и изучения рынка, офисным и кадровым услугам, услугам в области бухгалтерского учета, административным услугам в области бизнеса, а также услугам 41 класса МКТУ в области воспитания и образования, услугам по организации деловых, культурно-просветительских и зрелищных мероприятий, включенных в перечень оспариваемой регистрации, поскольку они относятся к разным видам деятельности, разным родовым и видовым группам услуг, имеют разное назначение, круг потребителей и условия оказания.

Соответственно, доводы возражения о нарушении при регистрации оспариваемого товарного знака требований пункта 8 статьи 1483 Кодекса в части фирменного наименования, не подтверждены материалами возражения.

В отношении соответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 9(1) статьи 1483 Кодекса, коллегия установила следующее.

Для квалификации спорного обозначения как несоответствующего подпункту 1

пункта 9 статьи 1483 Кодекса, коллегией устанавливаются следующие обстоятельства:

- наличие объекта интеллектуальных прав – произведения науки, литературы или искусства;
- дата (период) возникновения прав на противопоставляемое произведение,
- тождество/сходство оспариваемого товарного знака с противопоставляемым произведением,
- известность названия противопоставляемого объекта интеллектуальных прав,
- отсутствие согласия правообладателя противопоставляемого объекта.

Как указано выше, в соответствии с пунктом 1 статьи 1259 Кодекса программы для ЭВМ относятся к объектам авторских прав и охраняются как литературные произведения.

Факт регистрации серии программ для ЭВМ (7) – (10), в названиях которых присутствует оригинальная часть «Антиплагиат», поданных до даты приоритета оспариваемого товарного знака свидетельствует о возникновении ранее даты приоритета оспариваемой регистрации исключительных прав на объект интеллектуальной собственности – программу для ЭВМ, авторские права на которую охраняются так же, как авторские права на произведения литературы.

Оспариваемый товарный знак содержит в себе в качестве доминирующего элемента слова «АнтиплагиатНет/ AntiplagiatuNet», сходные с отличительной частью названий программных продуктов, исключительные права на которые принадлежат лицу, подавшему возражение.

Известность оригинальной части названия программы «Антиплагиат» как системы автоматической проверки текстов на наличие заимствований из общедоступных сетевых источников, подтверждается представленными распечатками с сервиса WebArchive в отношении домена antiplagiat.ru за период с 2006 по 2014 годы (4), (15), где размещалась рекламная информация о программе «Антиплагиат» - лицензионными договорами (12), заключенными с различными лицами за период с 2012 по 2015 годы, о предоставлении неисключительного права на использование программного обеспечения «Антиплагиат.ВУЗ» и Баз данных, сведениями о количестве уникальных пользователей – физических лиц, зарегистрированных и

имеющих доступ к Интернет-ресурсу, расположенному по адресу www.antiplagiat.ru, на котором размещена программа «Антиплагиат» (13), дипломами международных выставок и благодарственными письмами пользователей (14), участием в научно-практических конференциях и выставках (16) – (20).

Коллегия полагает, что совокупность представленных материалов свидетельствует об известности российскому потребителю на дату приоритета оспариваемого товарного знака программы для ЭВМ под наименованием «Антиплагиат» как системы автоматической проверки текстов на наличие заимствований из общедоступных источников информации, при этом, согласия на регистрацию товарного знака, в состав которого входит слово «Антиплагиат», правообладателю оспариваемого товарного знака лицо, подавшее возражение, не предоставляло.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что регистрация оспариваемого товарного знака затрагивает исключительное право лица, подавшего возражение, на охраняемое название произведения и, следовательно, противоречит положениям подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса, при этом указанное основание для оспаривания правовой охраны товарного знака не связано с однородностью услуг, в отношении которых предоставлена была такая охрана.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.07.2023, и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 587458 недействительным полностью.