


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 17.05.2023 возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Каромик», Московская область, г. Люберцы (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 753317, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак «» по заявке № 2019753374 с приоритетом от 22.10.2019 зарегистрирован 09.04.2020 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 753317 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Кароми», г. Ростов-на-Дону (далее – правообладатель), в отношении товаров «*ароматизаторы [эфирные масла]; ароматизаторы воздуха*» 03 класса МКТУ.

В возражении, поступившем 17.05.2023, а также дополнении к возражению, поступившем 02.08.2023, указано на неправомерность предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 753317.

Лицо, подавшее возражение, сообщает о том, что обозначение «CAROMIC» создано из слов «CAR» и «AROMATIC» ранее даты приоритета оспариваемой

регистрации, и было положено в основу наименования сайта лица, подавшего возражение, и его фирменного наименования.



Разработанный по заказу лица, подавшего возражение, логотип « CAROMIC » использовался на сайте <https://caromic.ru/>, на электронных площадках, в социальной сети, а также для маркировки продукции «автопарфюм» (ароматизаторы для использования в салонах автомобилей).

При оценке сходства оспариваемого товарного знака и обозначения «CAROMIC» лицо, подавшее возражение, просит учитывать ранее принятые Роспатентом решения от 16.11.2021 и от 13.04.2023 по заявке № 2021775091.

Поводом для обращения с возражением стало, согласно доводам возражения, получение претензии от правообладателя о нарушении его прав на оспариваемый товарный знак и впоследствии искового заявления, которое рассматривается Арбитражным судом Московской области.

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что исключительное право на фирменное наименование возникло у него 03.07.2019, то есть ранее даты приоритета оспариваемой регистрации (22.10.2019).

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемая регистрация и ее правообладатель препятствуют деятельности ООО «Каромик», при этом используют репутацию, созданную ООО «Каромик», что является злоупотреблением правом и актом недобросовестной конкуренции.

На основании изложенного в возражении выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 753317 недействительным.

С возражением представлены следующие материалы:

- (1) распечатки сведений из ЕГРЮЛ в отношении лица, подавшего возражение, и правообладателя;
- (2) распечатка сведений в отношении оспариваемого товарного знака;
- (3) копии документов об изменении наименования лица, подавшего возражение;

(4) копия договора от 30.01.2019 о разработке логотипа «CAROMIC» с приложением акта выполненных работ, сведений о пересылке и о денежном переводе;

(5) копия каталога / презентации с приложением сведений о пересылке;

(6) скриншоты страниц социальных сетей с рекламными публикациями;

(7) скриншоты персональных сообщений;

(8) копии почтовых квитанций от 31.10.2018, 30.10.2018;

(9) распечатка электронного чека от 10.09.2019;

(10) копии квитанций курьерской службы;

(11) копия акта взаимных расчетов;

(12) фотографии;

(13) скриншот сведений о регистрации домена caromic.ru;


(14) копия письма ООО «Интернет Решения» о регистрации лица, подавшего возражение, на электронной площадке в качестве продавца с приложением скриншота;

(15) копия письма ООО «Рус-Тест» о том, что сувенирные керамические изделия и изделия из гипса не включены в перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации;

(16) копия заключения от 23.12.2022, подготовленного по результатам социологического опроса, проведенного с 01.12.2022 по 23.12.2022 среди совершеннолетних жителей Российской Федерации – потребителей ароматизаторов (эфирных масел), ароматизаторов воздуха, препаратов для нейтрализации запаха, освежителей воздуха;

(17) копии материалов экспертизы заявки № 2021775091;

(18) копия искового заявления о защите исключительного права на оспариваемый товарный знак;

(19) копия свидетельства № 929879 на товарный знак  «CAROMIC»;

(20) копия протокола осмотра доказательств от 03.03.2023 (осмотр сайта <https://www.wildberries.ru/>) с приложением пояснительной записки;

(21) распечатки электронных чеков об оплате рекламных публикаций в социальной сети за ноябрь 2018 г. – октябрь 2019 г.;

(22) скриншот результатов поиска по запросу «caromi»;

(23) копии договоров поставки от 13.09.2019, от 15.08.2019 с приложением товарных накладных;

(24) копии платежных документов от 13.11.2019, 28.11.2019;

(25) копия акта от 09.07.2019 об изготовлении коробов для ароматизаторов для автомобилей;

(26) распечатка с сайта <https://caromic.ru/>;

(27) распечатка архивных копий страниц сайта <https://caromic.ru/> за 07.07.2019, 09.08.2019, 10.09.2019;

(28) копии товарных чеков за июль – октябрь 2019 г.;

(29) копии сведений о почтовых отправлениях за июль – октябрь 2019 г.

Дополнением, поступившим 06.10.2023, лицо, подавшее возражение, сообщило о разбирательстве между сторонами спора, которое осуществляется УФАС по Ростовской области (дело № 061/01/14.4-3036/2023).

В связи с поступившим возражением и дополнением к нему правообладателем 11.10.2023 представлен отзыв по его мотивам, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

Прежде всего, правообладателем обращено внимание на то, что документов, предоставленных в доказательство того, что лицо, подавшее возражение, ведёт коммерческую деятельность под фирменным наименованием с даты, предшествующей дате подачи заявки на спорный товарный знак, недостаточно.

Публикации в социальной сети, переписки, выписки о рекламе, решение о переименовании линейки продукции, упоминания в социальных сетях, договор на разработку логотипа и фирменного стиля коробок товаров, сведения о приобретении доменного имени, создании сайта не подтверждают реальную угрозу смешения товарного знака и фирменного наименования в глазах потребителей, так как право на фирменное наименование возникло у лица, подавшего возражение, позднее того периода времени, к которому относятся соответствующие доказательства. Другая

часть доказательств не содержит упоминаний фирменного наименования и не может подтверждать в полной мере факт введения товаров в гражданский оборот компанией ООО «Каромик».

Также правообладатель обращает внимание на то, что ссылка на товарный знак по свидетельству № 929879 не относится к данному делу, поскольку этот товарный знак не является тождественным с фирменным наименованием лица, подавшего возражение.

По мнению правообладателя, словесный элемент «CAROMI» оспариваемого товарного знака не может быть признан сходным до степени смешения с фирменным наименованием «Каромик», так как обозначения не входят одно в другое и написаны разными алфавитами. Кроме того, визуальное сходство обозначений не может быть принято во внимание при общей оценке сходства товарного знака и фирменного наименования, поскольку оригинальное шрифтовое исполнение, присутствие дополнительных графических элементов (в спорном товарном знаке) и т.п. могут существенным образом влиять на общее восприятие обозначений, что отмечалось Судом по интеллектуальным правам в делах № СИП-415/2016, СИП-657/2017.

Правообладатель поясняет, что при проведении предварительной проверки спорного обозначения перед подачей заявки не было выявлено обстоятельств, которые способствовали бы введению в заблуждение потребителя, в том числе в сети Интернет не было выявлено упоминаний об обозначении «CAROMIC».

В отзыве обращено внимание на то, что регистрация оспариваемого товарного знака осуществлялась именно с целью использования данного обозначения в коммерческой деятельности путем ввода в гражданский оборот товаров *«ароматизаторы [эфирные масла]; ароматизаторы воздуха»*.

Что касается страницы в социальной сети, на которую ссылается ООО «Каромик», то она была переименована с использованием обозначения «CAROMIC» только летом 2019 года.

В процессе экспертизы оспариваемого обозначения не было получено уведомления экспертизы, в котором бы содержалась информация о том, что при

регистрации спорного товарного знака может ввести потребителей в заблуждение относительно производителя товаров. Непоследовательная позиция Роспатента при рассмотрении возражения недопустима.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 753317, сохранить правовую охрану товарного знака в полном объеме.

К отзыву приложены следующие материалы:

(30) распечатка сведений из ЕГРЮЛ в отношении лица, подавшего возражение;

(31) материалы о предварительной проверке оспариваемого обозначения;

(32) копия решения Роспатента от 31.01.2022 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2020754144;

(33) копия обращения правообладателя, направленного в период экспертизы заявки № 2020754144 в порядке, предусмотренном статьей 1493 Кодекса;

(34) копия договора поставки от 07.03.2007;

(35) скриншот персональных сообщений.

На заседании коллегии, состоявшемся 14.11.2023, лицом, подавшим возражение, уточнены заявленные требования, в соответствии с которыми правовая охрана товарного знака по свидетельству № 753317 оспаривается по мотивам его несоответствия пункту 8 статьи 1483 Кодекса.

Корреспонденцией, поступившей 24.11.2023, лицо, подавшее возражение, приобщило дополнительные доказательства, относящиеся к использованию фирменного наименования, а именно:

(36) копия договора аренды от 09.07.2019 с приложением акта приема-передачи помещения;

(37) копия ТУ 20.41.41-001-04127252-2019;

(38) копия приказа об утверждении перечня продукции;

(39) скриншоты архивных копий страниц сайта <https://caromic.ru>;

(40) копия письма покупателя;

(41) копия отчета об исполнении договора от 15.07.2019;

(42) доверенность от 04.07.2019 на отправку бандеролей от имени лица, подавшего возражение.

Корреспонденцией, поступившей 15.01.2024, правообладателем представлены дополнительные пояснения, в которых отмечается, что бремя доказывания обстоятельств, на которые ссылается лицо, подавшее возражение, как на основание своих требований, лежит на обратившемся с возражением лице. При этом лицом, подавшим возражение, представлены только формальные документы, не представлены ни платежные поручения по договорам, ни подтверждение оформления заказов, ни подтверждения передачи товаров по факту (УПД).

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (22.10.2019) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени

смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях


понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству № 753317 является комбинированным, состоит из словесного элемента «CAROMI», выполненного буквами латинского алфавита, и изобразительного элемента, расположенного с частичным наложением на буквосочетание «RO» словесного элемента. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 03 класса МКТУ «ароматизаторы [эфирные масла]; ароматизаторы воздуха».

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 753317 оспаривается в связи с его несоответствием, по мнению лица, подавшего возражение, требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Выписка из ЕГРЮЛ (1) свидетельствует о том, что лицо, его подавшее, является обладателем исключительного права на фирменное наименование ООО «Каромик» с 03.07.2019 с указанием основной деятельности «производство средств для ароматизации и дезодорирования воздуха и восков». Согласно материалам (13, 26), на дату подачи возражения сайт лица, подавшего возражение,

содержит предложения о продаже ароматизаторов.

Изложенное свидетельствует о наличии у лица, подавшего возражение, предусмотренной пунктом 2 статьи 1513 Кодекса заинтересованности в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству № 753317 по основаниям, приведенным в возражении.

Довод правообладателя на недостаточность представленных доказательств использования фирменного наименования не порочит заинтересованность обратившегося с возражением лица, поскольку на дату подачи возражения данное лицо является действующей организацией, не исключено из ЕГРЮЛ, как следствие, вправе обращаться с требованием о защите своего исключительного права на фирменное наименование.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, лицо, подавшее возражение, является обладателем исключительного права на фирменное наименование, включающее наименование «Каромик», с 03.07.2019, то есть с даты, более ранней, чем дата приоритета оспариваемого товарного знака (22.10.2019).


Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака и фирменного наименования обратившегося с возражением лица осуществляется на основании положений пунктов 41-44 Правил с учетом значимости положения, занимаемого сходным элементом в составе обозначений.

В соответствии с описанием, приведенным в заявке № 2019753374, словесный элемент противопоставленного товарного знака выражен словом «CAROMI» (транслитерация – «КАРОМИ»), которое образовано правообладателем противопоставленного товарного от слов «CAR» (автомобиль) и «AROMA» (аромат).

Отличительной частью фирменного наименования лица, подавшего возражение, является словесная часть «Каромик», в то время как доминирующим элементом оспариваемого товарного знака является слово «CAROMI».

Результаты социологического опроса (16) не относятся к сравнению спорного товарного знака и фирменного наименования, следовательно, не подлежат учету, поскольку потребителям было предложено сравнить два комбинированных




обозначения «CAROMIC» и «», в то время как использование латинского алфавита влияет на визуальное восприятие обозначений, что может привести к иному выводу результата сравнительного анализа по критериям, отраженным в пунктах 41-44 Правил.


Анализ сходства словесных элементов «Каромик» и «CAROMI» сравниваемых средств индивидуализации показал, что они являются сходными в целом, поскольку имеет место фонетическое вхождение основного элемента оспариваемого товарного знака [Ка-ро-ми] в фирменное наименование обратившегося с возражением лица [Ка-ро-мик].

Визуальный критерий не может быть признан определяющим, поскольку графические особенности оспариваемого товарного знака не меняют вывод о доминировании слов «Каромик», «CAROMI» в составе каждого из сравниваемых обозначений. При этом использование букв разных алфавитов не приводит к превалированию данного критерия.

Что касается смыслового восприятия сравниваемых обозначений, то сравниваемые слова отсутствуют в словарных источниках, при этом то значение, которое заложено в них сторонами спора, не является очевидным. Таким образом, превалирующим признаком в данном случае является фонетический.

Ввиду изложенного, несмотря на наличие некоторых отличий, оспариваемый товарный знак «» и противопоставленное фирменное наименование ООО «Каромик» ассоциируются в целом, следовательно, являются сходными.

Что касается однородности деятельности, осуществляемой лицом, подавшим возражение, и товаров, в отношении которых оспаривается правовая охрана

товарного знака «», то необходимо отметить следующее.

Представленные лицом, подавшим возражение, документы иллюстрируют осуществление до даты приоритета оспариваемого товарного знака деятельности по реализации ароматизаторов автомобильных.

Доводы правообладателя о недоказанности факта осуществления деятельности не убедительны. Так, представленные товарные накладные об исполнении договоров поставки (23) содержат конкретизацию видов товаров, подтверждающих факт передачи заказчиком (пункт 2.4 договора от 13.09.2019, пункт 1.4 договора от 15.08.2019) ароматизаторов автомобильных, автопарфюма, аромакерамики, заправок парфюмерных ранее 22.10.2019.

Кроме того, лицом, подавшим возражение, представлена копия электронного чека от 10.09.2019 (9) о получении лицом, подавшим возражение, оплаты за товар «персик» и его доставку в пункт самовывоза от покупателя с логином «spirkina2018», которым, в свою очередь, представлено письмо-подтверждение о совершении такой покупки и ее относимости к ароматизаторам (40). Лицо, подавшее возражение, пояснило (38), что приказом организации допускается указание товара в соответствии с его описанием без упоминания вида товара (ароматизатор), например, «персик» в чеке от 10.09.2019 (9).

Дополнительно лицо, подавшее возражение, обратило внимание на товарные чеки о продаже товаров (28, 29), которые, в свою очередь, направлялись почтовыми отправлениями покупателям по доверенности (42) и курьерской службой (10).

При анализе однородности товаров / услуг оспариваемой регистрации и деятельности лица, подавшего возражение, коллегия руководствовалась доказанным материалами возражения видом деятельности лица, подавшего возражение, а не перечнем видов деятельности, указанных в ЕГРЮЛ, что соответствует существующей практике применения положений пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Что касается производственной деятельности лица, подавшего возражение, то маркировка товаров, поставляемых по представленным документам (9, 23, 40), не продемонстрирована, вследствие чего невозможно определить, какое лицо указано в качестве их изготовителя.

Таким образом, область деятельности лица, подавшего возражение, доказанная материалами возражения, касается реализации ароматизаторов автомобильных, автопарфюма, аромакерамики, заправок парфюмерных.

В целях признания предоставления правовой охраны товарному знаку

недействительной по пункту 8 статьи 1483 Кодекса объем использования фирменного наименования не имеет значения при установлении фактического осуществления правообладателем под фирменным наименованием деятельности, однородной услугам, для которых зарегистрирован спорный товарный знак (см. постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 02.06.2016 по делу № СИП-562/2015).

Исходя из указанной области деятельности лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 753317 в отношении товаров «*ароматизаторы [эфирные масла]; ароматизаторы воздуха*».

Согласно практике Суда по интеллектуальным правам, услуги по реализации конкретных товаров могут быть признаны однородными этим товарам (см., например, постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.07.2022 по делу № СИП-1173/2021).

Таким образом, товары оспариваемой регистрации действительно являются однородными области деятельности лица, подавшего возражение, обладающего исключительным правом на сходное с оспариваемым товарным знаком фирменное наименование с даты, более ранней, чем дата подачи заявки № 2019753374, что приводит к выводу о несоответствии оспариваемой регистрации требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении однородных товаров.

В связи с первоначально заявленными доводами (письменный отказ от них не поступал) о введении потребителей в заблуждение в связи с использованием лицом,



подавшим возражение, логотипа «CAROMIC» следует отметить, что подтверждение использования фирменного наименования не означает подтверждения



использования противопоставляемого обозначения «CAROMIC» в качестве средства индивидуализации товаров. Данное обозначение, действительно, сходно с оспариваемым товарным знаком, в связи с фонетическим и визуальным сходством доминирующих элементов «CAROMIC» и «CAROMI». Вывод о сходстве этих

обозначений был ранее сделан в решении Роспатента от 05.06.2023 по заявке № 2021775091, проверка законности которого приостановлена Определением Суда по интеллектуальным правам от 16.10.2023 по делу № СИП-888/2023 до принятия решения в отношении настоящего спора.

Вместе с тем для вывода о возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара в связи с тем, что конкретное обозначение ранее использовалось иным лицом, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между конкретным обозначением, использовавшимся на товарах, и производителем этих товаров.

В договорах поставки от 13.09.2019, от 15.08.2019 с приложением товарных накладных (23), электронном чеке от 10.09.2019 (9) и письме покупателя (40) не содержится упоминание противопоставляемого обозначения. Иные документы, иллюстрирующие присутствие такого обозначения, не относятся к фактической деятельности, осуществляемой лицом, подавшим возражение, с использованием противопоставляемого обозначения.

Таким образом, имеющиеся доказательства не дают оснований для утверждения о возникновении у потребителей устойчивой ассоциативной связи спорного обозначения с товарами лица, подавшего возражение. Следовательно, довод возражения о несоответствии товарного знака по свидетельству № 753317 положениям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса является недоказанным.

Дополнительно лицом, подавшим возражение, был представлен довод о том, что регистрация оспариваемого товарного знака может быть квалифицирована как злоупотребление правом или недобросовестная конкуренция. Роспатент не рассматривает споры, связанные с признанием действий правообладателя по регистрации товарного знака злоупотреблением правом или актом недобросовестной конкуренции.

Сведения о разбирательстве между сторонами спора, которое осуществляется УФАС по Ростовской области (дело № 061/01/14.4-3036/2023) не могут служить основанием для вывода о недобросовестной конкуренции, поскольку отсутствует

акт соответствующего органа, вступивший в законную силу. Кроме того, наличие такого акта является основанием для подачи самостоятельного вида возражения, который предусмотрен подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса и пунктом 3.2.15 Правил ППС с взиманием пошлины в ином размере (пункт 2.28.9. Приложения № 1 к Положению о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на географическое указание, наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией отчуждения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, залога исключительного права, предоставления права использования такого результата или такого средства по договору, перехода исключительного права на такой результат или такое средство без договора).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.05.2023, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 753317 недействительным полностью.