

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от Кузьмина А.С. (далее – заявитель), поступившее 24.01.2022, на решение Роспатента от 23.07.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2020126843/12, при этом установлено следующее.

Заявка № 2020126843/12 на изобретение «Вакуумная энергетическая установка» была подана 10.08.2020. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной в корреспонденции, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«Вакуумная энергетическая установка, состоящая из герметично соединенных между собой сопел Лавалья, критическое сечение каждого из которых не меньше критического сечения первого по ходу движения газа (воздуха) сопла Лавалья, а первое сопло коаксиально введено в последующее

с образованием между ними эжектируемой полости и выполнено сужающимся, отличающаяся тем, что данная эжектируемая полость при помощи трубок герметично соединена с манометром абсолютного давления а также с дроссельным краном, который трубкой герметично соединен с регулятором давления газа (воздуха)».

При вынесении решения Роспатентом от 23.07.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное в вышеприведенной формуле, не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Указанный вывод основывается на том, что при осуществлении заявленного решения реализация его назначения, заключающегося в получении (генерировании) энергии из вакуума («Вакуумная энергетическая установка»), невозможна, т.к. в основе функционирования этого решения заложены принципы, противоречащие фундаментальным законам природы.

Для подтверждения данной позиции в указанном решении Роспатента приведены источники информации, а именно:

- «Физика. Справочные материалы», О.Ф. Кабардин, Москва, издательство «Просвещение», 1991, стр. 51, 53 (далее – [1]);
- «Элементарный учебник физики», Г.С. Ландсберга, том 1, Москва, издательство «ФИЗМАТЛИТ», 2004, стр. 210 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что принцип действия заявленного решения основан на известных из предшествующего заявленному решению уровня

техники физических явлениях, которые не вступают в противоречие с фундаментальными законами природы.

Кроме того, для подтверждения своей позиции в возражении указаны следующие источники информации:

- заявки на патенты RU 2001125756, RU 2001134940, опубликованные 10.04.2002 и 10.08.2003 соответственно (далее – [3]);

- патент RU 2206409, опубликован 20.06.2003 (далее – [4]);

- журнал «Техника молодежи», № 9, 2002, статья «Работает вакуум» (далее – [5]);

- учебное пособие «Агрегаты воздушно-реактивных двигателей», Раздолин М.В. и др., издательство «Машиностроение», 1973, стр. 184, 185 (далее – [6]);

- учебник «Авиационные приборы и измерительные системы», Воробьев В.Г., Москва, издательство «Транспорт», 1981, 134, 138, 139 (далее – [7]);

- «Основы термодинамики, газовой динамики и теплопередачи», Москва, издательство «Машиностроение», 1968, стр. 180, 181 (далее – [8]);

- учебник «Авиационные двигатели», Тютюнов В.А. и др., Москва, издательство «Машиностроение», стр. 78 (далее – [9]).

Кроме того, в возражении приведена переписка, касающаяся делопроизводства по настоящей заявке (далее – [10]), а также список охранных документов СССР и Российской Федерации за период с 1924 г. по 10.07.2019, выявленных самим заявителем в результате проведенного им поиска (далее – [11]).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (10.08.2020) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной

регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 66 Правил ИЗ при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при ее осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 68 Правил ИЗ если установлено, что реализация указанного заявителем назначения изобретения при ее осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения невозможна, в частности, вследствие противоречия законам природы и знаниям современной науки о них, принимается решение об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием изобретения условию промышленной применимости.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 23.07.2021, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного

решения условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Исходя из описания (см. стр. 1 абзац 1, стр. 4-7) заявки и вышеприведенной формулы можно сделать вывод о том, что назначением заявленного решения является получение энергии из вакуума («Вакуумная энергетическая установка»). При этом указанное получение обусловлено таким техническом приемом, как создание при помощи вентилятора (компрессора) перепада давлений между критическими сечениями, позволяющего разогнанной струе газа (воздуха) работать как эжектор и при этом в эжектируемой полости сначала создается небольшое разрежение, а затем происходит увеличение вакуумирования этой полости, что способствует увеличению скорости и расхода газа (воздуха) через критическое сечение. После этого наступает момент начала работы вакуума с нарастающей степенью и уже источник принудительного прокачивания газа (воздуха) - вентилятор (компрессор) не играет никакой роли, так как газ (воздух) засасывается в сопло вакуумом эжектируемой полости, то есть засасывается сквозь лопасти вентилятора (компрессора), который можно выключить.

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что вакуум представляет собой состояние заключенного в некотором объеме вещества, имеющего давление, значительно ниже атмосферного (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 62), т.е. другими словами, вакуумом называется часть пространства, освобожденное в той или иной степени от вещества. С учетом такого понятия, как «работа в термодинамической системе» можно сделать вывод о том, что при вакуумировании какой-либо полости энергия будет передаваться вместе с веществом в ту область пространства, в которую указанное вещество будет попадать (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю.

Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 432). Однако, необходимо обратить внимание, что работа такого процесса не является положительной, т.к. вещество из вакуумированной полости может поступать в невакуумированное пространство только под действием внешних сил, а не произвольно (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 432). Следовательно, работа вакуума как таковая всегда будет отрицательной и в том случае, когда упомянутые внешние силы перестанут действовать, в вакуумированную полость начнет обратно поступать вещество из указанной области пространства для термодинамического выравнивания системы (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 433).

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что в заявленном решении работа вакуума всегда будет отрицательной и, соответственно, получение (генерирование) энергии из вакуума происходить не будет, т.е. при выключении вентилятора (компрессора) рабочее тело (газ) перейдет в состояние термодинамического равновесия и не будет совершать какой либо работы.

Кроме того, следует отметить, что конструктивные особенности заявленного решения, отраженные в вышеприведенной формуле, не отражают каких-либо возможностей получения энергии из вакуума.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что реализация назначения заявленного решения, заключающегося в получении (генерировании) энергии из вакуума («Вакуумная энергетическая установка»), невозможна, т.к. в основе функционирования этого решения заложены принципы, противоречащие фундаментальным законам природы, что, в свою очередь, говорит о несоответствии этого решения условию

патентоспособности «промышленная применимость» (см. пункт 66 Правил ИЗ).

При этом сведения, содержащиеся в источниках информации [1], [2] подтверждают сделанные выше выводы.

При этом необходимо обратить внимание, что с возражением не представлено источников научно-технической информации, прошедших научное рецензирование, а именно: сведения из изданий РАН, изданий, рецензируемых РАН, изданий государственных отраслевых специализированных институтов, изданий, перечень которых публикуется на сайте ВАК, показывающих принципиальную возможность получения энергии из вакуума.

Таким образом, в возражении не содержится доводов о неправомерности принятого Роспатентом от 23.07.2021 решения.

В отношении указанных в возражении источников информации [6]-[9] следует отметить, что содержащаяся в них информация о дроссельных кранах, регуляторах давления, соплах Лавалья, метода расчета тяги авиационной установки не подтверждает того факта, что использование данных технических средств при физическом воплощении заявленного решения принципиально позволит получить какую-либо энергию из вакуума.

Что касается указанного в возражении перечня патентных документов [3], [4], [11], то экспертиза по существу каждой заявки проводится отдельно, а, в свою очередь, правомерность выдачи патентов из этого перечня может быть оспорена в установленном законом порядке путем подачи соответствующего возражения.

В отношении журнала [5] следует отметить, что данное издание нельзя классифицировать, как источник научно-технической информации, прошедших научное рецензирование, а именно: сведения из изданий РАН, изданий, рецензируемых РАН, изданий государственных отраслевых

специализированных институтов, изданий, перечень которых публикуется на сайте ВАК, и, следовательно, содержащиеся в нем сведения не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

Что касается приведенной в возражении переписки [10], то содержащиеся в ней сведения не имеют отношения к оценке патентоспособности заявленного решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.01.2022, решение Роспатента от 23.07.2021 оставить в силе.