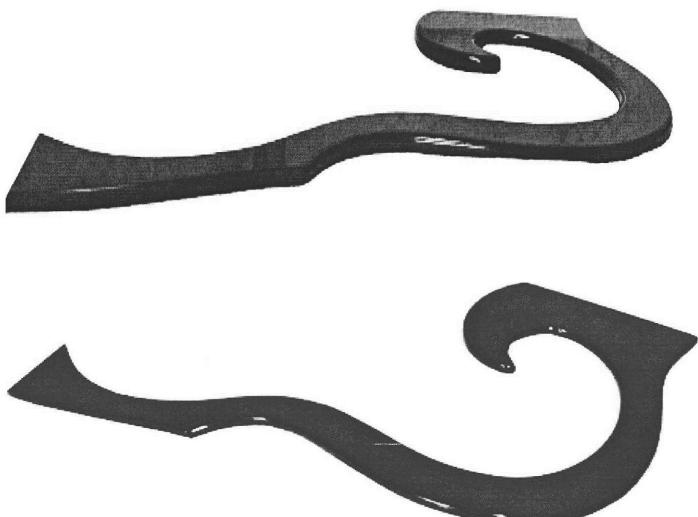
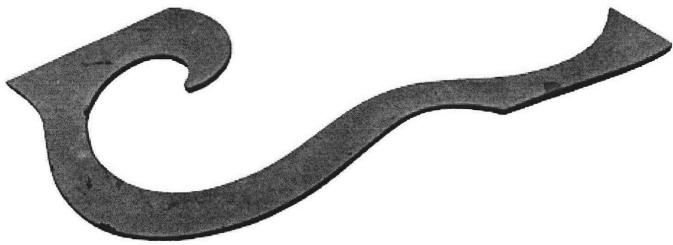


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Габриелян Нарине Кареновны, Ростовская область, Мясниковский район, с. Большие-Салы (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.08.2017, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 101843, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 101843 на промышленный образец «Накладка на подлокотник «УЛИТКА» выдан по заявке № 2016501127/49 с приоритетом от 29.03.2016 на имя Магдеева Ривы Равилевича, 346710, Ростовская обл., Аксайский р-он, пос. Российский, ул. Школьная, 66, кв. 1 (далее - патентообладатель) и действует в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило 01.08.2017 возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна». Доводы данного возражения сводятся к следующему:

- лицом, подавшим возражение, получена претензия от патентообладателя, в которой изложено требование о прекращении производства изделия, в котором использованы существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту;
- изделие в виде накладки на подлокотник используется лицом, подавшим возражение, при производстве мягкой мебели, которая называется «Амарас 21»;
- мебель «Амарас 21» была разработана лицом, подавшим возражение, и запущена на собственном производстве в 2011 году;
- патентообладатель скопировал указанную выше разработку лица, подавшего возражение, и также пытается незаконно запатентовать остальные модели;
- мебель «Амарас 21» была представлена на выставках Российской Федерации, а также информация о ней является общедоступной и присутствует в сети Интернет;
- лицом, подавшим возражение, также изложена просьба «считать действия патентообладателя незаконными и мошенническими», а также сформулирован ряд вопросов в части, каким образом проверяется на стадии экспертизы информация по условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие документы (копии):

- свидетельство о постановке на учет в налоговом органе физического лица по месту жительства на территории Российской Федерации на 1 л. (далее – [1]);
- свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя от 07.06.2010 на 1 л. (далее – [2]);
- сведения о претензии на 2 л. (далее – [3]);
- диплом компании «АМАРАС, ИП» с фотографиями на 3 л. (далее – [4]);

- договор № Э-017 от 12.03.2014 с приложениями, со счетом, с платежными поручениями на 9 л. (далее – [5]);
- договор № М/30127 от 25.02.2014 со счетом, с платежными поручениями, с фотографиями на 9 л. (далее – [6]);
- договор № 1 от 09.04.2015 на изготовление полиграфической продукции с актом приема-сдачи оказанных услуг и протоколом согласования характеристик полиграфической продукции на 5 л. (далее – [7]);
- письмо ИП Жуковой В.И. на 1 л. (далее – [8]);
- контракт № 347 от 10.04.2015 со счетом, спецификацией, актом, товарной накладной и фотографией из буклета на 6 л. (далее – [9]);
- письмо ООО «Антей» на 1 л. (далее – [10]);
- диплом мебельной фабрики «АМАРАС» за участие в выставке «Мебель и интерьер», 2015 г. с фотоотчетом на 3 л. (далее – [11]);
- диплом мебельной фабрики «АМАРАС» за участие в VI Международной выставке мебели в Крыму, 2015 г. с фотоотчетом на 2 л. (далее – [12]);
- диплом мебельной фабрики «АМАРАС» за вклад в развитие мебельной отрасли и продвижение прогрессивных технологий и продукции на международной специализированной выставке «Экспомебель-Урал», 2015 г. на 1 л. (далее – [13]);
- сертификат № 15057 мебельной фабрики «АМАРАС» - профессионального участника международной специализированной выставки мебели, оборудования, комплектующих и технологий для производства мебели «Экспомебель-Урал», 2015 на 1 л. (далее – [14]);
- диплом фабрики мебели «АМАРАС» - участника IV межрегиональной с международным участием специализированной выставки «МЕБЕЛЬ-2015» на 1 л. (далее – [15]);
- диплом «АМАРАС» за участие в 27-й международной выставке «Мебель-2015» на 1 л. (далее – [16]);
- диплом «АМАРАС, мебельная фабрика (мебельная фабрика GABRIELLA GASS) за участие в 28-й международной выставке «Мебель-2016» на 1 л. (далее – [17]);

- диплом мебельной фабрики «АМАРАС» за активное участие в работе 34-й специализированной мебельной выставки «МЕБЕЛЬНЫЙ ВЕРНИСАЖ», 2014 г. на 1 л. (далее – [18]);
- диплом мебельной фабрики «АМАРАС» (Ростовская область) в номинации «УДАЧНЫЙ ДЕБЮТ» за диван «Амарас-21», 2014 г. с фотоотчетом на 4 л. (далее – [19]);
- декларации о соответствии с приложениями, 2015, 2016 гг. на 3 л. (далее – [20]);
- сертификат соответствия № РОСС RU.АГ79.Н06220 на 2 л. (далее – [21]).

Экземпляр возражения был направлен патентообладателю в порядке, установленном пунктом 3.1 Правил ППС.

Патентообладателем был представлен 22.01.2018 и 25.01.2018 отзыв, основные доводы которого сведены к следующему:

- промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия;
- доводы возражения сведены исключительно к тому, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту была известна до даты его приоритета в результате производства и иного использования Габриелян Нарине Кареновной изделий «Амарас 21», содержащих признаки промышленного образца по оспариваемому патенту;
- из представленных договоров с организаторами выставок, приложений к ним и иных документов об исполнении сторонами обязательств не представляется возможным прийти к выводу о том, какие именно изделия (с учетом их внешнего вида) в качестве экспонатов участвовали в выставках;
- представленные договоры, дипломы, фотоотчеты выставочных мероприятий, макеты и т.д. не могут служить надлежащим доказательством того, что на даты мероприятий были выставлены именно те изделия, внешний вид которых содержал совокупность всех существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, а, соответственно, и общедоступности указанных сведений;

- сведения об изделиях, отраженных в изготовленной печатной продукции по договорам [7;9], нельзя признать общедоступными, поскольку из существа правоотношений сторон нельзя установить, что печатная продукция являлась каким-либо периодическим печатным изданием. В связи с чем, отсутствует возможность достоверно установить дату, с которой любое лицо могло ознакомиться с информацией, содержащейся в указанных документах;
- документы [20;21] не содержат изображения какого-либо изделия, в том числе содержащего в себе признаки промышленного образца по оспариваемому патенту. При этом процесс декларирования и сертификации какой-либо продукции не влечет за собой включение информации о такой продукции в общедоступные сведения;
- по материалам возражения, касающихся изображения противопоставляемого изделия «Амарас 21», невозможно провести идентификацию всех признаков, присущих промышленному образцу по оспариваемому патенту, не только в силу плохого графического разрешения, но и отсутствия изображений изделия в целом;
- материалы [1-21] в обоснование доводов возражения не могут быть привлечены для целей установления соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна»;
- в возражении против выдачи оспариваемого патента не представлено каких-либо источников информации, которые могли быть приняты к анализу при оценке соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в рамках требований пункта 2 статьи 1352 Кодекса.

Патентообладателем к материалам отзыва приложены:

- копия паспорта патентообладателя на 1 л. (далее – [22]);
- копия квитанции об отправке отзыва лицу, подавшему возражение на 1 л. (далее – [23]).

Уведомленный надлежащим образом патентообладатель на заседании коллегии отсутствовал. Согласно пункту 4.3 Правил ППС, неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может являться препятствием к рассмотрению дела. Вместе с тем, в представленных 22.01.2018 и 25.01.2018 ходатайствах патентообладателем

изложена просьба о рассмотрении возражения в его отсутствие в связи с трудовой занятостью.

На заседании коллегии лицом, подавшим возражение, к материалам дела были приобщены фотографии с выставок (далее – [24]) и dvd-диск с электронной перепиской и комментариями по отзыву (далее – [25]).

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.03.2016), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их формы, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.12.2015, рег. № 40242, и введенные в действие 27.01.2016 (далее – Правила ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается

новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;
- для визуально воспринимаемых источников информации – документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;
- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;
- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме он-лайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее – электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме признаков, отображеных на изображениях изделия.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Анализ представленных документов [1-21;24;25] показал, что в материалах дела помимо лица, подавшего возражение, упоминаются: «компания АМАРАС, ИП», «мебельная фабрика АМАРАС», «мебельная фабрика «АМАРАС», (ИП)», «Фабрика мебели «АМАРАС»», «АМАРАС», «АМАРАС, мебельная фабрика (мебельная компания GABRIELA GASS)». Документального подтверждения взаимосвязи лица, подавшего возражение, с указанными предприятиями в материалах дела не содержится.

Исходя из материалов дела, ближайшим аналогом, по мнению лица, подавшего возражение, является диван, маркируемый обозначением «Амарас 21».

Договор и его сопроводительная документация на изготовление печатной продукции [9;10] касаются изготовления буклета «Амарас» (количество 7000 экземпляров). В представленной странице буклета «Амарас», заверенной 10.04.2015 (до даты приоритета) лицом, подавшим возражение, содержатся фотографии мебели – диванов, маркируемых обозначением «Амарас», в частности, «Амарас 21».

Договор и его сопроводительная документация [7,8] касаются изготовления полиграфической продукции – каталога (количество 1000 штук).

Материалы [7-10] не отвечают требованиям пунктов 54, 55 Правил ПО, поскольку лицом, подавшим возражение, не представлено документального подтверждения о дате, с которой сведения, содержащиеся в буклете «Амарас», а также каталоге стали общедоступными.

В отношении мебельной выставки «МЕБЕЛЬНЫЙ ВЕРНИСАЖ» (г. Сочи, 2014) и диплома мебельной фабрики «Амарас» в номинации «УДАЧНЫЙ ДЕБЮТ» за диван «Амарас 21» [18;19] коллегия отмечает следующее. Изображения дивана «Амарас 21» представлены без какого-либо описания в исполнении с разрешением, не позволяющим визуализировать детали, и в таком ракурсе, который не позволяет судить о наличии у накладки на подлокотник данного дивана признаков, присущих решению внешнего вида изделия по оспариваемому патенту.

В материалах дела отсутствуют какие-либо документальные подтверждения со стороны организаторов выставок в отношении дат начала показа экспоната - диван «Амарас 21», помещенного на этих выставках, свидетельствующих об официальной дате начала их показа.

В связи с чем, у коллегии нет оснований считать, что представленные сведения о мебели (диван «Амарас 21») стали общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

При этом лицом, подавшим возражение, не представлены какие-либо документы, позволяющие судить о факте реализации (фактической продаже) диванов, содержащих накладку на подлокотник в виде улитки (например, «Амарас 21»), что не позволяет сделать вывод об известности сведений об изделиях, полученных в результате использования данной продукции.

Представленные декларации и сертификат соответствия [20;21] содержат данные о лице, подавшем возражение, как изготовителе мебели (мебель бытовая для сидения и лежания), маркируемой обозначением «Амарас» (в том числе, «Амарас 21»). Вместе с тем, из указанных материалов не представляется возможности сделать вывод о том, что данная мебель присутствовала в гражданском обороте до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

В отношении экспонирования мебели на выставках, проходивших в МВЦ «Крокус Экспо» (Москва, 2014), на выставке «Мебель и интерьер» (г. Грозный, 2015), на международной выставке в Крыму (г. Ялта, 2015), на выставке «Экспомебель-Урал» (г. Екатеринбург, 2015), на международной выставке «МЕБЕЛЬ-2015» (г. Махачкала, 2015), на международных выставках «Мебель 2015», «Мебель 2016» (Экспоцентр, г. Москва, 2015, 2016) [4-6; 11-17] коллегия отмечает следующее. Из представленных материалов не представляется возможным прийти к выводу о том, какие именно изделия (с учетом их внешнего вида) в качестве экспонатов участвовали в выставках.

В представленных материалах не содержится изображений изделия (мебель «Амарас») во всех ракурсах и его описания, поэтому коллегии не представляется возможным почертнуть исчерпывающую информацию о внешнем виде изделия.

Фотографии [24], фотоотчеты к документам [4;6;11;12;19] либо датированы и подписаны от руки неизвестно кем, либо не содержат официальных подписей, дат, в связи с чем, они не могут являться документальным подтверждением даты, с которой сведения об изделиях, представленных на фотографиях стали общедоступны.

Dvd-диск [25] представляет собой электронную переписку и комментарии лица, подавшего возражение, по отзыву патентообладателя, и не опровергает вышеизложенные выводы коллегии.

Резюмируя изложенное, коллегия считает, что сведения, содержащиеся в материалах [1-21;24;25], не могут быть привлечены для целей установления соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В связи с изложенным, у коллегии нет оснований считать, что промышленный образец по оспариваемому патенту № 101843 не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса и пункты 54, 55 Правил ПО).

Просьба лица, подавшего возражение, «считать действия патентообладателя незаконными и мошенническими» не относится к существу спора.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.08.2017 патент Российской Федерации на промышленный образец № 101843 оставить в силе.