

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью "Звукоизоляционные Эко Системы" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.04.2015 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 145438, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 141334 на полезную модель «Плоский отделочный элемент» выдан по заявке № 2013131049/03, поданной 07.12.2011, на имя Общества с ограниченной ответственностью «Вольф Бавария» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

1. Плоский отделочный элемент (11) с закругленными или ребристо-волнистыми в поперечном сечении, заполненными гранулированным материалом (21) опорными структурами (16) в его внутреннем пространстве (15) между верхними и нижними облицовочными слоями (12, 13) и соответственно разделительными слоями (18), отличающийся тем, что опорные структуры (16) неразъемно соединены с

облицовочными и при необходимости с разделительными слоями (12, 13; 18), в частности всесторонне герметично уплотнены посредством окантовочных лент (19), и ограничивают каналы (14).

2. Плоский отделочный элемент с закругленными или ребристо-волнистыми в поперечном сечении, заполненными гранулированным материалом (21) опорными структурами (16) в его внутреннем пространстве (15) между верхними и нижними облицовочными слоями (12, 13) и соответственно разделительными слоями (18), отличающийся тем, что его внутреннее пространство (15) содержит в качестве опорных структур (16) вертикальные полые тела, предпочтительно вертикальные треугольные или шестиугольные в поперечном сечении сотовые структуры, и что опорные структуры (16) неразъемно соединены с облицовочными и при необходимости с разделительными слоями (12, 13; 18), в частности всесторонне герметично уплотнены посредством окантовочных лент (19).

3. Отделочный элемент по п.1 или 2, отличающийся тем, что опорные структуры (16) характеризованы в поперечном сечении изогнутой под прямым углом формой или характеризованы конфигурацией, начиная от треугольной и заканчивая синусоидальной.

4. Отделочный элемент по пп.1 или 2, отличающийся тем, что по меньшей мере один облицовочный или разделительный слой (12, 13; 18) снабжен устойчивым к влаге, но паропроницаемым защитным слоем (20).

5. Отделочный элемент по п.1 или 2, отличающийся тем, что облицовочные и при необходимости разделительные слои (12, 13; 18), как и опорные структуры (16), состоят из целлюлозы.

6. Отделочный элемент по п.1 или 2, отличающийся тем, что его облицовочные и разделительные слои (12, 13; 18) и/или его опорные

структуры (16) содержат длиноволокнистую аморфную натуральную или искусственную минеральную вату.

7. Отделочный элемент по п.1 или 2, отличающийся тем, что гранулированный материал (21) представляет собой обожженный кварцевый песок.

8. Отделочный элемент по п.2, отличающийся тем, что проходящие перпендикулярно относительно облицовочных и разделительных слоев (12, 13; 18) каналы (14) опорных структур (16) закрыты слоями (12, 13; 18).

9. Отделочный элемент по п.6, отличающийся тем, что его облицовочные и разделительные слои (12, 13; 18) и/или его опорные структуры (16) содержат вязкий полимер целлюлозы с натуральным (желатиновым или, в частности, крахмальным) клеем или водными силикатными растворами, или также синтетической смолой в качестве связующего вещества.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, из уровня техники известно техническое решение DE 10 2007 052 596 A1, которому присущи все признаки полезной модели, содержащиеся в каждом из независимых пунктов формулы по оспариваемому патенту. При этом к возражению приложены следующие источники информации:

- Неакцептованная заявка на изобретение DE 10 2007 052 596 A1 ;
- ГОСТ 17926-80, КАРТОН И ФИБРА, термины и определения, утвержден и введен в действие Постановлением Государственного комитета СССР по стандартам от 27 мая 1980г. №2382;

- ГОСТ 7376-89, КАРТОН ГОФРИРОВАННЫЙ, Государственный комитет СССР по стандартам, срок действия с 01.01.91 до 01.01.96.
- ГОСТ 2715-75, СЕТКИ МЕТАЛЛИЧЕСКИЕ ПРОВОЛОЧНЫЕ; утвержден и введен в действие Постановлением Государственного комитета стандартов Совета Министров СССР от 24.12.75 №3986.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии (26.01.2016) отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии Палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

Лицом, подавшим возражение, в корреспонденции, поступившей 22.01.2016, было представлено ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 07.04.2015.