

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020, рассмотрела поступившее 08.08.2023 возражение, поданное ООО «Объединенные Пивоварни Хейнекен» (далее — лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №667327, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак **Заповедная охота** по заявке №2017739674 с приоритетом от 26.09.2017 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 17.08.2018 за №667327 на имя Общества с ограниченной ответственностью «ФОЛЬКСБРАУ РУС», 141402, Московская область, г. Химки, Вашутинское шоссе, владение 4Б, помещение 002 (RU) (далее - правообладатель) в отношении товаров 32 класса МКТУ, указанных в свидетельстве.

Правовая охрана товарного знака по свидетельству №667327 прекращена полностью на основании заявления правообладателя с 27.10.2023.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая

охрана товарному знаку по свидетельству №667327 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктами 10, 6(2) и 3(2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «Заповедная охота», зарегистрированный 17.08.2018 с датой приоритета 26.09.2017. Лицо, подавшее возражение, является правообладателем словесного товарного знака № 183777/1 «ОХОТА», зарегистрированного в отношении идентичных и однородных товаров 32 класса МКТУ, включая пиво, 24.01.2000 с датой приоритета 26.02.1998;

- элементом товарного знака «Заповедная охота» является защищенное средство индивидуализации – товарный знак «ОХОТА», который полностью входит в оспариваемый товарный знак, имеет более раннюю дату приоритета и зарегистрирован в отношении идентичных и однородных товаров 32 класса МКТУ. Следовательно, оспариваемый товарный знак «Заповедная охота» был зарегистрирован в нарушение пункта 10 статьи 1483 Кодекс;

- оспариваемый товарный знак «Заповедная охота» был зарегистрирован в нарушение подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, так как он сходен до степени смешения с серией товарных знаков лица, подавшего возражение, объединенных общим словесным элементом «ОХОТА», по свидетельствам №№183777/1, 281393, 327221, 624841, 545699, 616408, 610434, 458377, 467830, что обусловлено их сходством по фонетическому, семантическому и графическому признакам сходства обозначений;

- оспариваемый товарный знак воспринимается как продолжение серии товарных знаков лица, подавшего возражение, что дополнительно свидетельствует о сходстве сравниваемых товарных знаков до степени смешения;

- товарный знак «Заповедная охота» зарегистрирован в отношении товаров «пиво, пиво имбирное, пиво солодовое», идентичных тем, в отношении которых зарегистрированы сходные товарные знаки по свидетельствам №№ 183777/1, 281393, 327221, 624841, 616408, 610434, 458377, 467830, 545699. Указанные товарные знаки зарегистрированы также в отношении товаров с высокой степенью

однородности, основанной на близости в рамках одного рода товаров: напитки спиртные, напитки алкогольные, сусло солодовое, напиток медовый и другие;

- к дополнительным обстоятельствам, увеличивающим вероятность смешения сравниваемых знаков в гражданском обороте, относится длительность использования и известность товарных знаков лица, подавшего возражение. В частности, пивная продукция под брендом «Охота» выпускается на рынок с начала 2000-х годов. В нынешнем дизайне пиво «Охота» производится с 2013 года, что подтверждается данными, доступными в открытом реестре Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка РФ (Приложение № 3). «Охота» – один из самых продаваемых брендов и бренд № 1 по объему прибыли;

- значительные объёмы производства пива «Охота» подтверждаются Справкой об объемах производства, согласно которой в 2017 г. лицом, подавшим возражение, было произведено 1 781 403,96 гектолитров пива «Охота» (Приложение № 5). Данные объемы свидетельствуют о значительном присутствии пива «Охота» на товарном рынке на дату подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака. Поставки пива, маркированного товарным знаком «Охота», осуществлялись и до сих пор осуществляются по всей территории России в крупнейшие федеральные и региональные торговые сети, такие как: «Пятерочка», «Перекресток», «Карусель», «Красное&Белое», «Магнит», «Metro Cash and Carry», «Дикси», «Лента», «Народная 7Я семья», «Бристоль», «МАРИЯ-РА», «Зельгрос», «Верный», «АШАН Ритейл Россия», «Холидей Классик», «Пикник», «Полушка», «Монетка», «Командор», «Эссен», «Продсиб», «О'КЕЙ», «Ярче!», «Челны Хлеб», «Светофор», «Абсолют», «Гулливёр», «Кировский», «Виктория», «SPAR», «Быстроном», «Семишагофф», «Аникс», «Магнолия», «Пеликан», «Норма», «Покупочка», «Тверской купец», «Титан», «Градусы», «Билла», «Гроздь», «Байрам», «Арарат», «Норман», «Отдохни-77», «Авоська», «Барис», «Самбери», «Вулкан», «Ярмарка», «Семь пятниц», «Копилка», «Гиперглобус», «Эконом», «Чибис», «Красный Яр», «Ирбис», «МясновЪ», «РеалЪ», «Пиво Сибири», «Нетто», «Гарант», «Кристалл», «Винлаб», «Мегамарт», «Праздничный», «Наш магазин», «Вкусный дом», «Седьмой континент», «Пчелка», «Семейный», «Ринг», «Оливье», «Реми», «Низкоцен»,

«Вольный купец», «Лайм», «Матрица», «Макси», «Европа», «БУМ», «Елисейский», «Калинка», «Сытно», «Риомаг», «Столица», «Супер», «Мера Маркет», «Каравай», «Семерочка», «Универсал», «РусАлка», «Фреш25», «Виноводочный», «Северный градус», «Призма», «Райцентр», «Три кота», «Метрополис», «Петровский», «Алые паруса», «Елисей», «Глобус», «KESKO», «Мираторг», «Фортуна», «Я любимый», «Ближний», «Онега», «Багира», «Усть-терем», «Солнечный круг», «SEVEN», «Десятка», «Вестер», «Лучик», «Гензель», «Забота», «Новатор», «Лотос», «Столичный», «Сезон» и другие;

- учитывая значительные объемы производства и поставки пива «Охота» на российский рынок, внушительные финансовые затраты на рекламу и продвижение пива «Охота», активное использование лицом, подавшим возражение, товарных знаков, объединенных общим элементом «Охота», на протяжении 20 лет, справедливо утверждать, что указанные товарные знаки узнаваемы и широко известны потребителю;

- в действиях правообладателя оспариваемого товарного знака усматривается недобросовестность, которая выражается в регистрации на собственное имя обозначения, элемент которого является достаточно известным обозначением на территории РФ и входящим в серию товарных знаков, зарегистрированных на имя лица, подавшего возражение. В действиях правообладателя оспариваемого товарного знака усматривается его намерение воспользоваться узнаваемостью бренда лица, подавшего возражение, и в целях повышения вероятности регистрации собственного обозначения правообладатель включил в регистрируемое обозначение элемент «Заповедная». Получив регистрацию товарного знака, правообладатель стал использовать его с целью создания смешения с товарными знаками и продукцией лица, подавшего возражение;

- регистрация обозначения «Заповедная охота» в отношении слабоалкогольных напитков, а именно пива, пива имбирного, пива солодового противоречит общественным интересам, поскольку формирует в сознании потребителя запрещенную модель общественного поведения. При приобретении алкогольной продукции «Заповедная охота» в сознании потребителя формируется представление,

что охота может проводиться на заповедной территории. Потребитель, таким образом, невольно побуждается к совершению деяния – к осуществлению охоты в заповеднике (в запрещенном месте), в то время как такая охота запрещена Уголовным кодексом РФ. В соответствии со статьей 258 Уголовного кодекса Российской Федерации незаконная охота, если это деяние совершено на особо охраняемой природной территории, является преступлением и влечет предусмотренную соответствующей статьей уголовную ответственность. При этом важно указать, что у употребляющего алкоголь снижается самообладание, что ведет к большей вероятности совершения такого преступного деяния. Таким образом, оспариваемый товарный знак латентно склоняет потребителя к нарушению общественного порядка и правил поведения, установленных на законодательном уровне.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 667327 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Выгрузка о значении слова «Охота» из Толкового словаря Ожегова, копия на 2 л.
2. Выгрузка о значении слова «Заповедный» из Толкового словаря Ожегова, копия на 2 л.
3. Выписка из Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка РФ в отношении зарегистрированного пива «Охота» в 2013 г., включая маркировку алкогольной продукции, копия на 15 л.
4. Статья «Товар года 2017», копия на 5 л.
5. Справка об объемах производства пива «Охота» за период с 1.6.2017 по 1.6.2022, копия на 1 л.
6. Договор и товарно-транспортные накладные на поставку пива под брендом «Охота» ООО «Витта», копия на 107 л.
7. Договор и товарно-транспортные накладные на поставку пива под брендом «Охота» ООО «Двина», копия на 113 л.

8. Договор и товарно-транспортные накладные на поставку пива под брендом «Охота» ООО «Атлант», копия на 134 л.
9. Договор и товарно-транспортные накладные на поставку пива под брендом «Охота» ООО «Тандер», копия на 138 л.
10. Выборочные товарно-транспортные накладные, свидетельствующие о крупных поставках продукции под брендом «Охота», копия на 8 л.
11. Справка об объемах затрат на продвижение пива «Охота» в период с 1.6.2017 по 1.6.2022, копия на 2 л.
12. Сведения о продукции под брендом «Заповедная охота» с интернет-сайта <https://volksbrau.ru/zo>, копия на 2 л.

Уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении правообладатель отзыва не представил и в заседании коллегии не участвовал.

Изучив материалы дела и выслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (22.11.2018) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31 августа 2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, противоречащих общественным интересам.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором

Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) признакам, изложенным в подпунктах (1), (2), (3) пункта 42 Правил.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с требованиями пункта 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №667327 представляет собой словесное обозначение **Заповедная охота**, выполненное жирным шрифтом стандартными буквами русского алфавита.

Согласно записи Госреестра правовая охрана оспариваемого знака прекращена с 27.10.2023 по заявлению его правообладателя.

В соответствии с пунктом 174 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса

Российской Федерации" прекращение правовой охраны товарного знака по основаниям, предусмотренным статьей 1514 Кодекса, означает прекращение исключительного права на товарный знак на будущее время с момента соответственно внесения Роспатентом в Государственный реестр товарных знаков записи о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с отказом правообладателя от права на товарный знак (подпункт 5 пункта 1 статьи 1514). Поскольку предоставление правовой товарному знаку оспаривается с даты его приоритета, прекращение его правовой охраны на будущее время не отменяет необходимость рассмотрения возражения по существу изложенных в нем доводов.

Согласно возражению предоставление правовой охраны товарному знаку оспаривается в отношении всех товаров 32 класса МКТУ, указанных в свидетельстве, а именно пиво; пиво имбирное; пиво солодовое.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак в отношении всех товаров 32 класса МКТУ не соответствует требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку является сходным до степени смешения с серией товарных знаков по свидетельствам №№ 183777/1, 281393, 327221, 624841, 616408, 610434, 458377, 467830, 545699 [13], образованной словесным элементом «ОХОТА», зарегистрированной в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ на имя лица, подавшего возражение.

Товарные знаки серии [13] представляют собой словесные и комбинированные обозначения со словом «ОХОТА», а также словесные обозначения «СИБИРСКАЯ ОХОТА», «МЕДВЕЖЬЯ ОХОТА», «ОХОТА НА ВОЛКОВ», выполненные стандартным шрифтом буквами русского алфавита, и словесное обозначение «Qhota».

Правовая охрана указанных знаков действует в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ, относящихся к пиву и алкогольным напиткам.

Однородность товаров оспариваемого знака и товаров серии [13] является очевидной, поскольку они совпадают по виду, относятся к одной родовой группе товаров – алкогольные напитки, имеют один круг потребителей и одинаковые рынки сбыта.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака с серией товарных знаков [13] на предмет их сходства до степени смешения в отношении однородных товаров показал, что они могут ассоциироваться между собой в целом, несмотря на некоторые отличия, что обусловлено следующими обстоятельствами.

Слово «ОХОТА», образующее серию товарных знаков лица, подавшего возражение, полностью входит в оспариваемый товарный знак, что свидетельствует о фонетическом и семантическом сходстве сравниваемых товарных знаков, поскольку логическое ударение в оспариваемом товарном знаке падает именно на слово «Охота», являющееся сильным элементом обозначения, в то время как прилагательное «Заповедная» является более слабым, уточняющим словом, характеризующим слово «Охота». Следует отметить, что семантическое сходство обозначений обусловлено также тем, что сравниваемые обозначения могут вызывать сходные смысловые ассоциации, поскольку охота на птиц и зверей может происходить и в запретных, заповедных местах. Следовательно, словосочетание «Заповедная охота» может восприниматься как частный случай общего понятия, что позволяет прийти к выводу о наличии семантического сходства сравниваемых знаков.

С точки зрения визуального признака сходства имеют место некоторые графические различия в выполнении сравниваемых товарных знаков, обусловленные их разной длиной в связи с наличием в них разного количества слов. Вместе с тем, следует отметить, что роль визуального критерия не является определяющей, являясь второстепенным признаком сходства словесных обозначений, поскольку в данном случае превалируют факторы фонетического и смыслового сходства, которые и обеспечивают ассоциирование сравниваемых обозначений друг с другом. Кроме того, сравниваемые товарные знаки выполнены буквами одного алфавита (русского), за исключением одного знака серии, что сближает их визуально.

Таким образом, следует признать, что оспариваемый товарный знак «Заповедная охота» и серия товарных знаков со словом «ОХОТА» сходны между собой в целом, несмотря на некоторые отличия. При этом оспариваемый товарный

знак может восприниматься в качестве обозначения, входящего в серию знаков лица, подавшего возражение.

В связи с указанным коллегия пришла к выводу, что сравниваемые товарные знаки являются сходными до степени смешения в отношении всех товаров 32 класса МКТУ, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, что позволяет ассоциировать сопоставляемые обозначения друг с другом в целом, несмотря на некоторые отличия.

С учетом установленного коллегией сходства до степени смешения оспариваемого знака с противопоставленной серией товарных знаков [13], а также наличия репутации товарных знаков, объединенных общим элементом «ОХОТА», лица, подавшего возражение, имеются основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении всех товаров 32 класса МКТУ.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса коллегия установила следующее.

Данная норма права подлежит применению, когда сравниваемые средства индивидуализации не являются сходными в целом, но при этом один знак включает в свой состав не доминирующий элемент, который является тождественным или сходным с противопоставленным средством индивидуализации другого лица.

В рассматриваемом случае сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака с противопоставленным товарным знаком «ОХОТА» по свидетельству № 183777/1 показал наличие между ними сходства до степени смешения.

Что касается входящего в состав оспариваемого знака словесного элемента «Охота», фонетически и семантически тождественного словесному товарному знаку «ОХОТА», подавшего возражение, то указанный словесный элемент (Охота) не является отдельным элементом оспариваемого товарного знака, не занимающим доминирующего положения в его композиции, а входит в состав неделимого словосочетания «Заповедная охота» оспариваемого знака, в котором, как было указано выше, именно слово «Охота» является сильным, доминирующим элементом знака, что позволило коллегии прийти к выводу об отсутствии каких-либо

оснований для применения к оспариваемому товарному знаку правовой нормы, предусмотренной пунктом 10 статьи 1483 Кодекса.

В отношении несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, на которое указано в возражении, коллегия отмечает следующее.

Анализ оспариваемого обозначения показал, что оно представляет собой словосочетание «Заповедная охота», смысловое значение которого связано с запретной охотой, охотой в заповедной зоне, на территории заповедника.

Как указано в возражении, согласно статье 2 Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» к числу особо охраняемых природных территорий относятся государственные природные заповедники, в том числе биосферные заповедники.

В Постановлении Правительства РСФСР от 18.12.1991 № 48 «Об утверждении Положения о государственных природных заповедниках в Российской Федерации», на которое не распространяется требование от отмене, установленное ФЗ от 31.07.2020 № 247-ФЗ, прямо указывается, что на территории государственного природного заповедника запрещается любая деятельность, противоречащая задачам государственного природного заповедника и режиму особой охраны его территории, в том числе промысловая, спортивная и любительская охота, иные виды пользования животным миром, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Положением.

Таким образом, охота на особо охраняемых природных территориях, в том числе на территории заповедника, запрещена и влечет уголовную ответственность за нарушение такого запрета.

Товарный знак «Заповедная охота» может быть воспринят в значении охоты на территории заповедника.

Регистрация обозначения «Заповедная охота» в отношении слабоалкогольных напитков, а именно пива противоречит общественным интересам, поскольку формирует в сознании потребителя запрещенную модель поведения. При приобретении алкогольной продукции «Заповедная охота» в сознании потребителя

может сформироваться представление о том, что охотиться можно и на особо охраняемой территории – территории заповедников. Потребитель, таким образом, невольно побуждается к совершению противоправного деяния – к осуществлению охоты в заповеднике (в запрещенном месте), в то время как такая охота запрещена.

Следовательно, оспариваемый товарный знак можно отнести к обозначениям, использование которых в отношении определенных товаров может быть неоднозначно воспринято обществом и способно вызвать негативные ассоциации, что противоречит общественным интересам на основании подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о недобросовестности правообладателя, действия которого, связанные с регистрацией оспариваемого товарного знака, являются злоупотреблением правом, поскольку в указанных действиях усматривается намерение правообладателя воспользоваться узнаваемостью и известностью бренда «ОХОТА» лица, подавшего возражение.

Вместе с тем, как следует из разъяснений Постановления Пленума ВС РФ № 10, злоупотребление правом может быть установлено судом. При этом решение суда, которым установлено злоупотребление правом правообладателем при приобретении исключительного права, является основанием для оспаривания и признания недействительным полностью или частично предоставления правовой охраны товарному знаку на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

В данном случае лицо, подавшее возражение, не представило решения уполномоченного органа (суда), которым установлено злоупотребление правом правообладателем при приобретении исключительного права на оспариваемый товарный знак. Поскольку оценка обстоятельств, связанных со злоупотреблением правом, не относится к компетенции Роспатента и судебный акт с таким выводом в материалы дела не представлен, то у коллегии нет оснований для применения к оспариваемому товарному знаку положений подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.08.2023, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №667327 недействительным полностью.