

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 03.02.2022 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 702195, поданное АО «Красногорские лекарственные средства», г. Красногорск, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака «**ЛЕКТРАВА.RU**» с приоритетом от 28.02.2017 по заявке № 2017707103 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 06.03.2019 за № 702195 в отношении товаров и услуг 05, 35 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), на имя ООО Фирма «Здоровье», г. Москва (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.02.2022, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 702195 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак «ЛЕКТРАВА.RU» представляет собой словесное обозначение исполненное буквами латинского алфавита. Обозначение «ЛЕКТРАВА» является сложносокращённым словом, полученным сложением начала слова «лекарственная» со словом «трава», которое через точку дополнено элементом «RU».

Исполнение русского слова «лектрава» латинскими буквами с дополнением его национальным доменом верхнего уровня для России «.ru» придает обозначению вид доменного имени в российском сегменте;

- как справедливо отмечено в лингвистическом заключении доктора филологических наук, профессора Баранова А.Н., товарный знак ориентирован на русскоязычную аудиторию и транслитерируется в словесный элемент «лектрава.ру». Наличие в составе данного наименования общеизвестной формы «трава» - слова литературного русского языка - позволяет проводить дальнейшее членение на морфемы;

- проведенный доктором лингвистических наук в лингвистическом заключении анализ возможных сочетаний лексемы «трава» со списком слов русского языка, начинающимися на «лек», показал, что единственным осмысленным вариантом трактования обозначения «LEKTRAVA» является словосочетание «лекарственная трава». Профессор указывает, что форма «лектрава» легко понимается носителем русского языка как сложносокращенное слово от словосочетания «лекарственная трава»;

- лингвистическое заключение содержит следующий вывод – товарный знак «LEKTRAVA.RU» отвечает критериям описательности обозначения, поскольку совпадает по семантике со словосочетанием "лекарственные травы», причем конечный элемент «ру», следующий после точки, говорит о месте производства и/или сбыта товара;

- как показано в лингвистическом заключении наименования товаров 05 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, семантически сходны с семантикой обозначения;

- многие десятилетия в отношении лекарственных трав существуют государственные ГОСТы. Из ГОСТ 24027.0-80 «СЫРЬЕ ЛЕКАРСТВЕННОЕ РАСТИТЕЛЬНОЕ ПРАВИЛА ПРИЕМКИ И МЕТОДЫ ОТБОРА ПРОБ» напрямую следует, что к лекарственному растительному сырью относятся, в том числе, и различные травы. В отношении различных лекарственных трав действуют государственные стандарты: ГОСТ 14101-69 «Трава донника», ГОСТ 14102-69 «Трава пастушьей сумки», ГОСТ 1414Э-69 «Трава хвоща», ГОСТ 16989-71 «Трава фиалки трехцветной и фиалки полевой» и др. Учебные пособия учебных заведений России указывают, что травами называют лекарственное растение, представляющее собой высушенные или свежие облиственные надземные части травянистых растений. Сырье состоит из стеблей с

листьями, соцветиями, цветками, иногда с бутонами и незрелыми плодами. У некоторых травянистых растений сырьем служит вся надземная часть вместе с корнями;

- восприятие потребителей является еще более широким, чем у специалистов. Как видно из информации, размещенной в сети Интернет, под лекарственными травами потребители понимают не только надземные части растений, но и семена, почки, плоды, корни и другие части лекарственных растений. Потребитель к лекарственным травам относит лекарственные растения как таковые;

- кроме того, следует отметить, что в необработанном виде лекарственные растения, как правило, непригодны. Они применяются людьми в различных лекарственных формах: настои, отвары, вытяжки, припарки и т.д. Информация об этом содержится в книгах, страницы которых приложены к настоящему возражению, а также в учебных пособиях для фармацевтов, размещенных, в том числе, в сети Интернет;

- таким образом, как потребителями, так и специалистами, обозначение «ЛЕКТРАВА.RU» воспринимается как описательное в отношении товаров 05 класса МКТУ, для которых знак зарегистрирован. При этом для части товаров 05 класса обозначение является указывающим на вид товара и на состав сырья - это товары «корни, травы, травы курительные для лечебных целей». Для другой части товаров 05 класса МКТУ обозначение указывает на состав сырья – «лекарственные настои, отвары из трав, чай травяные для медицинских целей, чай для похудения медицинский, фиточай»;

- восприятие потребителями и специалистами данного обозначения как наименования вида товара и указания на состав сырья не требует никаких ассоциаций и домысливаний, поскольку обозначение прямо называет как вид товара, так и состав его сырья;

- аналогичный подход выражен Роспатентом в регистрации комбинированного товарного знака по свидетельству № 187440, с датой приоритета от 15.12.1997 (заявка №97719214). Словесному элементу «лектравы» охрана не предоставлена, поскольку экспертиза пришла к выводу, что словесный элемент является описательным;

- оспариваемый товарный знак характеризует все товары 05 класса МКТУ и связанные с ними услуги 35 класса МКТУ «продажа розничная или оптовая лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения», а также более широкие формулировки услуг, как видовые для названных «демонстрация товаров; организация выставок в коммерческих или рекламных целях»;

организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами; услуги магазинов по розничной, оптовой продаже товаров; услуги по развозной продаже товаров; услуги розничной продажи товаров по каталогу путем почтовых отправок; услуги розничной продажи товаров с использованием телемагазинов или интернет-сайтов], указывая на их вид, свойства, назначение, состав сырья, место их производства или сбыта;

- для остальных зарегистрированных услуг 35 класса МКТУ обозначение «ЛЕКТРАВА.RU» создает искаженное представление об услугах, поскольку прямо характеризует совершенно иные товары, с которыми услуги 35 класса МКТУ никак не связаны ни с назначением, ни с иными характеристиками. Поэтому для них обозначение является ложным или способным ввести в заблуждение потребителя относительно услуг;

- правообладатель не использует оспариваемый товарный знак для товаров и услуг. Единственным способом использования знака является его использование в доменном имени правообладателя lektrava.ru. Однако, сходные до степени смешения доменные имена используются многими производителями и торговцами лекарственными травами, в том числе и лицом, подавшим возражение. При этом, лицо, подавшее возражение, зарегистрировало доменное имя lektravu.ru намного раньше правообладателя. Таким образом, оспариваемый товарный знак не только не имел, но и не приобрел в результате интенсивного использования различительную способность, следовательно, в его отношении не может быть применен пункт 2 статьи 1512 Кодекса.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 702195 недействительным полностью.

В обоснование своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

1. сведения из государственного реестра товарных знаков в отношении товарного знака по свидетельству №702195;
2. выписка из ЕГРЮЛ в отношении АО «Красногорские лекарственные средства»;
3. маркетинговое исследование «Сегментирование потребителей категории лекарственных трав, сборов и БАДов из растительного сырья проверка достижимости целевой аудитории»;

4. сведения из сервиса whois-service.ru в отношении домена лица, подавшего возражение, lektravy.ru;
5. документы, касающиеся домена лица, подавшего возражение, lektravy.ru: договор № ADV-EUROPLANT-100126 от 26.01.2010 с дополнительными соглашениями №1, №2, №3, №4 и макетом сайта, акт о взаиморасчетах по созданию сайта, счет-фактура № 712 от 31.07.2010;
6. лингвистическое заключение главного научного сотрудника, заведующего отделом экспериментальной лексикографии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН, доктора филологических наук, профессора Баранова А.Н.;
7. ГОСТ 24027.0-80 «Сырье лекарственное растительное правила приемки и методы отбора проб»;
8. ГОСТ 14101-69 «Трава донника»;
9. ГОСТ 14102-69 «Трава пастушьей сумки»;
10. ГОСТ 14143-69 «Трава хвоща»;
11. ГОСТ 16989-71 «Трава фиалки трехцветной и фиалки полевой»;
12. ГОСТ 15946-94 «Трава череды»;
13. страницы методического пособия для лабораторных и самостоятельных работ студентов по направлению «Агрономия» биологических факультетов университетов «Лекарственные растения и их использование в фитотерапии»;
14. страницы учебного пособия «Технология возделывания лекарственных растений» А.А.Терехин, В.В.Вандышев;
15. скриншоты курса лекций «Лекарственные растения» биолого - химического факультета кафедры ботаники Чеченского государственного университета;
16. распечатки страниц книг о растениях: М.Д. Машковский «Лекарственные средства пособие по фармакотерапии для врачей, Москва «Медицина», 1984;
17. распечатка рецептурного справочника «Лечение растениями» Т.А. Горбунова, Аргументы и факты, Москва, 1994;
18. распечатка издания «Лекарственные растения» Е.Г. Валягина-Малютина, Санкт-Петербург, «Специальная литература»;
19. распечатка страниц «Справочник по лекарственным растениям (фитотерапия)» С.Я. Соколов, И.П.Замотаев, Москва, издательство «Медицина», 1984;

20. распечатка страниц «Краткая энциклопедия современной фитотерапии с основами гомеопатии. Справочник практического врача», Т.Л. Киселева, Ю.А. Смирнова, И.Л. Блинков, М.А. Дронова, Е.В. Цветанева, Москва, 2010;
21. распечатка страниц «Государственная фармакопея Союза Советских Социалистических республик», Издательство «Медицина», 1968;
22. сведения из государственного реестра товарных знаков в отношении товарного знака №187440;
23. копия материалов заявки № 97719214;
24. распечатки сведений из толкового словаря Ожегова в отношении слова «Травник»;
25. сведения из сервиса whois-service.ru в отношении домена lektrava.ru;
26. скриншоты сведений о действующих ГОСТах на лекарственные травы;
27. скриншоты пособий об изготовлении лекарственных средств;
28. скриншоты результатов поиска по запросу «лектравы»;
29. скриншоты результата поиска по запросу «лечиться травами»;
30. скриншоты результата поиска по запросу «лекарственные травы купить»;
31. скриншоты сайта правообладателя;
32. скриншоты сайтов, расположенных на доменах, сходных до степени смешения с оспариваемым товарным знаком;
33. скриншоты словаря сокращений русского языка;

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, согласно которому:

- на каждой упаковке товара правообладателя указан товарный знак «Lektrava.ru», что подтверждается приложенными документами. Кроме того, правообладатель успешно использует доменное имя [www.lektrava.ru](http://www.lektrava.ru) с 18.04.2005 года, в том числе, для продажи товаров. Таким образом, оспариваемый товарный знак активно используется правообладателем и доводы о его неиспользовании ничем не подкреплены. На упомянутом сайте содержится информация не только о выпускаемой продукции фирмы, а так же информация в виде энциклопедии лекарственных растений с их описанием и ареалом, а также статей про лекарственные растения. Посещаемость сайта за март 2022 года составила: визиты - 113126, посетители - 91070, просмотры - 182515;

- правообладатель является одним из известнейших производителей и поставщиков лекарственной продукции из натуральных растений, продукция которого давно присутствует на российском рынке и пользуется большой популярностью у потребителей;

- правообладатель начал свою деятельность в 1989 году, является старейшей компанией на рынке: имеет собственную микробиологическую лабораторию, высокотехнологичное производство;

- на фармацевтическом рынке компания уже не первый десяток лет и успела завоевать репутацию надежного и качественного российского производителя, в ассортименте более 130 наименований, 110 из которых — лекарственные средства из лекарственных растений. Деятельность под оспариваемым знаком осуществляется начиная с 2015 года и продолжается по сей день;

- учитывая то, что на данный момент время использования оспариваемого знака составляет уже более 7 лет, можно судить о том, что за время использования оспариваемый знак приобрел различительную способность и при своем исполнении способен индивидуализировать деятельность правообладателя;

- информация о продукции правообладателя размещена в сети Интернет на самых популярных среди россиян и жителей стран СНГ сайтах: «Rambler», «Yahoo», «Yandex», «Google» и других, а также на страницах правообладателя в социальных сетях («ВКонтакте», «Telegram», «Instagram», «Facebook»), блоге на Ютуб);

- рядовые российские потребители уже знакомы с оспариваемым знаком «Lektrava.ru», маркирующим продукцию правообладателя, следовательно, могут ассоциировать оспариваемый знак с данным лицом и однозначно воспринимать его как относящееся к товарам конкретного лица;

- слово «Lektrava» не имеет описательного характера для производства и продажи растительных препаратов, так как без додумывания невозможно понять значение этого обозначения, оно не является характеристикой какого-либо товара и его свойств или производителя. Рассматриваемое обозначение не воспринимается потребителем в качестве конкретного товара, но обладает ассоциативностью, привлекательностью и фантазийностью обозначения в целом;

- лицо, подавшее возражение, неправомерно разделило словесное обозначение на отдельные слова «лек» и «трав»: фантазийность словосочетания «ЛЕКТРАВА»

заключается в том, что словесный элемент «лек» отсутствует в словарях и энциклопедиях русского языка. Деление обозначения на два смысловых блока искажает истинное понимание этого словесного обозначения;

- лицо, подавшее возражение, ссылается на различные государственные стандарты, но оспариваемый знак не содержит ни одного из названного лицом, подавшим возражение, слова или словосочетания. Так как слог «лек» не имеет смыслового значения, то пояснения о том, что слово «трава» понимается как лекарственное растение, является недействительным: трава - -ы, мн. травы, трав, травам, ж. 1. обычно мн. Многолетнее или однолетнее растение с недеревеневающим, обычно мягким и зеленым невысоким стеблем. Лесные, луговые, сеяные травы. Кормовые травы. Сорная т. Лекарственные (целебные) травы, (словарь Ожегова). То есть под словом «травы» понимаются не только лекарственные травы, но и просто растения, обладающие различными характеристиками. Таким образом, ссылки на ГОСТы не относятся к делу, оспариваемый товарный знак не является описательным, не указывает на вид товара и состав сырья;

- при введении словосочетания «lektrava» в поисковую строку сети Интернет прямые ссылки на запрос отсутствуют, а поисковик выделяет словосочетания «лекарственные растения». Так же словосочетание «лекарственная трава» отсутствует в лицензии на вид деятельности, которым занимаются как лицо, подавшее возражение, так и правообладатель (в лицензии прописан вид деятельности «производство лекарственных средств» - производство, хранение и реализация нестерильных лекарственных препаратов: биологические лекарственные препараты; препараты, получаемые из лекарственного растительного сырья; лекарственные растительные препараты. В ГОСТах, Международных и Межгосударственных стандартах предоставленных лицом, подавшим возражение, так же отсутствует словосочетание «лекарственная трава»;

- оспариваемый знак отражает современные тенденции в создании новых товарных знаков, использующих сочетания разных слогов, в результате которого образуется новое фантазийное слово;

- ссылки на зарегистрированные товарные знаки не могут быть приняты во внимание, так как каждое обозначение рассматривается отдельно, прецедентное право не действует на территории Российской Федерации;



- подтверждением отсутствия описательного характера у слова «Lektrava» является наличие большого количества зарегистрированных товарных знаков, содержащих словесный элемент «лек»/лек» (№256583 «ФЕРРУМ ЛЕК», №517241 «НАНОЛЕК»). Данные обозначения являются также составными и указывающими, по логике лица, подавшего возражение, на лекарства - то есть на свойство и вид товара. При этом, обозначения зарегистрированы и охраняются законом;

- в реестре содержится товарный знак № 587676 «Красногорсклексредства. "КАЧЕСТВО С 1938"», принадлежащий лицу, подавшему возражение, и зарегистрированный для товаров и услуг 03, 05, 30, 32, 35, 39, 40, 42, 44 классов МКТУ. Указанный товарный знак также имеет в составе слог «лек», словесный элемент «Красногорсклексредства» не выведен из-под охраны. Все доводы, приведенные в возражениях лица, подавшего возражение, могут быть отнесены и к товарному знаку №587676 «Красногорсклексредства», так как словесный элемент можно разделить на три слова «Красногорск», «лек» (лекарственные), «средства», что, по логике лица, подавшего возражение, указывает на место происхождения товара, назначение и свойства товара и не подлежит правовой охране. Таким образом, регистрация знака «Красногорсклексредства» опровергает доводы заявителя и подтверждает законность регистрации «Lektrava.ru»;

- лицо, подавшее возражение, указывает, что использование элемента «.RU» указывает на российский сегмент. Правообладатель считает, что оспариваемое обозначение не указывает на конкретное место производства товаров и не характеризует их качество. Кроме того, указанный элемент используется повсеместно в товарных знаках;

- фантазийное обозначение не может считаться ложным или способным вводить потребителя в заблуждение относительно товара или его свойств, следовательно, основания для применения пункта 3 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

На основании вышеизложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 702195.

Правообладателем были представлены следующие материалы (их копии):

- сведения из государственного реестра товарных знаков в отношении товарных знаков по свидетельствам №587676, №805806, №256583, №517241 (34);

- упаковки товаров правообладателя с указанием товарного знака по свидетельству №702195 (35);
- справка о праве администрирования доменного имени Lektrava.ru (36);
- скриншот сайта регистрации домена lektrava.ru (37);
- изменение №4 к фармацевтической статье предприятия по разделу маркировки (38);
- макет упаковок лекарственных препаратов (39);
- скриншот сайта Lektrava.ru с разделами: статьи, энциклопедия лекарственных растений, география растений (40);
- скриншот о посещаемости сайта Lektrava.ru за март 2022 г. (41);
- лицензия правообладателя на осуществление производства лекарственных средств (42);
- скриншот поисковой системы «Яндекс» по поиску словосочетания «лекарственные травы» (43).

В свою очередь лицом, подавшим возражение, были представлены следующие дополнительные пояснения к возражению:

- правообладателем не представлено в материалы дела ни одного документа, подтверждающего приобретение оспариваемым товарным знаком различительной способности в ходе его использования. Вместе с тем, в материалах возражения имеются доказательства того, что правообладатель для продвижения своих лекарственных сборов использует сайт, расположенный под доменным именем lektrava.ru. Представленные правообладателем материалы, подтверждают, что обозначение lektrava.ru использовалось им как доменное имя правообладателя;

- на изображениях товара, размещенных на сайте правообладателя, обозначение lektrava.ru различить невозможно. Представленные в материалы дела упаковки товара свидетельствуют, что обозначение размещается мелким шрифтом внизу коробки и для потребителя является средством адресации в сети Интернет, а не товарным знаком правообладателя (мелко, внизу коробки, стандартным шрифтом и даже не в зарегистрированном цвете). Идентифицирующим товарным знаком для всех представленных на сайте товаров и представленных упаковок является товарный знак по свидетельству № 497744. Потребителю понять, что обозначение lektrava.ru не адрес сайта производителя, а идентифицирующий товар товарный знак не представляется возможным;

- как видно из материалов возражения, сходные до степени смешения с оспариваемым товарным знаком обозначения используются многими производителями и торговцами лекарственными травами, в том числе и лицом, подавшим возражение, начавшим использование сходного обозначения lektravy.ru намного раньше, чем правообладатель. По этой причине обозначение не может ассоциироваться у потребителей только с товарами правообладателя;

- довод отзыва о том, что элемент «лек-» отсутствует в словарях противоречит фактическим обстоятельствам дела и приведенным в материалах возражения доказательствам. Согласно словарю сокращений «лек-» обозначает лекарственный. Следует отметить, что на данный словарь ссылается в том числе и Патентное ведомство в решении о регистрации товарного знака «лектравы» № 187440, поясняя почему слову «лектравы» не предоставляется охрана. Отсылка отзыва к словарю Ожегова подтверждает доводы возражения, поскольку словарь содержит устойчивое словосочетание «лекарственные (целебные) травы». Довод, что слово «трава» относится к различным травам, не имеет правового значения, поскольку оспаривается не обозначение «трава», а аббревиатура, содержащая в себе сокращение от слова «лекарственные», конкретно указывающая на понятие «лекарственные травы»;

- если потребитель формулирует запрос в отношении лекарственных трав как запрос в отношении товара, который он желает приобрести, а именно, «лекарственные травы купить», то получает ссылки именно на продажу различных лекарственных трав как товара. При этом раздел поисковика «люди ищут» прямо свидетельствует, что потребители ищут именно товар «лекарственные травы». Во-вторых, ГОСТы и учебники напрямую указывают на траву как на лекарственное сырье. Соответствующее значение подтверждено так же профессиональным заключением лингвиста;

- довод о том, что словосочетание «лекарственная трава» отсутствует в лицензии на вид деятельности, не имеет отношения к предмету спора.

Лицом, подавшим возражение, были представлены следующие материалы:

- выписка из Госреестра в отношении товарного знака № 497744 (44);
- скриншоты запроса товара «лекарственные травы» в сети Интернет (45);
- распечатка словаря сокращений на сайте [www.dic.academic.ru](http://www.dic.academic.ru) (46);
- распечатка из сети интернет в отношении элемента «-ru» (47).

Правообладатель, ознакомившись с представленными выше доводами лица, подавшего возражение, высказал следующие комментарии:

- за 7 лет использования оспариваемого товарного знака он приобрел различительную способность и при своем исполнении способен индивидуализировать деятельность правообладателя;

- приводим статистику по поиску слов «что искали со словом «ЛЕКТРАВЫ», «ЛЕКТРАВА». За месяц по слову лектрава - 1049 запросов, лектравы.ру - 272 запроса, сайт лектрава - 101 запрос. По запросу Lektrava - 189 запросов, Lektrava.ru - 125 запросов;

- лицо, подавшее возражение, в подтверждение того, что элемент «лек» является сокращением от слова «лекарственный» ссылается на словарь свободного наполнения (<http://rus-yaz.niv.ru/doc/acronym-dictionary/index-203.htm>), где любой желающий может добавить туда какую угодно информацию.

Правообладателем представлены следующие материалы:

- статистика по поиску слов «что искали со словом «ЛЕКТРАВЫ», «ЛЕКТРАВА» за месяц (48);

- скриншот с сайта [www.dic.academic.ru](http://www.dic.academic.ru) относительно сокращения «ЛЕК» (49);

- скриншот с сайта [словарь-сокращений.рф](http://словарь-сокращений.рф) относительно сокращения «ЛЕК» (50).

На заседании коллегии, состоявшемся 30.05.2022, лицом, подавшим возражение, дополнительно были представлены следующие пояснения:

- оспариваемый знак не мог приобрести различительную способность. Единственным способом его использования является использование в качестве доменного имени. При этом, были выявлены сходные доменные имена [lektravi.ru](http://lektravi.ru), [lektravy.ru](http://lektravy.ru), [lektravs.ru](http://lektravs.ru), [lektravyuga.ru](http://lektravyuga.ru), [lektava.com](http://lektava.com), зарегистрированные на имя иных лиц до даты приоритета оспариваемого знака;

- для товаров и услуг 05 и 35 классов МКТУ оспариваемый товарный знак не используется. Оно отсутствует на сайте правообладателя, на вывесках аптек правообладателя.

В подтверждение изложенного, лицом, подавшим возражение, представлены:

- распечатки доменов [lektravi.ru](http://lektravi.ru), [lektravy.ru](http://lektravy.ru), [lektravs.ru](http://lektravs.ru), [lektravyuga.ru](http://lektravyuga.ru), [lektava.com](http://lektava.com) (51);

- распечатка сайта [www.spongi.ru](http://www.spongi.ru) (52);

- распечатка сайта [www.import-v-rossiu.ru](http://www.import-v-rossiu.ru) (53);
- распечатка сайта [www.kodntved.ru](http://www.kodntved.ru) (54).

По результатам рассмотрения данного возражения Роспатентом было принято решение от 05.08.2022 «отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.03.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №801826». Не согласившись с этим решением, лицо, подавшее возражение, обратилось в Суд по интеллектуальным правам.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 06.12.2022 года по делу №СИП-752/2022 (далее – Решение суда) признано недействительным решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 09.06.2022, принятое по результатам рассмотрения возражения от 03.02.2022 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации №801826 как не соответствующее требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса Российской Федерации.

Данным решением суд обязал Федеральную службу по интеллектуальной собственности повторно рассмотреть возражение ООО Фирма «Здоровье» от 03.02.2022 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации №801826.

ООО Фирма «Здоровье» и АО «Красногорские лекарственные средства» не согласились с вышеуказанным Решением суда и обратились с кассационными жалобами в Суд по интеллектуальным правам. Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.03.2023 по делу №СИП-752/2022 (далее – Постановление Президиума суда) Решение суда первой инстанции изменено со следующей формулировкой: абзацы второй-четвертый резолютивной части решения Суда по интеллектуальным правам от 06.12.2022 по делу №СИП-752/2022 исключить; резолютивную часть решения Суда по интеллектуальным правам от 06.1.2022 по делу №СИП-752/2022 дополнить новыми абзацами вторым и третьим следующего содержания: «Признать недействительным решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 09.06.2022 об отказе в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 702195 в отношении товаров 5-го класса «лекарственные настои, корни, травы, травы курительные для лечебных целей, отвары из трав, чаи травяные для

медицинских целей, чай для похудения медицинский, фиточай» и услуг 35-го класса «продажа розничная или оптовая лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения» Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков как не соответствующее пункту 1 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации». В Постановлении суда было указано также, что в своем решении административный орган не исследовал вопрос о возможности сохранения правовой охраны спорного товарного знака на основании подпункта 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса.

Указанное является основанием для обязания Роспатента повторно рассмотреть возражение, послужившее основанием принятия этим органом оспоренного в суде решения.

На заседании коллегии, состоявшемся 30.06.2023, от лица, подавшего возражение, были представлены следующие пояснения:

- Всероссийский центр изучения общественного мнения (далее – ВЦИОМ, АО «ВЦИОМ») провел исследование степени информированности потребителей об обозначении «ЛЕКТРАВА.RU» о производителе маркированных им товаров ООО Фирма «Здоровье» для объективной оценки приобретенной различительной способности спорным знаком. Генеральная совокупность опрошенных - жители городов России с населением 500 тыс. человек и более в возрасте 18 лет и старше, покупающие лекарственные чаи и травы, настои, отвары из трав или фиточаи раз в год и чаще. Согласно проведенному исследованию, подавляющее большинство участников исследования (84%) с обозначением не знакомы. Отвечая на открытый вопрос без предложенных вариантов ответа только 2% участников исследования связали обозначение с правообладателем, большинство респондентов (67%) указали на отсутствие ассоциаций данного обозначения с какой-либо конкретной компанией – производителем, 26% затруднились с ответом, 2% участников исследования назвали компанию «Лекарственные травы», 1% проассоциировали с компанией «Эвалар». При выборе из предложенных вариантов ответа, только 7% участников исследования указали на ассоциации с ООО «Фирма Здоровье», треть опрошенных (34%) отметили, что тестируемое обозначение не ассоциируется ни с одной из перечисленных компаний, 18% затруднились ответить, 18% респондентов проассоциировали обозначение с компанией «Лекарь», 11% - с «Фитофарм».

При этом, исследование проводилось как на текущую дату, так и на дату приоритета оспариваемого товарного знака, и на дату подачи рассматриваемого возражения;

- социологический опрос показал, что товарный знак по свидетельству № 702195 не обладал приобретенной различительной способностью на дату приоритета. Кроме того, данный товарный знак не приобрел различительную способность и на дату подачи возражения. Так же не приобрел он ее и на текущий момент.

В подтверждение изложенного, лицом, подавшим возражение, представлен социологический опрос по определению уровня известности обозначения «ЛЕКТРАВА.RU», проведенный ВЦИОМ (55).

На заседании коллегии, состоявшемся 30.06.2023, правообладателем был представлен отзыв на возражение, согласно которому:

- в соответствии со статьей 6-quinquies Парижской конвенции по охране промышленной собственности «чтобы определить, может ли быть знак предметом охраны, необходимо учитывать все фактические обстоятельства, особенно продолжительность применения знака»;

- правообладатель использует оспариваемый знак в отношении товаров и услуг приведенных в регистрации. Продукция, маркированная оспариваемым знаком, давно появилась на российском рынке, имеет широкую географию реализации по всей территории Российской Федерации, широко рекламируется в средствах массовой информации;

- ООО «Фирма «Здоровье» начала свою деятельность в 2004 году в качестве правопреемника ЗАО «Фирма «Здоровье» и ООО «Сельхозполимер». Компания зарегистрирована в Москве, в то время как основной офис и производство расположено в Московской области. ООО «Фирма «Здоровье» покупает сырье для продукции в экологически чистых районах средней полосы России, Краснодарского края и Дальнего Востока. Собственная лаборатория проверяет все сырье, полуфабрикат и готовую продукцию на отсутствие радиоактивных веществ и микробиологическую чистоту;

- продукция правообладателя – это более 100 наименований, в числе которых лекарственные растительные препараты, для которых используется оригинальная и безопасная упаковка. На сегодняшний день компания производит порядка 1266835 упаковок продукции в год. Продукция правообладателя, маркированная оспариваемым

знаком, реализуется через многочисленных дистрибьюторов, таких как АО НПК «Катрен», ЗАО «Фирма «Центр внедрения «Протек», ООО «Годовалов», ООО «Виктория», ООО «БСС» и др., а также через сети аптек «Монастырев», «Планета здоровья», «ЖИВИКА», «Апрель», «ЭРКАФАРМ», «Эдельвейс» и др.;

- география продаж товаров ООО «Фирма «Здоровье» включает в себя: г. Москва, Московская область, Ленинградская область, Нижегородская область, г. Чита, г. Хабаровск, г. Владивосток, г. Челябинск, г. Махачкала, г. Казань, г. Тюмень, г. Красноярск, г. Владивосток, г. Новосибирск, Свердловская область, г. Братск, г. Магадан, г. Уфа, г. Ростов-на-Дону, г. Пермь, г. Вологда, г. Пятигорск, г. Благовещенск;

- правообладатель представляет образцы утвержденных Министерством здравоохранения Российской Федерации (далее – Минздрав) макетов продукции и образцы готового товара, маркированные оспариваемым знаком;

- товар подлежит обязательной сертификации. Для выпуска продукции на рынок необходимо утвердить макет упаковки товара в Минздраве. Допускается реализация товаров только в том виде, как он утвержден Минздравом;

- в качестве подтверждения объемов реализованной продукции под маркой «ЛЕКТРАВА.RU» предоставляются книги продаж за разные годы, которые демонстрируют общий объем реализованной продукции;

- ООО «Фирма «Здоровье» активно рекламирует произведенные товары путем размещения рекламы в средствах массовой информации, в сети Интернет, при производстве сувенирной продукции, маркированной оспариваемым знаком, а также путем размещения оспариваемого знака на ролл-апах при участии в конференции и выставках;

- протокол осмотра сайта <https://lektrava.ru/contacts/> отражает посещаемость данного сайта;

- правообладатель, завоевавший определенную репутацию на российском рынке, всецело заинтересован в продвижении и дальнейшей реализации продукции под оспариваемым знаком и прилагает немало усилий с целью повышения спроса на товар, увеличения объемов сбыта своего товара, расширения номенклатуры своих товаров;



- оспариваемый знак приобрел дополнительную различительную способность и способен выполнять главную функцию товарного знака – индивидуализировать товары и услуги определенного производителя.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены:

- справка об истории деятельности компании (56);
- справка по объемам реализованных товаров под оспариваемым товарным знаком (57);
- справка по территории реализации товаров под оспариваемым знаком (58);
- образцы утвержденных Минздравом макетов продукции (59);
- образцы упаковок товаров (60);
- справка по затратам на рекламу товаров, маркируемых оспариваемым знаком (61);
- материалы договоров на оказании рекламных услуг (62);
- копия протокола осмотра сайта <https://lektrava.ru> (63);
- реестр макетов лекарственных средств к упаковкам, маркируемым оспариваемым знаком (64);
- макеты к упаковкам товара, маркируемым обозначением «lektrava.ru» (65);
- материалы договоров поставки продукции (66);
- материалы документов, подтверждающих право собственности на землю (67);
- фотоматериалы (68).

Корреспонденцией от 17.08.2023 от лица, подавшего возражение, поступили материалы, содержащие следующие комментарии:

- в силу подпункта 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1-5, 8 и 9 статьи 1483 Кодекса. Согласно абзацу девятого пункта 2 статьи 1512 Кодекса положения подпунктов 1-3 этого пункта применяются с учетом обстоятельств, сложившихся на дату подачи возражения (статья 1513 Кодекса). Таким образом, при оценке товарного знака на предмет его соответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса могут быть учтены обстоятельства, сложившиеся на дату подачи возражений, при представлении доказательств, свидетельствующих о них;

- социологический опрос, представленный лицом, подавшим возражение, показал, что оспариваемый знак не приобрел различительную способность;

- характер самого обозначения, которое представляет собой адрес в сети Интернет, на котором располагается сайт правообладателя, а также характер его использования на упаковке реализуемого товара - именно как информирование потребителей о сайте правообладателя, привело к тому, что потребители не связывают зарегистрированное в качестве товарного знака доменное имя с правообладателем;

- в отношении представленных правообладателем документов следует отметить, что они не опровергают результатов социологического исследования, поскольку его результаты показали, что потребители не знают обозначение. Кроме того, часть из них относится к временному периоду после даты подачи возражения, т.е. не может быть принята во внимание при оценке приобретенной различительной способности, часть свидетельствует о том, что обозначение «ЛЕКТРАВА.RU» использовалось правообладателем для информирования потребителей об Интернет-адресе сайта правообладателя, для части документов невозможно установить дату их печати, а также объем и территорию использования;

- выписка из ЕГРН, свидетельство о государственной регистрации права на лабораторный корпус, документ «Описание бизнеса» не имеют отношения к использованию товарного знака;

- справка об объемах производства и продажи товаров, маркируемых обозначением «ЛЕКТРАВА.RU», справка о территории реализации товаров, маркируемых обозначением «ЛЕКТРАВА.RU», выписаны правообладателем самому себе, документально приведенные в них объемы использования обозначений на упаковке и территория использования не подтверждены;

- реестр договоров и документов с подтверждением исполнения не содержит информации об использовании каких-либо товарных знаков;

- договоры поставки продукции либо не содержат оспариваемого знака, либо выходят за дату подачи возражения. Из представленных договоров невозможно определить, какие товарные знаки и как использовались на упаковке поставляемой продукции;

- к перечисленным договорам приложены копии согласованных Министерством здравоохранения Российской Федерации макетов вторичной упаковки «Шалфея листья» (согласованы в 2016 году), «Подорожника большого листья» (согласованы в 2015 году), «Мяты перечной листья» (согласованы в 2015 году). На всех представленных макетах обозначение «ЛЕКТРАВА.RU» используется в качестве информации о сайте правообладателя. Оно размещено внизу упаковки, исполнено мелким шрифтом;

- представленные копии вторичной упаковки не содержат сведений в какой период времени они использовались правообладателем. При этом они подтверждают использование обозначения «ЛЕКТРАВА.RU» в качестве указания адреса сайта правообладателя. Тогда как для индивидуализации используются товарные знаки по свидетельствам №497744 и №890279;

- большая часть представленных документов о рекламе относится к периоду после подачи возражения, т.е. не может быть принята во внимание. Кроме того, к договорам на рекламную продукцию не представлены макеты продукции. В этой связи невозможно определить, что именно производилось по этим договорам;

- представленные счета на оплату от ООО «Чеки из аптеки» с платежными поручениями к ним не относятся к рассматриваемому периоду до даты подачи возражения и не имеют отношения к использованию спорного обозначения. Данные счета и платежные поручения относятся к вознаграждению агента за начисление кэшбэка пользователям мобильного приложения «ЧЕКИ из АПТЕКИ», которое является мобильным приложением с информацией об акциях, скидках и кэшбэках на товары из различных аптек;

- справка о затратах на рекламу товаров, маркируемых обозначением «ЛЕКТРАВА.RU», содержит голословные данные правообладателя за период с 2017 года по 2023 год, включает период, который не входит в предмет рассмотрения настоящего дела, поскольку охватывает временной отрезок после подачи возражения. Следует отметить, что соотнесение фотографий рекламных изделий с указанными в анализе договорами голословно. Ни один из представленных договоров не содержит сведений о дизайне тех или иных изготовленных по ним рекламных материалов. По этой причине невозможно с достоверность установить, когда именно были изготовлены рекламные

материалы, фотографии которых приведены в данной справке. Отсутствуют так же сведения о том, где и когда они распространялись;

- фотографии с различных мероприятий не позволяют установить, к каким именно мероприятиям они относятся и в какой период они проходили. Согласно представленным договорам все мероприятия, в которых принимал участие правообладатель, были профессиональными мероприятиями для фармацевтов. На одной из фотографий видно название мероприятия «NEVA BUYERS WEEK», в отношении которого не представлено никаких договоров. Согласно данным сайта мероприятия <http://buversweek.ru/?vsclid=1lec8ha2fu815143951>, это профессиональное мероприятие для производителей и ритейлеров, дистрибьютеров имеет ежегодный характер. Год участия по фото установить невозможно. Фотография диплома победителя «Зеленый крест» согласно представленным документам, относится к периоду после даты подачи возражения;

- согласно протоколу осмотра доказательств от 22 мая 2023 года, осматривался сайт правообладателя, расположенный по адресу, зарегистрированному в качестве спорного товарного знака, lektrava.ru. Согласно осмотру от указанной даты, на сайте правообладателя спорное обозначение не используется;

- в материалы дела были представлены два реестра по макетам лекарственных средств к упаковкам, маркируемых под обозначением «LEKTRAVA.RU», составленных правообладателем. Согласно сведениям данных реестров, макеты упаковок каждого лекарственного средства неоднократно менялись. Что подтверждается сведениями, которые содержатся на сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения, где Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения публикует письма в которых доводит до сведения субъектов обращения лекарственных средств информацию об изменении дизайна вторичной упаковки. При этом, указывается начиная с какой серии начинает выпускаться препарат в измененной упаковке. При том, что дизайны упаковок менялись неоднократно, в материалы дела не представлены утвержденные Росздравнадзором макеты, за исключением макета упаковки для листьев шалфея, утвержденного в 2016 году. В этой связи достоверно установить, в какой именно упаковке и в какой период реализовывался товар не представляется возможным.

В дополнение к ранее представленному отзыву, от правообладателя поступила корреспонденция от 18.08.2023, доводы которой сводятся к следующему:

- правообладатель представляет результаты социологического опроса, составленного Лабораторией социологической экспертизы Института социологии РАН. Согласно результатам опроса, в настоящее время подавляющее большинство потребителей считают, что товарный знак по свидетельству №702195 используется одной или разными, но связанными между собой компаниями (92%) и также принадлежит одной или разным, но связанным компаниям (89%). Также подавляющее число опрошенных (91%) считают, что в настоящее время тестируемое обозначение позволяет отличать на рынке товары / услуги какой-то одной конкретной компании от товаров / услуг другой компании. Полученные данные свидетельствуют о наличии социологических признаков различительной способности среди целевой группы у товарного знака по свидетельству №702195 на сегодняшний день. В настоящее время большая часть потребителей (50%) знакомы с товарным знаком по свидетельству №702195. Существенная часть опрошенных (24%) верно определяют компанию-производителя товаров и реализации услуг, маркированных тестируемым обозначением – ООО «Фирма «Здоровье». Подавляющее большинство респондентов имеют личный опыт покупки товаров (94%) и пользования услугами (94%) под этим обозначением. Кроме того, относительное большинство опрошенных (24%) могут по тестируемому обозначению определить компанию-производителя, которая использует его для маркировки своих товаров и услуг.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие материалы:

- решения Роспатента по товарным знакам по свидетельствам №591443, №524697, №486580 (69);

- заключение РАН №129-2023 от 16.08.2023 по результатам проведенного социологического опроса (70);

- договор на оказание услуг подготовки рецензии на социологический опрос ВЦИОМ (71);

- заключение Лаборатории социологической экспертизы Института социологии РАН №130-2023 от 17.04.2023 по результатам вторичного анализа данных заключения №129-2023 от 16.08.2023 (72).

Корреспонденцией от 04.10.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные пояснения:

- представленные правообладателем заключения не имеют отношения к настоящему делу, поскольку исследование приобретенной различительной способности спорного товарного знака проводилось не на дату подачи возражения - 03 февраля 2022 года, а на дату, которая позже даты подачи возражения на полтора года, а именно на момент, определённый в Заключении № 129-2023 от 16 августа 2023 г. как «сегодняшний день» (раздел «вопросы, поставленные перед экспертом», стр. 6 заключения) и как «настоящее время», которое в заключении понимается как «период проведенного исследования. Исследование проведено с 08 августа 2023 года по 16 августа 2023 года (раздел «основные выводы исследования, стр. 4 заключения). Таким образом, представленные заключения не могут быть приняты во внимание при оценке различительной способности спорного товарного знака, поскольку не отвечают условию относимости доказательств;

- в отношении содержания названных заключений Лаборатории социологической экспертизы Института Социологии РАН следует отметить, что Заключение № 129-2023 от 16 августа 2023 г. содержит серьезные методологические и содержательные нарушения, выводы обоих заключений соответствующего учреждения несостоятельны;

- к письменным пояснениям приложены оригиналы аналитических заключений «Левада-центра»: «Отзыв на социологический опрос, проведенный с 08 августа по 16 августа 2023 года, результаты которого используются в рамках Заключения № 129-2023 от 16 августа 2023 г. («Лаборатория социологической экспертизы Института социологии РАН»); «Отзыв на Заключение № 130-2023, от 17 августа 2023 года (вторичный анализ данных) («Лаборатория социологической экспертизы Института социологии РАН»); «Отзыв на социологический опрос, проведенный с 7 по 19 июня 2023 года, результаты которого используются в рамках исследования «Уровень известности обозначения LEKTRAVA.RU» (АО ВЦИОМ)». Согласно выводам «Отзыва на социологический опрос, проведенного с 08 августа по 16 августа 2023 года, результаты которого используются в рамках Заключения № 129-2023 от 16 августа 2023 г. («Лаборатория социологической экспертизы Института социологии РАН»))» качество данных, полученных в ходе анализируемого опроса, не соответствует исследовательским целям, которые отражены в представленном заключении, так как выборка, логика отбора и опросный инструментарий содержит серьезные методологические и содержательные нарушения;

- эксперты в области социологических исследований также оценили исследование «Уровень известности обозначения LEKTRAVA.RU», проведенное АО ВЦИОМ». Согласно выводам «Отзыва на социологический опрос, проведенного с 7 по 19 июня 2023 года, результаты которого используются в рамках исследования «Уровень известности обозначения LEKTRAVA.RU» (АО ВЦИОМ)», нет оснований для сомнения ни в репрезентативности выборки проведенного АО ВЦИОМ исследования, ни в достоверности и надежности собранных в нем данных, а соответственно - и в выводах отчета;

- представленные правообладателем заключения не относимы к настоящему делу не только по временному фактору, но и по целевой группе исследования. Лаборатория социологической экспертизы Института Социологии РАН изучала мнение в отношении следующих не подлежащих исследованию услуг: услуги по организации бизнеса; услуги по бизнес-администрированию; услуги по управлению бизнесом; служба офисная; услуги по рекламе. Более того, опрос проводился среди потребителей товаров и услуг, для которых спорный знак вовсе не зарегистрирован: услуги агентства по обеспечению мест (гостиницы, пансионаты); услуги агентства по аренде временного жилья; услуги агентства по аренде диспенсеров для питьевой воды; услуги агентства по аренде жилья для отдыха/аренде жилья на время отпуска; услуги агентства по бронированию мест в гостиницах, бронированию мест в пансионатах, бронированию мест для временного жилья; бумага, картон, продукция печатная; материалы для переплетных работ; фотоснимки; товары писчебумажные, принадлежности офисные, за исключением мебели; вещества клейкие для канцелярских и бытовых целей; принадлежности для художников и материалы для рисования; кисти; материалы учебные и пособия наглядные; листы, пленка и мешки пластмассовые для упаковки и пакетирования; шрифты, клише типографские.

В качестве приложений к упомянутым пояснениям лицо, подавшее возражение, предоставило следующие дополнительные материалы:

- решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-882/2022 от 4 апреля 2023 года (73);

- отзыв «Левада-центр» на социологический опрос, проведенный с 08 августа по 16 августа 2023 года, результаты которого используются в рамках Заключения № 129-2023 от

16 августа 2023 г. («Лаборатория социологической экспертизы Института социологии РАН») (74);

- отзыв на заключение № 130-2023, от 17 августа 2023 года (вторичный анализ данных) («Лаборатория социологической экспертизы Института социологии РАН») (75);

- отзыв на социологический опрос, проведенный с 7 по 19 июня 2023 года, результаты которого используются в рамках исследования «Уровень известности обозначения LEKTRAVA.RU» (АО ВЦИОМ)» (76).

От правообладателя также поступили дополнения от 04.10.2023:

- даже исследование АО «ВЦИОМ», проведенное не в целевой группе, показало, что 16% респондентам знакомо обозначение «lektrava.ru», 12% покупали когда-либо продукцию с нанесенным на нее обозначением «lektrava.ru», 7% указали на ассоциацию с ООО «Фирма «Здоровье»;

- довод о том, что обозначение «lektrava.ru» использовалось правообладателем для информирования потребителей об интернет-адресе сайта беспочвенны, обычно сноски на интернет сайты обозначаются либо www либо https, тем более, это не запрещено законодательно;

- справка об объемах производства и продаж сделана в виде таблички для удобства. Количество выпускаемой продукции - это внутренние документы фирмы, а продажи отражены в книги продаж и указанных в ней счетов - фактур. В подтверждение нанесения на фронтальную часть упаковки товарного знака Lektrava.ru с 2015 по 2023 годы ООО «Фирма «Здоровье» предоставляет макеты упаковок, а также в связи с тем, что выпуск лекарственных средств регламентирован федеральным законом на каждую серию выпущенной продукции составляется досье, в которое прикладывается макет упаковки, в котором выпускается лекарственное средство. Макеты упаковки выпущенной продукции с 2015г. по 2023г. утвержденные Министерством здравоохранения Российской Федерации, являющийся неотъемлемой частью досье на каждую серию выпущенной продукции;

- справка о географии распространения товаров сделана для удобства и понятия каким контрагентам поставлялась продукция и территориальном нахождении контрагента (месте реализации поставленного товара). Сведения об использовании товарного знака в отгрузочных документах не могут содержаться. В подтверждении того, что продукция содержала обозначения «LEKTRAVA.RU» в дело предоставлены макеты упаковок;



- книга продаж является одним из главных бухгалтерских документов (на основании которой составляется баланс предприятия). В книге продаж указываются счета - фактуры, и контрагенты (покупатели), по счетам - фактурам можно проследить наименование проданной продукции, а по наименованию продукции можно проследить макет упаковки поставляемой продукции;

- законом не запрещено размещать несколько товарных знаков на упаковке продукции;

- на данный момент оспариваемый знак используется правообладателем уже более 7 лет и приобрел различительную способность;

- представленный лицом, подавшим возражение, социологический опрос не может быть принят в обоснование его позиции, поскольку в исследовании ВЦИОМ не исследована категория БАД, а это существенная доля товаров ООО «Фирма «Здоровье»;

- в социологическом опросе ВЦИОМ не исследуются вообще услуги 35 класса МКТУ, а это информационные услуги, которые оказывает правообладатель путем публикаций на своем сайте;

- в исследовании ВЦИОМ выбрана нецелевая аудитория, допустимая для товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый знак;

- исследование ВЦИОМ дополняет исследование РАН, определяя более широкую долю потребителей, которым известно тестируемое обозначение.

От правообладателя корреспонденцией от 11.10.2023 поступила рецензия Лаборатории социологической экспертизы Института социологии РАН №182-2023 от 11.10.2023 (77).

От лица, подавшего возражение, поступила консолидированная позиция от 04.12.2023 по всем представленным им ранее материалам, согласно которой:

- социологический опрос ВЦИОМ показал, что товарный знак по свидетельству №702195 не обладал приобретенной различительной способностью на дату приоритета оспариваемого знака, дату подачи возражения и на текущую дату;

- характер самого обозначения, которое представляет собой адрес в сети Интернет, на котором располагается сайт правообладателя, а также характер его использования на упаковке реализуемого товара – именно как информирование потребителей о сайте правообладателя, привело к тому, что потребители не связывают зарегистрированное в качестве товарного

знака доменное имя с правообладателем. Для индивидуализации товара на упаковках правообладателем используются товарные знаки по свидетельствам №497744 и №890279. Согласно материалам дела, обозначение «ЛЕКТРАВА.RU», являясь адресом в сети Интернет на котором расположен сайт правообладателя, в качестве такового и использовано на упаковке - исполнено мелким шрифтом (либо внизу либо сбоку упаковки). При наличии на упаковках крупных запоминающихся товарных знаков, расценить мелкий адрес сайта в качестве идентифицирующего обозначения невозможно. Более того, согласно представленным правообладателем материалам, на упаковке зарегистрированный в качестве спорного товарного знака адрес в сети Интернет «ЛЕКТРАВА.RU» использовался правообладателем совместно с кюар-кодом, который ведет на этот адрес, на сайт правообладателя. В материалы дела представлены скриншоты страниц расположенного по данному адресу страниц сайта. Обозначение «ЛЕКТРАВА.RU» на сайте не используется, что подтверждается как представленными ранее скриншотами, так и скриншотом, приведенным лицом, подавшим возражение. Используются только указанные выше товарные знаки, как и на упаковке товаров. На принадлежащих правообладателю вывесках двух аптек спорный товарный знак так же не используется;

- согласно представленным правообладателем документам рекламные компании под спорным товарным знаком не проводились. Рекламной продукции выпущено незначительной количество для участия в профессиональных мероприятиях с партнерами по бизнесу, большинство из которых прошло после даты подачи возражения. При этом, на всех рекламных материалах данное обозначение используется тоже как средство адресации в Интернете, при этом зачастую объединено в единый блок адресации с QR-кодом, как и на ряде вторичной упаковки;

- представленные правообладателем заключения не имеют отношения к настоящему делу, поскольку исследование приобретенной различительной способности спорного товарного знака проводилось не на дату подачи возражения – 03 февраля 2022 года, а на дату, которая позже даты подачи возражения на полтора года, а именно на момент, определённый в Заключении № 129-2023 от 16 августа 2023 г. как «сегодняшний день» (раздел «вопросы, поставленные перед экспертом», стр. 6 заключения) и как «настоящее время», которое в заключении понимается как «период проведенного исследования. Представленные правообладателем заключения неотнесимы к настоящему делу не только по временному фактору, но и по целевой группе исследования. Так, Лаборатория социологической

экспертизы Института социологии РАН изучала мнение сотрудников аптек. Кроме того, опрос проводился среди потребителей товаров и услуг, для которых спорный знак вовсе не зарегистрирован;

- все социологические заключения, как ВЦИОМ, так и Лаборатории социологической экспертизы Института социологии РАН, были изучены и проанализированы экспертами в области социологических исследований «Левада-центра». Согласно выводам «Левада-центра», качество данных, полученных в ходе анализируемого опроса (опроса РАН), не соответствует исследовательским целям, которые отражены в представленном заключении (70), так как выборка, логика отбора и опросный инструментарий содержат серьезные методологические и содержательные нарушения;

- что касается заключения №130-2023 от 17 августа 2023 Лаборатории социологической экспертизы Института социологии РАН, то в нем данная организация пытается объяснить по какой причине полученные ею данные кардинальным образом отличаются от результатов исследования ВЦИОМ и заверяет, что именно ее данные являются истинными. Между тем, согласно Отзыву № 11 Левада-центра, в отношении данного Заключения, Заключение №129-2023 от 16 августа 2023 г. содержит серьезные методологические и содержательные нарушения, следовательно, выводы обоих заключений Лаборатории социологической экспертизы Института социологии РАН несостоятельны. Тогда как в достоверности и надежности собранных в исследовании ВЦИОМ данных сомнений нет;

- в дальнейшем в ответ на названные выше отзывы «Левада-Центра» эксперты Лаборатории социологической экспертизы Института социологии РАН представили Рецензию № 182-2023 от «11» октября 2023. В данной рецензии комментируются отдельные пункты критики со стороны «Левада-Центра», которая содержится в Отзывах «Левада-Центра» №11 и №12. Проанализировав данную рецензию эксперты АНО «Левада-Центр» указали следующее: доводы обоих отзывов «Левада-центра», касающиеся наиболее существенных недостатков, экспертами Лаборатории социологической экспертизы Института социологии РАН проигнорированы; изложенные в рецензии замечания носят заявительный, бездоказательный характер, не соответствуют научной литературе и не выдерживают фактологического анализа.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлен Ответ на рецензию № 182-2023 от «11» октября 2023 г. Лаборатория социологической экспертизы Института социологии РАН за № 17 от 03 ноября 2023 г. (78).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (28.02.2017) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохранные элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

Согласно пункту 35 Правил вышеуказанные элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохранные элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.

Согласно подпункту 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования. Для доказательства приобретения различительной способности, предусмотренной пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и

интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением, и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах. Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

**LEKTRAVA.RU**

Оспариваемый товарный знак « **LEKTRAVA.RU** » является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в зеленом и белом цветовом исполнении в отношении товаров и услуг 05 и 35 классов МКТУ с исключением элемента «.RU» из самостоятельной правовой охраны.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 702195 оспаривается лицом, подавшим возражение, по основаниям, предусмотренным пунктами 1 (3) и 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

При рассмотрении настоящего возражения коллегия приняла во внимание выводы, изложенные в решении Суда и постановлении Суда. Так, согласно решению Суда: «Суд по интеллектуальным правам, принимая во внимание регистрацию заявителем в 2001 году близкого к тождеству с товарным знаком доменного имени lektravy.ru, а также известность общества «Красногорские лекарственные средства» в фармацевтической области в качестве производителя лекарственных трав и продуктов, для которых они служат сырьем, подтвержденную маркетинговым исследованием «Сегментирование потребителей категории лекарственных трав, сборов и БАДов из растительного сырья проверка достижимости целевой аудитории», пришел к выводу о наличии у заявителя заинтересованности в подаче возражения против прекращения правовой охраны товарного знака. Заинтересованность проявляется также в невозможности использования доменного имени lektravy.ru в целях предотвращения споров с правообладателем о неправомерном использовании средства индивидуализации».

По существу рассматриваемого спора в решении Суда было указано следующее: «при восприятии словесного элемента «ЛЕКТРАВА» средний российский потребитель автоматически транслитерирует его в словесный элемент на русском языке «лектрава», который считывается как сложносокращенное слово от словосочетания «лекарственная трава». Отсутствие затруднений в восприятии указанного словесного элемента именно в приведенном семантическом значении подтверждается тем, что все буквы латинского языка, использованные в обозначении «ЛЕКТРАВА», широко известны российским потребителям и имеют прямые фонетические аналоги в русском языке.

Суд по интеллектуальным правам также полагает обоснованным довод о том, что наличие в составе данного обозначения хорошо известной потребителям самостоятельной лексической единицы русского языка – слова «трава» (высушенная или свежая надземная часть травянистых растений, а также их корни и корневища), позволяет проводить дальнейшее членение обозначения с выделением элемента «лек» (сокращение от прилагательного «лекарственный»). Таким образом, при восприятии указанного сложносокращенного слова в сознании российского потребителя будет создаваться определенное семантическое значение – заявленное обозначение будет воспринято как «лекарственная трава».

Такое толкование обозначения также коррелируется с перечнем товаров, в отношении которых зарегистрирован товарный знак и применительно к которым

воспринимается потребителями. При этом коллегия судей исходит из того, что в данном конкретном случае деление обозначения на части «лек» и «трава» является логическим и обусловлено их самостоятельным широко известным семантическим значением.

Принимая во внимание изложенный вывод и исходя из установленного семантического значения словесного элемента «ЛЕКТРАВА», Суд по интеллектуальным правам полагает возможным признать описательный характер спорного товарного знака в отношении товаров 05 класса МКТУ «лекарственные настои, корни, травы, травы курительные для лечебных целей, отвары из трав, чай травяные для медицинских целей, чай для похудения медицинский, фиточай», поскольку он прямо характеризует их через указание на вид, состав, свойства указанных товаров.

В Постановлении суда указано: «президиум Суда по интеллектуальным правам отмечает, что, вопреки выводам суда первой инстанции об обратном, содержание услуг 35 класса МКТУ «розничная или оптовая лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения» очевидно конкретизировано и ориентировано на продвижение товаров определенного вида, а именно лекарственных средств, которые включают в себя, в том числе, лекарственные настои, корни, травы, а также травы курительные для лечебных целей, отвары из трав, чай травяные для медицинских целей, обладающие лечебным эффектом.

Таким образом, товары 05 класса МКТУ «лекарственные настои, корни, травы, травы курительные для лечебных целей, отвары из трав, чай травяные для медицинских целей, чай для похудения медицинский, фиточай» и связанные с ними услуги 35 класса МКТУ «розничная или оптовая лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения» спорного товарного знака «ЛЕКТРАВА» ориентируют информированного потребителя в отношении свойств и назначения товаров и услуг как обеспечивающих профилактику и лечение заболеваний с помощью лекарственных трав. Таким образом, обозначение будет информировать потребителя о том, в каком сегменте рынка имеет место деятельность правообладателя. Следовательно, как для товаров 05 класса МКТУ «лекарственные настои, корни, травы, травы курительные для лечебных целей, отвары из трав, чай травяные для медицинских целей, чай для похудения медицинский, фиточай», так и для услуг 35 класса МКТУ «розничная или оптовая лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических

препаратов и материалов медицинского назначения» у обозначения «ЛЕКТРАВА» отсутствует изначальная различительная способность.

В постановлении Суда было указано также, что в своем решении административный орган не исследовал вопрос о возможности сохранения правовой охраны спорного товарного знака на основании подпункта 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, принимая во внимание описательность обозначения «ЛЕКТРАВА.RU», составляющего товарный знак по свидетельству №702195, применительно к оспариваемым товарам 05 класса МКТУ «лекарственные настои, корни, травы, травы курительные для лечебных целей, отвары из трав, чаи травяные для медицинских целей, чай для похудения медицинский, фиточай» и услугам 35 класса МКТУ «розничная или оптовая лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения», коллегия оценила документы, представленные правообладателем с целью исследования приобретения данным обозначением различительной способности.

При этом, коллегией были приняты во внимание положения пункта 2 статьи 1512 Кодекса, пункт 173 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 года №10 «О применении части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации», пункт 1.5 Информационной справки, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 за №СП-23/10, согласно которым соответствие регистрации товарного знака требованиям подпункта 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса подлежит оценке, в том числе, на дату подачи возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку (03.02.2022)..

В целях доказывания приобретения оспариваемым знаком дополнительной различительной способности правообладателем представлены документы о праве собственности на землю, справки об истории деятельности компании, объемах и территории продаж товаров правообладателя, договоры о реализации продукции, материалы, касающиеся рекламы товаров ООО «Фирма «Здоровье», образцы утвержденных Министерством здравоохранения упаковок продукции, справка о праве администрирования доменного имени, протокол осмотра сайта правообладателя, образцы упаковок товаров, лицензия ООО «Фирма «Здоровье».

Материалы о праве собственности на землю (67), лицензия (42), справка «Описание бизнеса» (56), справка о праве администрирования доменного имени (36), скриншот об



администраторе домена (37) не свидетельствуют о фактическом осуществлении деятельности лицом, подавшим возражение, под рассматриваемым обозначением.

Распечатки сайта [www.lektrava.ru](http://www.lektrava.ru) (40) не содержат оспариваемого товарного знака, а сведения о его посещаемости (41) относятся к периоду после даты подачи рассматриваемого возражения.

Книги продаж, справка об объемах производства и продажи товаров, маркируемых обозначением «ЛЕКТРАВА.RU» (57), а также справка о территории реализации товаров правообладателя (58) относятся к внутренним документам компании, составлены самим правообладателем и в отсутствие подтверждения фактически осуществляемой деятельности под рассматриваемым обозначением не могут подтверждать доводы правообладателя. Вместе с тем, с целью доказывания реального доведения правообладателем продукции под знаком «ЛЕКТРАВА.RU» до конечного потребителя представлены материалы договоров поставки товаров (66), реестры макетов лекарственных средств к упаковкам, маркированным оспариваемым знаком (64), макеты лекарственных средств к упаковкам товаров правообладателя (39, 65), образцы упаковок товаров (60). В отношении упомянутых документов следует отметить, что часть представленных материалов (договор поставки №901 от 22.03.2022, товарная накладная №РН-Л0000441 от 27.07.2022, товарная накладная №РН-Л0000228 от 31.03.2022, товарная накладная №РН-Л0000154 от 28.02.2023, товарная накладная №РН-А0000030 от 11.01.2023, товарная накладная №РН-А0000080 от 27.01.2023, товарная накладная №РН-Л0000637 от 05.10.2022, договор поставки №5 от 01.04.2022, товарная накладная №РН-Л000316 от 30.05.2022, паспорт качества №183 с датой выпуска товаров (упаковки) 25.07.2022, паспорт качества №113-1 на выпуск товаров (упаковки) от 25.05.2022, паспорт качества №68 на выпуск упаковки товара от 12.03.2022) относится к периоду после даты подачи возражения, часть материалов не содержат даты (образцы упаковок товаров), в связи с чем не могут быть приняты в обоснование доводов правообладателя.

Часть документов, представленных правообладателем, относится к образцам утвержденных Министерством здравоохранения макетам продукции на различные виды лекарственных средств (60), договорам на печать вторичной упаковки. Указанные образцы упаковки, договоры на печать упаковки (с макетами), действительно, содержат, в том числе, обозначение «ЛЕКТРАВА.RU».

Вместе с тем, из представленных договоров на реализацию продукции контрагентам ООО «Фирмы «Здоровье» не следует, в каких именно упаковках поставлялась продукция правообладателя, какое обозначение она содержала. В частности, сопроводительная документация содержит лишь указание на наименование товаров без средства его маркировки (например, товарная накладная №РМ-М0000151 от 11.02.2019 содержит указание на следующие товары: «ромашки цветки (фильтр-пак), Здоровье-Россия», «грудной бор №1 (фильтр-пак) здоровье - Россия», «шалфея листья (фильтр-пак) Здоровье-Россия», «Сенны листья (фильтр-пак) Здоровье - Россия» и т.д.). В связи с изложенным, коллегия не может прийти к однозначному выводу о том, что товары, реализованные по представленным с возражением договорам, содержали средство маркировки «ЛЕКТРАВА.RU».

Более того, даже если учитывать то, что по договорам поставкам, действительно, поставлялись товары в упаковках, которые содержатся в материалах дела, то данные упаковки товаров правообладателя являются многокомпонентными, включают в себя иные зарегистрированные на данное лицо товарные знаки (свидетельства №497744 и №890279), а также дополнительные изобразительные и словесные элементы. Оспариваемый знак выполнен мелким шрифтом, занимает значительную меньшую площадь относительно иных элементов упаковки, в связи с чем не акцентирует внимание потребителей в первую очередь. В связи с изложенным, сам по себе возможный выпуск и реализация правообладателем товаров (лекарственных трав) в представленных с возражением упаковках не свидетельствует об узнаваемости одного из элементов данной упаковки, который занимает незначительную площадь упаковки, выполнен мелким шрифтом.

Кроме того, коллегия отмечает использование обозначения «ЛЕКТРАВА.RU» в исполнении, отличающемся от оспариваемого товарного знака

« **ЛЕКТРАВА.RU** ». Так, на отдельных упаковках отличающимися являются цвет словесных элементов «ЛЕКТРАВА.RU» (см. например, упаковки товаров «Укропная водичка», фиточай «Сладкий сон» и т.д.), также используется шрифт, отличный от оспариваемого знака, на отдельных упаковках элементы «ЛЕКТРАВА.RU» исполнены в рамке.

Заслуживает внимания и довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый знак может быть воспринят в качестве домена его правообладателя, а не в

качестве средства маркировки его продукции. Указанное обусловлено тем, что обозначение «ЛЕКТРАВА» сопровождается указанием на домен «RU», а в составе многочисленных упаковок помещен рядом с qr-кодом, отсылающим к сайту правообладателя.

Правообладателем представлены материалы, касающиеся рекламы производимой им продукции (62). В материалах дела содержится спецификация №4 от 02.12.2020 к договору №ГЛ БМ-09/22-10-2020 от 22.10.2020 на производство открыток, пакетов бумажных, календарей «домик» с перекидными численниками, сопровождаемая платежным поручением №4498 от 08.12.2020 на оплату данной спецификации, счет на оплату №6 от 02.03.2021 за изготовление пакетов, сопровождаемый платежным поручением №83 от 09.03.2021, счет на оплату №94 от 06.10.2021 на изготовление визиток, сопровождаемый платежным поручением №3025 от 07.10.2021, счет на оплату №58 от 03.08.2021 на изготовление визиток, сопровождаемый платежным поручением №2288 от 12.08.2021, счет на оплату №46 от 02.07.2021, сопровождаемый платежным поручением №1998 от 13.07.2021, платежное поручение №109 от 18.01.2022 по счету №3 от 12.01.2022 на изготовление визиток, материалы договора поставки №01/12/2021 от 01.12.2021, а также счета и платежные поручения, относящиеся в данному договору и касающиеся производства календарей настенных миди, календарей настольных, ручек, ежедневников, клише, бумажных пакетов, календарей настольных «домик», календарей квартальных, роллапов, договор поставки полиграфической продукции №20/07-2021 (брошюр), а также счет на оплату, платежное поручение к данному договору. Вместе с тем, в отсутствие в материалах возражения документов, которые бы содержали макеты, описание дизайна производимой рекламной продукции, не представляется возможным уяснить, какое именно обозначение она содержала. Изображение пакетов, календарей и т.д., представленное в реестре договоров и документов, никак нельзя соотнести с вышеупомянутыми материалами.

Помимо всего прочего, даже если принимать заказ рекламной продукции именно в том виде, как она представлена в таблице, то из представленных материалов не представляется возможным уяснить географию и объемы распространения данных рекламных материалов, количество лиц, которым она была вручена, продолжительность распространения рекламных материалов. Более того, представленные материалы никак не свидетельствует о приобретении оспариваемым знаком дополнительной различительной

способности, так как такие товары как ручки, календари, визитки, баннеры и т.д. не подтверждают известность обозначения «ЛЕКТРАВА.RU» по отношению к исследуемым товарам 05 класса МКТУ и услугам 35 класса МКТУ.

С возражением представлен счет на оплату №СВР-13 от 03.11.2021 на размещение и анонсирование статьи / интервью в соответствующей рубрике «Ленты», приложение №СВР-2-2021 от 13.11.2021, а также платежное поручение №3399 от 09.11.2021. Вместе с тем, с возражением не представлена сама статья / интервью, проанализировав которую коллегия могла бы установить использование оспариваемого товарного знака.

ООО «Фирма Здоровье» представлены материалы договора №ГТ-210216 от 16.02.2021, заключенного с индивидуальным предпринимателем Тадевосяном Г.А. на оказание услуг по аккредитации сотрудников компании, размещении баннера, размещении логотипа компании, демонстрации рекламного ролика компании на главном экране в зале и т.д. в ходе мероприятия «PharmaMeetingPoint». Однако, следует отметить, что данный договор не содержит обозначения, которое должно было размещаться на рекламных материалах на соответствующем мероприятии, более того, данное мероприятие состоялось в период после даты подачи возражения, следовательно, представленные материалы не могут быть учтены в рамках доказывания приобретенной различительной способности оспариваемого знака.

Отсутствуют и сведения об использовании спорного товарного знака на мероприятии «ПРОЕКЦИИ БУДУЩЕГО. ФАРМБИЗНЕС В ПОЛЯРНЫХ УСЛОВИЯХ» (см. счет на оплату №МЛ-14 от 26.01.2022, платежное поручение №293 от 01.02.2022, счет на оплату №МЛ-118 от 17.08.2021, платежное поручение №2556 от 02.09.2021).

Фотографии (68) не датированы, не ясно, на каком именно мероприятии, где и когда они были сделаны и какое количество потребителей ознакомилось с продукцией правообладателя, отраженной на данных фотографиях. На одной из фотографий присутствует диплом фармацевтической премии «Зеленый крест», который относится к 2022 году, однако, не ясно, в какой именно период года проводилась данная премия (до исследуемой даты (03.02.2022) или после).

Брошюра «Лекарственные средства: монотравы и сборы, травяные детские чаи, фиточаи (БАД)» не содержат даты выпуска, объемы тиража, в связи с чем коллегия не может оценить, какое количество лиц было ознакомлено с нею и в какой период.

Правообладателем представлены сведения о затратах на рекламу товаров, маркируемых оспариваемым знаком (61). Однако, данный документ выдан самим правообладателем. Кроме того, указанная справка включает период после даты подачи возражения. Анализ данной справки не позволяет установить, где именно распространялась рекламная продукция правообладателя, в какой период времени и как интенсивно. Более того, затраты, отраженные в соответствующей справке признаются незначительными для целей доказывания приобретения оспариваемым знаком различительной способности (3975000,01 руб. за период с 2017 по 2023 годы включительно).

Следует отметить также, что большая часть материалов, касающаяся заказа рекламной продукции, выходит за период доказывания приобретения оспариваемым знаком дополнительной различительной способности (счет на оплату №379 от 26.10.2022, платежное поручение №4536 от 10.11.2022, платежное поручение №4293 от 27.10.2022, счет на оплату №384 от 31.10.2022, платежное поручение №4763 от 21.11.2022, платежное поручение №4406 от 03.11.2022, спецификация №23 от 26.10.2022 к договору №ГЛ БМ 09/22-10-2020 от 22.10.2020, платежное поручение №4536 от 10.11.2022, платежное поручение от 27.10.2022, спецификация №27 от 31.10.2022 к договору №ГЛ БМ-09/22-10-2020 от 22.10.2020, платежное поручение №4763 от 21.11.2022, платежное поручение №4406 от 03.11.2022, платежное поручение №656 от 01.03.2022, платежное поручение №2199 от 21.07.2022, счет №120 от 26.10.2022, платежное поручение №4357 от 01.11.2022, счет №111 от 29.09.2022, платежное поручение №3921 от 07.10.2022, счет на оплату №2078 от 11.07.2022, платежное поручение №2085 от 12.07.2022, счет на оплату №3574 от 26.10.2022, платежное поручение №4328 от 27.10.2022, счет на оплату №111 от 30.03.2023, платежное поручение №1741 от 06.04.2023, счет на оплату №100 от 25.07.2022, платежное поручение №2255 от 26.07.2022, счет на оплату №25 от 01.03.2022, платежное поручение №687 от 18.03.2022, счет на оплату №3 от 12.01.2022, счет на оплату №254 от 31.12.2022, платежное поручение №159 от 17.01.2023, счет на оплату №31 от 31.01.2023, платежное поручение №685 от 14.02.2023, счет на оплату №84 от 28.02.2023, платежное поручение №1300 от 16.03.2023, счет на оплату №145 от 31.03.2023, платежное поручение №1956 от 18.04.2023, счет на оплату №127 от 30.09.2022, платежное поручение №4313 от 27.10.2022, счет на оплату №162 от 31.10.2022, платежное поручение №4729 от 21.11.2022, счет на оплату №206 от 30.11.2022, платежное поручение №5518 от 13.12.2022, материалы

договора №04/22 от 01.04.2022, материалы договора №27/09 от 27.09.2022, счет №139 от 05.12.2022, платежное поручение №5541 от 13.12.2022, счет №124 от 12.10.2022, материалы договора подряда №ЦБТ-ЦФ-2504/2022 от 25.04.2022, платежное поручение №1314 от 28.07.2022, счет на оплату №22163 от 01.06.2022, счет на оплату №234 от 21.04.2022, платежное поручение №1269 от 26.04.2022, счет на оплату №373 от 26.05.2022, платежное поручение №1620 от 27.05.2022, договор-счет на оплату №747 от 26.05.2022, платежное поручение №1641 от 31.05.2022, платежное поручение №1619 от 27.05.2022, счет на оплату №МЛ.33 от 18.01.2023, платежное поручение №298 от 24.01.2023, счет на оплату №МЛ.500 от 26.10.2022, платежное поручение №3279 от 08.09.2022).

Правообладателем представлен протокол осмотра доказательств от 22.05.2023 года (63). Согласно осмотру от указанной даты, на сайте правообладателя оспариваемый знак не используется. Кроме того, нотариус зафиксировал посещаемость сайта за период 01.03.2022 по 22.05.2023. Однако, данные сведения не относятся к предмету настоящего рассмотрения, поскольку касаются временного отрезка после даты подачи возражения.

Таким образом, проанализированные выше материалы правообладателя не подтверждают его довод о приобретении оспариваемым знаком дополнительной различительной способности.

Вывод об отсутствии ассоциирования релевантным российским потребителем оспариваемого товарного знака с его правообладателем подтвержден опросом ВЦИОМ (55). Согласно упомянутому документу, подавляющее большинство потребителей (84%) не знакомы с обозначением «ЛЕКТРАВА.RU». Отвечая на открытый вопрос «Скажите, данное обозначение ассоциируется или не ассоциируется у Вас с какой-либо конкретной компанией - производителем? Если ассоциируется, то укажите название компании» большинство респондентов (67%) ответило «нет, не ассоциируется», 26% респондентов затруднились с ответом, 2% респондентов указали в ответе «другая компания», 1% респондентов указал на компанию «Эвалар», 2% респондентов ответило «Лекарственные травы» и только 2% опрошенных верно указало на правообладателя – компанию «Здоровье». При выборе из предложенных вариантов ответа только 7% участников исследования указали на ассоциации с ООО «Фирма Здоровье», при этом, треть опрошенных (34%) ответили, что тестируемое обозначение не ассоциируется ни с одной из перечисленных компаний, 18% затруднились ответить, 18% респондентов ассоциируют рассматриваемое обозначение с компанией «Лекарь», 11% - с компанией «Фитофарм».

Таким образом, представленный социологический опрос показал, что оспариваемый знак не обладал различительной способностью на текущую дату, на дату его приоритета и не приобрел ее на дату подачи возражения.

Что касается представленного правообладателем заключения РАН №129-2023 от 16.08.2023 по результатам проведенного социологического опроса (70), то он содержит ряд существенных недостатков. Во-первых, представленное заключение проведено не на дату подачи возражения (03.02.2022), а на момент, определённый в соответствующем заключении как «сегодняшний день» (раздел «вопросы, поставленные перед экспертом», стр. 6 заключения) и как «настоящее время», которое в заключении понимается как «период проведенного исследования». Кроме того, представленное заключение не отвечает условиям репрезентативности адресной группы потребителей. Так, генеральная совокупность опрошенных в рассматриваемом случае должна включать в себя всех потенциальных потребителей оспариваемых товаров 05 класса МКТУ «лекарственные настои, корни, травы, травы курительные для лечебных целей, отвары из трав, чаи травяные для медицинских целей, чай для похудения медицинский, фиточай» и услуг 35 класса МКТУ «розничная или оптовая лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения», по отношению к которым исследуется вопрос о приобретении оспариваемым знаком различительной способности. Вместе с тем, в выборку респондентов (см. стр. 6 заключения) попали потребители таких услуг 35 класса МКТУ как «реклама; управление бизнесом; организация бизнеса; бизнес-администрирование; служба офисная», потребители услуг «агентства по обеспечению мест [гостиницы, пансионаты]; агентства по аренде временного жилья; агентства по аренде временного жилья; агентства по аренде диспенсеров для питьевой воды; агентства по бронированию мест в гостиницах, бронированию мест в пансионатах, бронированию мест для временного жилья», потребители товаров «бумага, картон, продукция печатная; материалы для переплетных работ; фотоснимки; товары писчебумажные, принадлежности офисные, за исключением мебели; вещества клейкие для канцелярских и бытовых целей; принадлежности для художников и материалы для рисования; кисти; материалы учебные и пособия наглядные; листы, пленка и мешки пластмассовые; для упаковки и пакетирования; шрифты, клише типографские», то есть среди лиц, которые не являются релевантными потребителями исследуемых товаров и услуг. Более того, согласно анкете исследуемого социологического исследования (стр. 59)

в выборку респондентов попали только сотрудники аптек (см. вопрос S5 анкеты), однако, согласно Информационной справке Суда по интеллектуальным правам<sup>1</sup> оценка обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится исходя из восприятия этого обозначения рядовым, средним потребителем соответствующего товара в Российской Федерации – адресатом товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак или испрашивается регистрация товарного знака. При этом, в данном случае сотрудники аптек, то есть лица, продающие соответствующие товары, сами по себе ассоциативные связи адресной группы потребителей подтвердить не могут. Таким образом, по мнению коллегии, представленная в заключении выборка не соответствует целевой группе исследования.

В методологической части заключения говорится о том, что в опросе измерялись такие социально-демографические показатели, как пол и возраст респондентов, которые могут быть использованы для характеристики выборки (стр. 50). Однако, в соответствующем заключении не отображены социально-демографические характеристики опрошенных ни в абсолютных, ни в относительных показателях. Указанное также является одним из недостатков исследования, не позволяющим установить социально-демографический портрет опрошенных.

Кроме того, следует согласиться с выводами, сделанными в отзыве АНО «Левада-центр» на социологический опрос, проведенный с 08 августа по 16 августа 2023 года, результаты которого используются в рамках заключения №129-2023 от 16.08.2023 (74, далее - Отзыв). Так, согласно Отзыву, в заключении (70) используется наводящий порядок, характер и структура вопросов в анкете. Формулировка вопроса №3 (стр. 60) «Как Вы считаете, какая компания предоставляет услуги / реализует товары под данным обозначением «ЛЕКТРАВА.RU»?», предполагающая только один вариант ответа, заведомо наводит респондентов на то, что существует только одна компания, которая предоставляет услуги / реализует товары. Указанное очевидным образом наводит респондентов в последующем вопросе №4 (стр. 61) «По Вашему мнению, обозначение «ЛЕКТРАВА.RU» может принадлежать одной компании, разным, но связанным компаниям или разным, никак не связанным между собой компаниям?» на ожидаемые результаты. Вопросы №1 и

---

<sup>1</sup> Информационная справка, подготовленная по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (Утверждена постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно - консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам)



№3 («Как Вы полагаете, обозначение (товарный знак №702195 «ЛЕКТРАВА.RU») может использовать одна компания, разные, но связанные между собой компании или разные, никак не связанные между собой компании», «Как Вы считаете, может ли обозначение (товарный знак №702195 «ЛЕКТРАВА.RU» отличать на рынке товары / услуги какой-то одной конкретной компании от товаров / услуг другой компании или нет?») составлен некорректно, так как исключает альтернативную точку зрения (мнение тех респондентов, кто считает, что несколько компаний предоставляют услуги / реализуют товары под данным обозначением).

Следует согласиться с выводом, изложенным в Отзыве (74) на социологический опрос о том, что один из ключевых вопросов №6 «До прохождения опроса Вам было знакомо обозначение «ЛЕКТРАВА.RU» (стр. 61) об известности исследуемого обозначения состоит на шестом месте в анкете, а перед данным вопросом представлены пять вопросов, в каждом из которых упоминается обозначение «ЛЕКТРАВА.RU». То есть расположение вопроса №6 выбрано таким образом, чтобы получить максимально высокий уровень известности исследуемого обозначения.

Вопросы №11 «Как Вы считаете, какие услуги маркируются обозначением «ЛЕКТРАВА.RU» (стр. 63) и вопрос №12 «Как Вы считаете, какие товары маркируются обозначением «ЛЕКТРАВА.RU?» (стр. 63) расположены в анкете после вопросов №3 («Как Вы считаете, может ли обозначение (товарный знак №702195 «ЛЕКТРАВА.RU» отличать на рынке товары / услуги какой-то одной конкретной компании от товаров / услуг другой компании или нет?) и №5 («Как Вы считаете, какой компании принадлежит данное обозначение «ЛЕКТРАВА.RU»), где в указанных вопросах представлен перечень компаний, специализирующихся исключительно на производстве и реализации лекарственных средств, БАДов, фиточаев. Такой порядок вопросов наводит респондентов на очевидные варианты ответа в вопросах №11 и №12, а представленные варианты ответов в данных вопросах составлены таким образом, что респондентам не остается ничего другого, как выбрать самые очевидные варианты из представленных.

В вопросе №9 «Скажите, пожалуйста, лично Вы или кто-то из Ваших коллег на работе, друзей или знакомых пользовались услугами под данным обозначением «ЛЕКТРАВА.RU»? (стр. 62) и №10 «Скажите, пожалуйста, лично Вы или кто-то из Ваших коллег на работе, друзей или знакомых пользовались продукцией под данным обозначением «ЛЕКТРАВА.RU»? (стр. 63) варианты ответов не совпадают с

формулировкой самого вопроса (ответы: да, лично я пользовался; да, пользовались мои родственники; да, пользовались мои друзья и знакомые; никто не пользовался; затрудняюсь ответить). Кроме того, используя такой подход к измерению уровня известности и опыта потребления, можно получить недостоверные, субъективные оценки.

Выводы к вопросу №1 (стр. 60) «Как Вы считаете, может ли обозначение «ЛЕКТРАВА.RU» отличать на рынке товары / услуги какой-то одной конкретной компании от товаров / услуг другой компании или нет», вопросу №2 (стр. 60) «Как Вы полагаете, обозначение «ЛЕКТРАВА.RU» может использовать одна компания, разные, но связанные между собой компании или разные, никак не связанные между собой компании?», вопросу №4 (стр. 61) «По Вашему мнению, обозначение «ЛЕКТРАВА.RU» может принадлежать одной компании, разным, но связанным компаниям или разным, никак не связанным между собой компаниям?» являются некорректными. Так, в заключении представлен вывод: «подавляющее большинство потребителей считают, что в настоящее время тестируемое обозначение используется одной или разными, но связанными между собой компаниями (73%+19%=92%)» и также принадлежит одной или разным, но связанным компаниям (72%+17%=89%), однако, представленные формулировки вопросов не позволяют сделать указанные выводы, формулировки «может использовать / принадлежать» не обладают достаточной конкретностью, размывают смысл вопросов.

Перечисленные особенности анкеты не позволяют оценить объективное мнение потребителей о восприятии оспариваемого товарного знака в качестве средства индивидуализации его правообладателя. При этом, принимая во внимание недостатки данного заключения (70), из указанного опроса все-таки следует, что 30% опрошенных затруднились с ответом на вопрос о том, кто предоставляет услуги / реализует товары под обозначением «ЛЕКТРАВА.RU», 13% опрошенных ассоциируют данное обозначение с компанией «NL International «Herbal Tea», 9% воспринимают данный знак как средство индивидуализации ООО «Международная компания «Сибирское здоровье», 6% респондентов полагают, что исследуемое обозначение используется ЗАО «Эвалар», 8% ответивших считают, что данное обозначение используется ЗАО «Тайга продукт», 9% опрошенных воспринимают обозначение «ЛЕКТРАВА.RU» как имеющее отношение к ООО «Витачай», 1% респондентов ответили «другое». Указанное свидетельствует о том,

что большинство потребителей не воспринимают обозначение «LEKTRAVA.RU» как обозначение, индивидуализирующее товары / услуги ООО «Фирма Здоровье».

Правообладателем представлено заключение №130-2023 от 17.08.2023(72), подготовленное по результатам вторичного анализа данных заключения №129-2023 от 16.08.2023 Лаборатории социологической экспертизы Института социологии РАН и Отчета «Уровень известности обозначения «LEKTRAVA.RU» АО «ВЦИОМ» от 23.06.2023», в котором автор данного исследования объясняет причины отличающихся выводов между отчетом (55) и заключением (70). Согласно заключению (72), результаты сравниваемых исследований отличаются из-за смещения выборочной совокупности АО «ВЦИОМ» «в сторону более широкой аудитории потребителей и, как следствие, в опросе была неверно определена целевая аудитория». Однако, согласно описанию исследования ВЦИОМ (стр. 3 опроса) указано, что данное исследование проводилось среди жителей городов с населением 500 тысяч человек и более в возрасте 18 лет и старше, покупающие лекарственные чаи и травы, настои, отвары из трав или фиточаи раз в год и больше. По мнению коллегии, указанная выборка релевантна целям и задачам данного исследования. При этом, как указывалось выше, социологический опрос, представленный правообладателем, напротив, проведен среди нерепрезентативной выборки респондентов. Указанное подтверждается также отзывом на заключение №130-2023 (вторичный анализ данных) (75).

В представленном заключении критикуется исследование АО «ВЦИОМ», указывая на то, что оно носит в большей степени характер определения наличия или отсутствия общеизвестности товарного знака. Однако, по мнению коллегии, соответствующий вывод не подтверждается вопросами, представленными в отчете (55), который направлен на установление ассоциативных связей между оспариваемым знаком и лицом, которое производит товары / оказывает услуги под данным обозначением.

Вышеупомянутое заключение (72) указывает также на «ограниченные вопросы АО «ВЦИОМ» об известности обозначения «LEKTRAVA.RU». Обращаясь к вопросам анкеты, представленной в социологическом опросе АО «ВЦИОМ» коллегия находит их четкими и емкими, не позволяющими их двоякое толкование, данные вопросы не наводят респондентов на желаемый заказчиком результат. При этом, при анализе вопросов заключения Лаборатории социологической экспертизы Института социологии РАН

коллегией были выявлены существенные недостатки, в том числе, наличие некорректных и наводящих вопросов.

Коллегией был проанализирован также представленный правообладателем отзыв на социологический опрос, проведенный с 07 по 19 июня 2023 года, результаты которого используются в рамках исследования «Уровень известности обозначения «ЛЕКТРАВА.RU» (76). Согласно указанному документу, при выборе респондентов в выборку исследования использовались квоты, разработанные на основе данных о численности совершеннолетних жителей крупных городов России с населением 500 тысяч человек и более и вопрос-фильтр для отбора потребителей – регулярно (раз в год и чаще) покупающих лекарственные чаи и травы, настои, отвары из трав или фиточаи. Данные собраны в ходе интернет-опроса по сертифицированной панели респондентов (в соответствии со стандартом ESOMAR в области проведения исследований в сети Интернет, а также со стандартами ISO в области 20252:2019 (исследование рынка, общественного мнения и социальных проблем), что соответствует стандартам сложившейся практики проведения социологических и маркетинговых исследований и дает все основания считать выборку проведенного исследования репрезентативной. Такой подход на этапе проектирования выборки исследования позволяет отобрать максимально релевантных респондентов (потребителей), которые соответствуют специфике и тематике опроса. Уровень валидности (отклонение от истинных оценок) полученных данных позволяет использовать результаты исследования для принятия обоснованных решений. Стилистика использованных вопросов в анкете соответствует ключевым критериям объективности и необходимой степени фокусировки внимания респондентов для достижения аналитических целей исследования. Таким образом, представленный отзыв на социологический опрос (76) позволяет говорить о репрезентативности выборки проведенного АО «ВЦИОМ» исследования, достоверности и надежности собранных в нем данных.

Всестороннему анализу была подвергнута также рецензия 182-2023 от 11.10.2023 (77, далее - Рецензия), подготовленная Лабораторией социологической экспертизы Института социологии РАН, представленная правообладателем и содержащая критические замечания относительно отзывов (70, 72). Согласно Рецензии, «авторы Левада Центра стремятся реализовать принципы целевой выборки там, где она априори не может быть применима: мы не можем знать точно, какое количество людей потребляет данную

продукцию в том или ином регионе, как они соотносятся между собой по полу, возрасту и пр.». Вместе с тем, указанное противоречит пункту 2.2.1 Информационной справки Суда по интеллектуальным правам<sup>2</sup>, согласно которому «в отсутствие сведений о генеральной совокупности, необходимых чтобы удостоверить структурную репрезентативность выборки, в практике подобных исследований социологи стараются следовать логике возможного и контролируют следующие характеристики выборок: социально-демографическое и географическое разнообразие (в частности, чтобы выборка не была однородной по возрасту, полу, образованию, социальному и материальному положению респондентов), случайность отбора респондентов (по крайней мере, на последнем этапе). Иными словами, при проектировании выборки должен учитываться географический охват, а также социально-географический статус респондентов. Соответствующее обоснование в опросе ВЦИОМ содержится.

В рецензии (77) указывается также, что социально-демографические характеристики в случае случайной выборки не несут ключевой информации о качестве исследования. Однако, согласно вышеприведенной Информационной справке Суда по интеллектуальным правам (требование репрезентативности), «суд проверяет, насколько репрезентативна выборка для каждого представленного опроса. Для этого надо обратить внимание на собранные данные о возрасте, поле, образовании, социальном и материальном положении респондентов». Таким образом, данные характеристики должны предоставляться для каждого опроса вне зависимости от выбранной выборки исследования.

Согласно рецензии (77), «сотрудники аптек не являются фармакологами, т.е. профессионалами в данной сфере, а являются такими же людьми, которые воспринимают данный продукт» (стр.3). Однако, сотрудники аптек являются фармацевтами и, согласно приказу Минздрава №83н<sup>3</sup>, для работы на должности фармацевта (сотрудника аптеки), работнику необходимо иметь среднее профессиональное образование по направлению «Фармация». Факт получения соответствующего образования позволяет считать сотрудников аптек экспертами в данной области.

В рецензии (77) приводится обоснование порядка вопросов, использованных в заключении (70), в частности, указывается, что «Вопрос 6 находится на данной позиции

---

<sup>2</sup> Информационная справка о выявленной методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков, утвержденная постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2022 № СП-21/15 (далее – Информационная справка Суда по интеллектуальным правам)

<sup>3</sup> Приказ Министерства здравоохранения №83н от 10.02.2016 «Об утверждении квалификационных требований к медицинским и фармацевтическим работникам со средним медицинским и фармацевтическим образованием»

для получения более корректных, непредвзятых оценок (стр.4)». Однако, следует согласиться с ответом на соответствующую рецензию (78), представленную лицом, подавшим возражение, где указано, что оценка известности того или иного явления может быть получена только в случае, если вопрос об известности задается прежде всех других вопросов об обозначении, так как в противном случае невозможно получить спонтанный, неискаженный влиянием предыдущих вопросов ответ от респондента.

В отношении иных представленных в рецензии (77), а также в заключении (72), уточнений и недочетов, необходимо отметить, они приняты во внимание коллегией, но данные замечания не приводят коллегию к иным выводам, нежели чем те, которые были сделаны выше по тексту заключения.

Обобщая всю вышеизложенную информацию, следует констатировать, что оспариваемый товарный знак не приобрел дополнительную различительную способность в отношении товаров 05 класса МКТУ «лекарственные настои, корни, травы, травы курительные для лечебных целей, отвары из трав, чаи травяные для медицинских целей, чай для похудения медицинский, фиточай» и услуг 35 класса МКТУ «розничная или оптовая лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения» и, следовательно, в отношении них не соответствует пункту 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 03.02.2022, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №702195 недействительным в отношении товаров 05 класса МКТУ «лекарственные настои, корни, травы, травы курительные для лечебных целей, отвары из трав, чаи травяные для медицинских целей, чай для похудения медицинский, фиточай» и услуг 35 класса МКТУ «розничная или оптовая лекарственных средств, ветеринарных и гигиенических препаратов и материалов медицинского назначения».**