


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 24.09.2020 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Любо», Московская область (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2019718940 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2019718940 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 22.04.2019 на имя заявителя в отношении товаров 29, 30 и услуг 35, 43 классов МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой комбинированное обозначение  со словесными элементами «ДикоЕд» и «самая натуральная еда», выполненными буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 27.05.2020 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пунктов 1, 3 и 6 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы было отмечено, что входящий в заявленное обозначение словесный элемент «самая натуральная еда» является неохраняемым элементом, характеризующим товары, относящиеся к продуктам

питания (еде), и услуги, относящиеся к сфере обеспечения ими, указывая на их вид, свойства или назначение, а именно все приведенные в заявке товары и услуги, за исключением только лишь услуги 43 класса МКТУ «обеспечение временного проживания».

При этом в данном заключении указано, что заявленное обозначение, с учетом отмеченного выше, способно ввести в заблуждение потребителя относительно назначения услуги 43 класса МКТУ «обеспечение временного проживания», не относящейся к указанной сфере обеспечения продуктами питания, а также оно тождественно в отношении однородных товаров 29, 30 и услуг 35, 43 классов МКТУ обозначению, заявленному ранее другим лицом по заявке № 2019717827.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 24.09.2020 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 27.05.2020. Доводы возражения сводятся к тому, что заявителем не оспариваются выводы экспертизы о неохраноспособности словесного элемента «**самая натуральная еда**» и о наличии у заявленного обозначения из-за этого элемента способности ввести в заблуждение потребителя относительно услуги 43 класса МКТУ «обеспечение временного проживания», а по заявке № 2019717827 на регистрацию тождественного противопоставленного обозначения в качестве товарного знака на имя другого лица было принято решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех приведенных в заявке товаров и услуг, за исключением услуги 43 класса МКТУ «обеспечение временного проживания».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.04.2019) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для

совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).


В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса. К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, характеризующие товар.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с абзацем 2 пункта 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана, не признана отозванной или по ней не принято решение об отказе в государственной регистрации.

Заявленное обозначение представляет собой комбинированное обозначение , в состав которого входят, в частности, словесные элементы «ДикоЕд» и «самая натуральная еда», выполненные, соответственно, оригинальным и стандартным шрифтами буквами русского алфавита. Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака испрашивается в отношении товаров 29, 30 и услуг 35, 43 классов МКТУ.

Все приведенные в рассматриваемой заявке товары действительно относятся к продуктам питания (еде), а все услуги, за исключением услуги 43 класса МКТУ «обеспечение временного проживания», относятся или могут относиться к сфере обеспечения ими, в силу чего они характеризуются словесным элементом «самая натуральная еда», указывающим на их вид, свойства либо назначение, то есть данный элемент является для них неохраняемым элементом на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, что заявителем в возражении никак не оспаривается.

В свою очередь, услуга 43 класса МКТУ «обеспечение временного проживания» действительно не относится напрямую к указанной выше сфере обеспечения продуктами питания, на которую указывает в заявленном обозначении соответствующий словесный элемент, из чего следует, что оно в соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса способно ввести в заблуждение потребителя относительно данной услуги, имеющей свое основное назначение обеспечить вовсе не едой, а жильем. Данное обстоятельство заявителем в

возражении также никак не оспаривается, и эта услуга исключена им из приведенного в заявке перечня товаров и услуг.

По заявке № 2019717827 на регистрацию тождественного противопоставленного обозначения в качестве товарного знака на имя другого лица было принято решение Роспатента от 06.08.2020 об отказе в государственной регистрации товарного знака.

В этой связи следует отметить, что в регистрации противопоставленного обозначения в качестве товарного знака по заявке № 2019717827 было отказано на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса, а именно в связи с наличием у него способности ввести в заблуждение потребителя относительно изготовителя товаров и лица, оказывающего услуги, так как по результатам проведенной экспертизы было установлено, что соответствующее обозначение в период ранее даты подачи этой заявки уже использовалось иным лицом – ООО «Любо», то есть заявителем по рассматриваемой заявке № 2019718940.

К представленному им на стадии экспертизы противопоставленного обозначения по заявке № 2019717827 обращению заинтересованного лица, поступившему 30.04.2019, были приложены документы, свидетельствовавшие о фактах более раннего использования им тождественного обозначения, то есть заявленного обозначения по рассматриваемой заявке № 2019718940.

Таким образом, не имеется каких-либо оснований для признания заявленного обозначения не соответствующим требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.09.2020, отменить решение Роспатента от 27.05.2020 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2019718940.