

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 16.09.2020 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Люми», Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 632704, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 632704 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 13.10.2017 по заявке № 2017718442 с приоритетом от 11.05.2017 в отношении товаров 03, 05, 32 и услуг 35, 41, 44 классов МКТУ на имя Закрытого акционерного общества «Фармацевтическое предприятие «Мелиген», Ленинградская область (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака по свидетельству № 632704 было зарегистрировано словесное обозначение «**АЛТАЙСКИЙ СПАСАТЕЛЬ**», выполненное буквами русского алфавита.

В поступившем 16.09.2020 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3, 6 и 7 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения в отношении однородных товаров 03 и 05 классов МКТУ с товарными знаками «**СПАСАТЕЛЬ**» по свидетельству

№ 191452, «Спасатель» по свидетельству № 571937, «СПАСАТЕЛЬ ФОРТЕ» по свидетельству № 185683 и **СПАСАТЕЛЬ** по свидетельству № 391837, охраняемыми на имя лица, подавшего возражение, и имеющими более ранние приоритеты, ввиду наличия в сравниваемых знаках идентичных слов «СПАСАТЕЛЬ», в то время как в оспариваемом товарном знаке другое слово «АЛТАЙСКИЙ» является производным от известного географического названия «АЛТАЙ» и может восприниматься как указание на место производства товаров, в силу чего способно ввести в заблуждение потребителя относительно места происхождения товаров, поскольку местом нахождения правообладателя является Ленинградская область.

При этом в возражении отмечается наличие у противопоставленных товарных знаков «СПАСАТЕЛЬ» сильной различительной способности и высокой репутации в России ввиду интенсивного их использования лицом, подавшим возражение, в отношении популярных бальзамов для заживления ран.

На основании изложенного в возражении лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным в отношении всех товаров 03 и 05 классов МКТУ, приведенных в перечне товаров и услуг данной регистрации товарного знака.

В подтверждение вышеуказанных определенных доводов к возражению были приложены, в частности, копии следующих документов: скриншоты сведений из сети Интернет [1]; договоры поставки товаров с товарными накладными и счетами-фактурами по ним [2]; реклама продукции [3].

Правообладателем, уведомленным в установленном порядке о поступившем возражении, был представлен на него отзыв, доводы которого сводятся к тому, что сравниваемые знаки никак не являются сходными друг с другом в силу разной визуальной их длины и разных составов их букв, обуславливаемых наличием в оспариваемом товарном знаке слова «АЛТАЙСКИЙ», занимающего большую часть пространства и начальное положение, акцентирующие на себе внимание, а также ввиду разных смысловых значений у сравниваемых знаков в целом, поскольку оспариваемый товарный знак является единым

словосочетанием со смысловым значением, отличающимся от смысловых значений составляющих его отдельных слов, причем оно порождает особые самостоятельные ассоциации, связанные именно со сферами экстремального туризма и горнолыжного спорта, популярными на Алтае.

При этом в отзыве правообладателем было отмечено, что представленные в материалах возражения документы никак не подтверждают наличия у противопоставленных товарных знаков широкой известности, связанной исключительно с деятельностью лица, подавшего возражение, в то время как слово «СПАСАТЕЛЬ» реально используется во многих товарных знаках различных лиц в отношении однородных товаров 03 и 05 классов МКТУ, что свидетельствует о снижении его различительной способности для данных товаров.

На основании изложенного в отзыве правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

К отзыву правообладателем были приложены распечатки сведений из сети Интернет [4].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (11.05.2017) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков

обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с абзацем 2 пункта 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно: 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое;

ударение; 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание; 3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 7 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении любых товаров обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с наименованием места происхождения товаров, охраняемым в соответствии с настоящим Кодексом, а также с обозначением, заявленным на регистрацию в качестве такового до даты приоритета товарного знака, за исключением случая,

если такое наименование или сходное с ним до степени смешения обозначение включено как неохраняемый элемент в товарный знак, регистрируемый на имя лица, имеющего исключительное право на такое наименование, при условии, что регистрация товарного знака осуществляется в отношении тех же товаров, для индивидуализации которых зарегистрировано наименование места происхождения товара.

Оспариваемый товарный знак представляет собой выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита словесное обозначение «**АЛТАЙСКИЙ СПАСАТЕЛЬ**». Правовая охрана была предоставлена этому товарному знаку с приоритетом от 11.05.2017, в частности, в отношении товаров 03 и 05 классов МКТУ.

Противопоставленные товарные знаки «**СПАСАТЕЛЬ**» по свидетельству № 191452, «Спасатель» по свидетельству № 571937, «**СПАСАТЕЛЬ ФОРТЕ**» по свидетельству № 185683 и **СПАСАТЕЛЬ** по свидетельству № 391837, охраняемые на имя лица, подавшего возражение, в частности, в отношении товаров 03 и 05 классов МКТУ и имеющие более ранние приоритеты, представляют собой соответствующие словесные и комбинированные обозначения, в которых основную индивидуализирующую нагрузку несет выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита слово «**СПАСАТЕЛЬ**», как повторяющийся элемент в данной серии товарных знаков лица, подавшего возражение, который и подлежит, прежде всего, сравнению с оспариваемым товарным знаком.

В этой связи следует отметить, что в оспариваемом товарном знаке действительно обнаруживается указанное слово «**СПАСАТЕЛЬ**».

Однако, вместе с тем, сопоставительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленных товарных знаков показал, что они все же не являются сходными друг с другом в целом, так как оспариваемый товарный знак представляет собой единое словосочетание, которое выполнено одинаковым шрифтом в одну строку и в котором все два его слова грамматически и семантически неразрывно взаимосвязаны между собой, и слово

«СПАСАТЕЛЬ» в его составе занимает лишь второе, не акцентирующее на себе внимание, положение, а начальное, акцентирующее на себе внимание, положение, с которого всегда начинается восприятие обозначения как на слух, так и визуально, занимает, напротив, другое слово – «АЛТАЙСКИЙ», вовсе отсутствующее в противопоставленных товарных знаках, причем данное слово охватывает весьма большую часть пространства в оспариваемом товарном знаке.

Данные обстоятельства обуславливают то, что сравниваемые знаки существенно отличаются друг от друга своей фонетической и визуальной длиной, а именно по количеству слов, слогов, звуков и букв, а также по составу звуков и букв.

При этом сопоставление вышеуказанных товарных знаков по семантическому критерию сходства сравниваемых обозначений показало отсутствие у них одинаковых смысловых значений, так как отдельное слово «СПАСАТЕЛЬ» в противопоставленных товарных знаках неопределенно означает вообще любого, кто спасает кого-либо, или специалиста, подготовленного и аттестованного на осуществление каких-либо действий по спасению людей или животных при авариях на дорогах, в жилых домах или промышленных помещениях, в горах, в лесу либо на морских или речных водах, и многое чего иное, а словосочетание «АЛТАЙСКИЙ СПАСАТЕЛЬ», в свою очередь, является единым словосочетанием со смысловым значением, отличающимся от смысловых значений составляющих его отдельных слов, порождая в целом, действительно, особые самостоятельные ассоциации, связанные вовсе не с местом происхождения товаров в Алтайском регионе, но уже вообще со сферами экстремального туризма и горнолыжного спорта, популярными, в том числе, и на Алтае, где требуется помощь не просто любых спасателей, но обладающих особенными специальными профессиональными знаниями и навыками.

Так, например, на официальном сайте МЧС России на странице его Главного управления по Республике Алтай обнаруживается информация об особом подразделении – Алтайском поисково-спасательном отряде,

специалисты-спасатели которого осуществляют контроль за группами туристов и обеспечивают их безопасность на плановых или самодеятельных туристических маршрутах, для чего обязательно владеют знаниями конкретных районов, в которых работают, имеют высокие спортивные разряды по туризму, альпинизму и спелеологии, обладают хозяйственными навыками для выживания и, в то же время, для сохранения природной среды, что носит весьма определенный характер, будучи закреплено в соответствующих приказах и инструкциях (см. <https://04.mchs.gov.ru/glavnoe-upravlenie/sily-i-sredstva/altayskiy-poiskovo-spasatelnyy-otryad>).

Наличие у сравниваемых знаков указанных выше существенных отличий по фонетическому, визуальному и семантическому критериям сходства обозначений позволяет прийти к выводу о том, что они не могут ассоциироваться друг с другом в целом, то есть не являются сходными.

Товары 03 и 05 классов МКТУ, приведенные в перечнях товаров и услуг оспариваемой и противопоставленных регистраций товарных знаков, совпадают, соотносятся друг с другом как вид-род либо относятся к одним и тем же соответствующим определенным родовым группам товаров, то есть являются однородными, что правообладателем в отзыве никак не оспаривается и не требует никакого подробного их анализа.

Однако сравниваемые знаки не являются сходными, ввиду чего отсутствует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности вышеуказанных (однородных) товаров 03 и 05 классов МКТУ, для индивидуализации которых они предназначены, одному производителю.

Относительно довода возражения о наличии у противопоставленных товарных знаков «СПАСАТЕЛЬ» сильной различительной способности и высокой репутации в России ввиду интенсивного их использования лицом, подавшим возражение, в отношении популярных бальзамов для заживления ран, то есть товаров, являющихся однородными для части вышеуказанных товаров, необходимо отметить, что представленные им некоторые сведения из сети Интернет [1] и отдельные весьма немногочисленные договоры поставки товаров



с товарно-сопроводительными документами [2] не подтверждают наличия у противопоставленных товарных знаков широкой известности, связанной с производственной деятельностью исключительно лица, подавшего возражение, в тех или иных определенных объемах по выпуску, продаже и рекламе соответствующих товаров и определенному их территориальному распространению и т.д., а также не позволяют усмотреть тот или иной определенный уровень реальной их известности российским потребителям, например, по результатам исследования их мнения. При этом вовсе отсутствуют и какие-либо сведения о самих фактах, датах и объемах распространения среди них представленных рекламных материалов [3].

Вместе с тем, слово «СПАСАТЕЛЬ» используется во многих товарных знаках различных лиц в отношении однородных товаров 03 и 05 классов МКТУ, что свидетельствует, напротив, о снижении его различительной способности для данных товаров.

Так, например, зарегистрированы на имя различных лиц товарные знаки «NAVYRANGER МОРСКОЙ СПАСАТЕЛЬ» по свидетельству № 390955, «TIGERSPAS ТИГРОВЫЙ СПАСАТЕЛЬ» по свидетельству № 404236, «АНГЕЛСПАСАТЕЛЬ» по свидетельству № 573546, «ANGELSPASATEL» по свидетельству № 573547, и сведения об их реальном использовании на рынке товаров возможно обнаружить также в сети Интернет [4].

Таким образом, оспариваемый товарный знак и противопоставленные товарные знаки никак не являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров 03 и 05 классов МКТУ. Следовательно, коллегия не располагает какими-либо основаниями для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса для данных товаров.

Приведенные выше выводы коллегии о единстве соответствующего словосочетания в оспариваемом товарном знаке и о наличии у него в целом смыслового значения, отличающегося от смысловых значений составляющих его отдельных слов, которые уже были подробно проанализированы в

настоящем заключении, обуславливают также и вывод об отсутствии у его отдельного слова «АЛТАЙСКИЙ» способности ввести в заблуждение потребителя относительно места происхождения товаров, так как оно определяет вовсе не свойства соответствующих товаров, а характеризует, как имя прилагательное, умозрительно определенным образом только лишь одно имя существительное «СПАСАТЕЛЬ».

Так, например, отсутствуют какие-либо сведения о том, что товары 03 и 05 классов МКТУ, приведенные в перечне товаров и услуг оспариваемой регистрации товарного знака, должны обладать какими-либо особыми определенными качествами и свойствами, порождаемыми теми или иными конкретными особенностями самого Алтайского региона, либо об известности этого региона как места происхождения соответствующих товаров многих разных производителей.

Таким образом, коллегия не располагает и какими-либо основаниями для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Что касается мотива возражения о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 7 статьи 1483 Кодекса, то следует отметить, что в данном возражении отсутствуют какие-либо ссылки на те или иные конкретные наименования мест происхождения товаров, охраняемые в Российской Федерации в установленном порядке, ввиду чего указанная норма права не подлежит применению при рассмотрении настоящего возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.09.2020, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 632704.**