

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ИСУБ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.09.2020, против выдачи патента Российской Федерации на группу изобретений № 2715172, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу изобретений № 2715172 «Пластиковый брелок, оснащенный встроенной RFID-меткой, и способ его изготовления» выдан по заявке №2019126560 с приоритетом от 22.08.2019 на имя Тырыкина Юрия Вадимовича (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Пластиковый брелок, оснащенный по меньшей мере одной RFID-меткой, состоящий из основы и композитных линз, расположенных с лицевой и оборотной сторон основы, которая включает слой преламината, имеющего как минимум одну RFID-метку и расположенного в центре основы, и прилегающие

к преламинату с двух сторон декоративно-информационный слой лицевой стороны и декоративно-информационный слой оборотной стороны, к которым прилегают внешние защитные ламинирующие слои из поливинилхлорида, а поверх основы с оборотной и лицевой сторон нанесены слои композитной линзы, причем для повышения сцепления с композитными линзами внешние защитные ламинирующие слои основы имеют шероховатую поверхность, полученную при спрессовывании слоев основы термокомпрессионным способом в пресс-ламинаторе под давлением с использованием металлических пластин, имеющих шероховатую поверхность с одной стороны, которые примыкают стороной с шероховатой поверхностью к внешним защитным ламинирующим слоям основы из поливинилхлорида во время спрессовывания слоев основы термокомпрессионным способом в пресс-ламинаторе.

2. Способ получения брелока по п.1, состоящего из основы и композитных линз, заключающийся в том, что собирают пакет для заготовки основы, включающий центральный преламинат с установленной как минимум одной RFID-меткой, прилегающие к преламинату с двух сторон декоративно-информационный слой лицевой стороны и декоративно-информационный слой оборотной стороны, к которым прилегают внешние защитные ламинирующие слои из поливинилхлорида, затем соединяют все слои и к внешним защитным ламинирующим слоям из поливинилхлорида для получения шероховатой поверхности накладывают металлические пластины, имеющие шероховатую поверхность с одной стороны, которые примыкают стороной с шероховатой поверхностью к внешним защитным ламинирующим слоям, после чего прессуют пакет для заготовки основы в пресс-ламинаторе термокомпрессионным способом под давлением с получением заготовки для основы в виде спрессованного листа, от которого удаляют металлические пластины, из заготовки для основы высекают основу, имеющую защитные ламинирующие внешние слои из поливинилхлорида с шероховатой поверхностью, далее основу укладывают в удерживающую форму и покрывают шероховатые поверхности внешних защитных ламинирующих

слоев из поливинилхлорида слоем жидкого материала на основе полиуретана с получением слоев композитной линзы, полученные пластиковые брелоки высушивают, извлекают из формы и упаковывают».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что группа изобретений по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что все признаки вышеприведенной формулы группы изобретений по оспариваемому патенту явным образом следуют из уровня техники. В подтверждение данного довода представлены следующие материалы:

- патентный документ RU 2629143 С1, опуб. 24.08.2017 (далее [1]);
- статья «Поливинилхлорид», электронный ресурс <https://ru.wikipedia.org/w/index.php?Поливинилхлорид&oldid=106905179>, дата редактирования 08.05.2020, 5 с. (далее [2]);
- страница из книги Вакула В.Л., Притыкин Л.М. Физическая химия адгезии полимеров. – М.: Химия, 1984. – С. 193 (далее [3]);
- страница из книги Зимон А.Д. Адгезия пленок и покрытий. – М.: Химия, 1977. – С. 142 (далее [4]);
- статья «Теории механизмов адгезии полимеров», электронный ресурс <https://poznayka.org/s94093t1.html>, дата добавления 13.06.2017, 10 с. (далее [5]);
- страница из книги Палей М.М. Технология производства приспособлений, пресс-форм и штампов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Машиностроение, 1979. – С.111 (далее [6]);
- страница из книги Химики – автолюбителям: Справ. изд. / Б.Б. Бобович, Г.В. Бровак, Б.М. Бунаков и др. – 2-е изд., испр. – Л.: Химия, 1991. – С. 175 (далее [7]);
- страница из книги Гурин Ф.В., Клепиков В.Д., Рейн В.В. Технология автотракторостроения. – М.: Машиностроение, подписано к печати 19.08.1971. – С. 310 (далее [8]);

- патентный документ WO 01/18748 A1, опуб. 15.03.2001 (далее [9]);
- патентный документ US 6352604 B2, опуб. 05.03.2002 (далее [10]);
- патентный документ RU 2481899 C2, опуб. 20.05.2013 (далее [11]);
- патентный документ SU 1134241 A, опуб. 15.01.1985 (далее [12]);
- глоссарий, включающий определения понятий: адгезия, матовая поверхность, поливинилхлорид, полиуретаны, полиуретановые клеи, прессование, шероховатость поверхности, 4 стр. (далее [13]).

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке, ознакомленный с материалами возражения, представил 23.12.2020 отзыв, доводы которого заключаются в следующем.

Технический результат группы изобретений по оспариваемому патенту заключается не только в повышении прочности брелока, но и уменьшении времени на его изготовлении.

Лицо, подавшее возражение, искусственно делит отличительные признаки на несколько отдельных признаков, однако, это приводит к искажению в формулировках и их неверному толкованию, то есть такое дробление на более мелкие признаки недопустимо.

Из противопоставленного уровня техники не известны признаки, выявленные лицом, подавшим возражение, как отличительные от технического решения, раскрытого в патентном документе [1].

На заседании коллегии 28.12.2020 лицом, подавшим возражение, дополнительно представлена словарно-справочная литература, касающаяся подготовки поверхности пластмасс и композитных материалов, оборудования и технологии для производства пластиковых карт, а также толкования терминов: отверждение полимеров, термопласты, полиуретан, склеивание, клеи, прессование полимерных материалов, матовый.

При этом патентообладателем на заседании коллегии 28.12.2020 представлено дополнение к отзыву, доводы которого заключаются в следующем.

Ни в одном из противопоставленных источников не раскрыты признаки группы изобретений по оспариваемому патенту, касающиеся шероховатости поверхности брелока, технологии ее получения и нанесения непосредственно на данную шероховатость именно композитных линз. При этом указанные отличительные признаки влияют на достижение вышеприведенного технического результата группы изобретений по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.08.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения,

изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований ИЗ к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 35 Требований ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать, если такая дата отсутствует – дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления – последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом; для сведений, полученных в электронном

виде – дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, в качестве наиболее близкого аналога изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту выбрано решение по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] (см. реферат, формула) известен пластиковый брелок, оснащенный, по меньшей мере, одной RFID-меткой. При этом данный брелок состоит из основы и композитных линз, расположенных с лицевой и оборотной сторон основы. Основа включает слой преламината, имеющего как минимум одну RFID-метку и расположенного в центре основы, при этом к преламинату с двух сторон прилегают декоративно-информационный слой лицевой стороны и декоративно-информационный слой оборотной стороны, а к указанным слоям прилегают внешние защитные ламинирующие слои из поливинилхлорида. При этом поверх основы с оборотной и лицевой сторон нанесены слои композитной линзы.

Брелок по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, отличается от решения по патентному документу [1] тем, что: для повышения сцепления с композитными линзами внешние защитные ламинирующие слои основы имеют шероховатую поверхность, полученную при спрессовывании слоев основы термокомпрессионным способом в пресс-ламинаторе под давлением с использованием металлических пластин, имеющих шероховатую поверхность с одной стороны, которые примыкают стороной с шероховатой поверхностью к

внешним защитным ламинирующим слоям основы из поливинилхлорида во время спрессовывания слоев основы термокомпрессионным способом в пресс-ламинаторе.

При этом из сведений, содержащихся в патентном документе [10] (описание колонка 3 строки 15-18, колонка 4 строка 65 – колонка 5 строка 6, колонка 8 строки 16-32, фиг. 1, 5А, 6А) известно получение шероховатого внешнего вида на внешних ламинирующих слоях многослойного изделия, в котором слои основы спрессовываются термокомпрессионным способом в пресс-ламинаторе под давлением с использованием пластин из нержавеющей стали. При этом указанные пластины имеют шероховатую поверхность с одной стороны, примыкающей к внешним защитным ламинирующим слоям основы из поливинилхлорида во время спрессовывания слоев основы термокомпрессионным способом в пресс-ламинаторе.

Однако, необходимо обратить внимание на то, что получение данной шероховатой поверхности направлено на изготовление карточки с гладкими внешними поверхностями (за исключением участков расположения текста или логотипа, имеющих матовый или шероховатый вид) и на обеспечение хорошей адгезии только между ламинирующими слоями основы (см. колонка 3 строки 43-55, колонка 8 строки 16-32, фиг.1).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в патентном документе [10] отсутствуют сведения о признаке независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, характеризующего наличие шероховатой поверхности на внешних защитных ламинирующих слоях основы для повышения сцепления именно с композитными линзами.

Анализ материалов [2]-[9], [11]-[13], а также представленных лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии 28.12.2020 показал следующее.

В статье [2] содержится общая информация о поливинилхлориде, его физических и химических свойствах, получении, вариантах применения и недостатках.

В книге [3] содержится информация о теоретической основе для направленного повышения адгезионной способности полимеров путем увеличения степени их полирадикальности с помощью механической активации.

В книге [4] содержится информация о прямой зависимости адгезионной прочности с площадью фактического контакта.

В статье [5] содержится информация о видах адгезии полимеров, в том числе механической, благодаря которой повышается прочность склеивания.

В книге [6] содержится информация о соответствии шероховатости поверхности пластмассовых деталей и формующих их пресс-форм.

В книге [7] содержится информация о видах операций технологического процесса восстановления пластмассовых деталей с помощью клеев и клеевых композиций, в частности, о придании шероховатости поверхности деталей.

В книге [8] содержится информация о подготовке поверхностей под склеивание путем обеспечения, в частности, шероховатости.

В патентном документе [9] содержится информация об устройстве для создания карт, выполненных из нескольких слоев поливинилхлорида спрессованных термокомпрессионным способом с приданием внешним поверхностям матовой отделки. При этом матовая отделка обеспечивает поверхности 34 и 37 с слегка шероховатым или текстурированным качеством, что облегчает нанесение на них покрытия в виде печатной краски 36 (описание страница 11 строки 20-22, страница 12 строки 13-15, фиг.5 и 6).

В патентных документах [11]-[12] содержится информация о технических средствах для нанесения покрытий на различные тела, при этом эти тела в процессе нанесения на них покрытия фиксируются при помощи удерживающего устройства.

Глоссарий [13] включает определения понятий: адгезия, матовая поверхность, поливинилхлорид, полиуретаны, полиуретановые клеи, прессование, шероховатость поверхности.

Материалы, дополнительно представленные лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии 28.12.2020, содержат информацию, касающуюся подготовки поверхности пластмасс и композитных материалов, оборудования и технологии для производства пластиковых карт, а также толкования терминов: отверждение полимеров, термопласты, полиуретан, склеивание, клеи, прессование полимерных материалов, матовый.

Однако, в источниках информации [2]-[9], [11]-[13], а также в материалах, представленных лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии 28.12.2020, отсутствуют сведения о признаке независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, как наличие шероховатой поверхности на внешних защитных ламинирующих слоях для повышения сцепления именно с композитными линзами (см. пункт 76 Правил ИЗ).

Таким образом, устройство, отраженное в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента, явным образом не следует из сведений, содержащихся в противопоставленных источниках информации (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

На данном основании можно сделать вывод, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении способа, отраженного в независимом пункте 2 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

В способе, отраженном в независимом пункте 2 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, содержатся все признаки независимого пункта 1 этой формулы в виде ссылки на этот пункт.

При этом, как было указано выше, в источниках информации [1]-[13], а также в материалах, дополнительно представленные лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии 28.12.2020, не содержится сведений обо всех признаках независимого пункта 1 данной формулы.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что из противопоставленного уровня техники также не известны все признаки независимого пункта 2 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

На данном основании можно сделать вывод, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 2 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.09.2020, патент Российской Федерации на изобретение №2715172 оставить в силе.