

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 15.08.2023, поданное ООО «Первый Мясокомбинат», Нижегородская обл., город Нижний Новгород (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022710210 от 24.04.2023 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.

Словесное обозначение « **Вепрь** » по заявке №2022710210, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 17.02.2022, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 29, 30 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Роспатентом 24.04.2023 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022710210 в отношении всех заявленных товаров 29, 30 классов МКТУ. Основанием для отказа послужил вывод о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 и пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Указанное обосновывается тем, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для части товаров 29, 30 классов на основании положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса, так как заявленное обозначение «ВЕПРЬ» (вепрь, или дикая свинья — млекопитающее из отряда парнокопытных, подотряда свинообразных (нежвачных), семейства свиней) является предком домашней свиньи (см. [kartaslov.ru](http://kartaslov.ru) значение-слова/вепрь) указывает на вид, состав товаров 29 класса («ветчина; желе мясное; изделия колбасные; консервы мясные; корн-доги; котлеты; мясо; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; паштеты; полуфабрикаты, включенные в 29 класс; полуфабрикаты из мяса, в том числе замороженные; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски в тесте на палочках; сосиски для хот-догов; чипсы из мяса; мясная соломка; продукты из мяса»), 30 класса («паштет запеченный в тесте; пельмени; пицца; подливки мясные; полуфабрикаты, включенные в 30 класс; полуфабрикаты из мяса в тесте, в том числе замороженные; сэндвичи; хот-доги; чизбургеры [сэндвичи]»). Для части товаров 29, 30 классов, не имеющих отношения к мясу, дичи, свинине заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака, так как способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида и состава товаров на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

При проведении экспертизы, заявленное обозначение рассматривалось в связи с заявленными товарами, т.е. экспертиза проводила анализ не отдельно взятого слова, а в совокупности с товарами для которых испрашивается регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака.

В поступившем возражении от 15.08.2023 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- слово ВЕПРЬ – это старинное русское название кабана, скорее мифологического, а не реального животного, в связи с чем оно не имеет описательного смыслового значения по отношению к виду и составу товаров, поименованных в перечне к заявке, а является фантазийными для товаров, в отношении которых направлена заявка;

- само по себе отнесение определенного слова к описательным обозначениям не свидетельствует о восприятии такого обозначения в качестве описательного для потребителя в Российской Федерации;

- предполагаемая экспертизой описательность не основана на каких-либо доказательствах и не обладает признаками правдоподобности;

- заявителем представлены доказательства использования заявляемого обозначения для индивидуализации линейки мясной продукции с названием «ВЕПРЬ» задолго до даты приоритета, заявителем были предприняты меры по приобретению известности заявленного обозначения, заявитель также до даты приоритета участвовал в международной выставке с мясным продуктом линейки «ВЕПРЬ» и стал его лауреатом;

- ранее Роспатентом произведено большое количество регистраций слов, выполненных на русском языке, являющимися названием животных в отношении различных (всех) товаров 29 и 30 классов МКТУ;

- с учетом данного обстоятельства необходимо прийти к обоснованному заключению о том, что трактовка смысла этого обозначения вызывает необходимость в дополнительных рассуждениях, ассоциациях и в домысливании.

В силу изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 24.04.2023 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2022710210 в отношении заявленных товаров 29, 30 классов МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов заявителем представлены копии следующих материалов:

1. Скриншоты с сайтов [ru.wiktionary.org](http://ru.wiktionary.org); [dic.academic.ru](http://dic.academic.ru); [www.yandex.ru/search](http://www.yandex.ru/search);

2. Декларация о соответствии на мясные продукты под ТМ «Вепрь» №ЕАЭС N RU Д-RU.РА01.В.21949/20 от 07.12.2020г.;

3. Согласованные макеты этикеток;

4. Накладные, подтверждающие расходы на этикетку с маркировкой «Вепрь» для мясной продукции заявителя;

5. Скриншоты из социальных сетей заявителя со сведениями о рекламе производимой продукции «Вепрь» до даты приоритета;

6. Справка об объемах введенной в оборот продукции до даты приоритета;

7. Диплом лауреата международного конкурса Продэкспо-2022 за лучший продукт, маркирован этикеткой, содержащей обозначение «Вепрь».

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих, коллегия установила следующее.

С учетом даты (17.02.2022) поступления заявки №2022710210 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 года №482, вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

В соответствии с пунктом 1<sup>1</sup> статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые:

1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1-4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар. Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его

изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Заявленное обозначение « **Вепрь** » является словесным, выполнено стандартным шрифтом буквами кириллического алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 и пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно словарно-справочным источникам информации, приведенной экспертизой и заявителем (Приложение №1), заявленное обозначение

« **Вепрь** » имеет следующее семантическое значение: «Вепрь» или дикая свинья — млекопитающее из отряда парнокопытных, подотряда свинообразных (нежвачных), семейства свиней, является предком домашней свиньи, см. [kartaslov.ru](http://kartaslov.ru) значение-слова/вепрь,

«Вепрь» - то же, что кабан,  
[https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\\_biology/853/%D0%92%D0%95%D0%9F%D0%A0%D0%AC](https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_biology/853/%D0%92%D0%95%D0%9F%D0%A0%D0%AC).

Как отмечает заявитель, заявленное обозначение является фантазийным, указывает скорее на несуществующее ныне мифологическое животное, в связи с чем не является описательным в отношении заявленных товаров 29, 30 классов МКТУ.

С данным мнением трудно согласиться, так как нельзя сделать однозначный вывод, что потребителями заявленное обозначение будет восприниматься исключительно в данном контексте, поскольку в вышеприведенных словарно-справочных источниках обозначение «Вепрь» или кабан, дикая свинья в семантическом значении предка домашней свиньи

используются в равном значении, как взаимозаменяемые обозначения (синонимы), что создает определенное представление о животном с названием вепрь, кабан или дикая свинья, которое и в настоящее время обитает на значительных территориях Европейской части России, Кавказе, Южной Сибири, а также является одним из популярных видов дикого животного, разрешенного для охоты, то есть можно сделать вывод, что рядовому потребителю понятен смысл данного слова без дополнительных рассуждений и домысливания.

Таким образом, заявленное обозначение указывает на вид, состав товаров 29 класса: *«ветчина; желе мясное; изделия колбасные; консервы мясные; корн-доги; котлеты; мясо; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; паштеты; полуфабрикаты, включенные в 29 класс; полуфабрикаты из мяса, в том числе замороженные; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски в тесте на палочках; сосиски для хот-догов; чипсы из мяса; мясная соломка; продукты из мяса»*, 30 класса: *«паштет запеченный в тесте; пельмени; пицца; подливки мясные; полуфабрикаты, включенные в 30 класс; полуфабрикаты из мяса в тесте, в том числе замороженные; сэндвичи; хот-доги; чизбургеры [сэндвичи]»*. Для части товаров 29, 30 классов, не имеющих отношения к мясу, свинине, включая продукты из мяса птицы, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака, так как способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида и состава товаров на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, в представленных заявителем макетах этикеток линейки выпускаемой продукции со словесным элементом «ВЕПРЬ» изображение дикого животного с клыками, напоминающего дикого кабана/свинью, будет лишь усиливать восприятие заявленного обозначения в качестве указания на вид мясной продукции, а обозначения «вепрева нога», «вепрева шея», «вепрево мясо» и т.д., указанные на этикетках, аналогичны восприятию «мясо, шея, нога кабана или дикой свиньи».



Коллегия проанализировала представленные материалы (2-7), ознакомилась с порядком использования заявителем заявленного обозначения и установила следующее.

Представленные заявителем Декларация соответствия на продукты из мяса свинины (Приложение №2) носит информационный характер в оценке известности заявленного обозначения.

Сведения из социальных сетей о рекламе производимой продукции (Приложение №5) не подтверждены документами, демонстрирующими объемы затрат на рекламу.

Справка от ООО «Первый мясокомбинат», из которой следует, что объем мясной продукции с использованием этикетки со словесным элементом «Вепрь» по состоянию на 21.02.2023 составил 14581,491 кг. (Приложение №6) носит декларативный характер, поскольку данные объемы реализации не подтверждаются договорами поставки, а также платежными документами, из которых можно сделать вывод о фактической реализации продукта конечным покупателям до даты подачи заявки.

Представленные заявителем Диплом лауреата международного конкурса Продэкспо-2022 (Приложение №7), а также накладные, подтверждающие расходы на этикетку с маркировкой «Вепрь» (Приложение №3, 4), относятся к обозначениям «вепрева шея, вепрева спина», а не к заявленному обозначению «Вепрь».

Представленные заявителем примеры регистраций товарных знаков не могут выступать в качестве убедительного аргумента в защиту регистрации заявленного обозначения, так как следует учитывать, что не всегда имеются сведения о том, что предыдущее решение принято при сравнимых фактических обстоятельствах и в схожей правовой ситуации.

С учетом изложенного коллегия считает недоказанным факт интенсивного и длительного использования заявленного обозначения при маркировке товаров 29, 30 классов МКТУ, перечисленных выше, который

позволил бы сформулировать вывод о приобретении заявленным обозначением различительной способности.

Кроме того, в материалы дела не представлено исследования мнений потребителей о том, что они узнают в заявленном обозначении средство индивидуализации заявителя и не воспринимают его в качестве характеризующего товары, а, напротив, связывают исключительно с деятельностью заявителя.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.08.2023, оставить в силе решение Роспатента от 24.04.2023.**