

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее 07.12.2022, поданное компанией с ограниченной ответственностью «Тране&Тране Текникк АС» (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №859269 при этом установила следующее.

ТРАНЕ
ТЕКНИКК

Регистрация товарного знака « **ТРАНЕ**
ТЕКНИКК » с приоритетом, установленным по дате подаче (25.03.2021) заявки № 2021716971, произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 22.03.2022 за №859269 на имя Закрытого акционерного общества "Тране Текникк", Московская область, г. Электросталь (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 37 и 42 классов Международной

классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне свидетельства.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.12.2022, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 859269 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 6, 8 статьи 1483 Кодекса.

Возражение основано на следующих доводах:

- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения со знаком



«THRANE&THRANE TEKNIKK» по международной регистрации №1587730, принадлежащем лицу, подавшему возражение, и правовая охрана которому была предоставлена на территории Российской Федерации до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- оспариваемый товарный знак «ТРАНЕ ТЕКНИК» входит фонетически в словесное обозначение «ТРАНЕ ЭНД ТРАНЕ ТЕКНИК» противопоставленного обозначения, совпадают гласные и согласные звуки этого элемента, а также ударение;
- сравниваемые обозначения создают сходное общее зрительное впечатление за счет визуального сходства словесных обозначений и совпадения в них гласных и согласных букв;
- товарные знаки имеют тождественную семантику и образованы от фирменного наименования лица, подавшего возражение «Thrane & Thrane Teknikk AS»/ «Тране&Тране Текникк АС»;
- часть оспариваемых услуг 37 класса МКТУ следует признать однородной противопоставленным товарам и услугам 07, 11, 35, 37 классов МКТУ, в отношении которых действует противопоставленный знак;
- лицо, подавшее возражение, имеет фирменное наименование Компания с ограниченной ответственностью «Тране&Тране Текникк АС». Данное фирменное наименование было зарегистрировано 10.12.1989 в

Реестре коммерческих предприятий Норвегии. Норвегия является государством-участником Парижской конвенции, соответственно фирменные наименования норвежских юридических лиц также защищаются в Российской Федерации;

- отличительная часть фирменного наименования лица, подавшего возражение, сходна до степени смешения с оспариваемым товарным знаком;
- сведения представленные в материалы возражения показывают деятельность лица, подавшего возражение, на территории Российской Федерации;
- регистрацию оспариваемого товарного знака следует признать злоупотреблением правом;

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 859269 недействительным частично, а именно: в отношении услуг 37 класса МКТУ «*бурение скважин; услуги по гидроразрыву пласта; восстановление двигателей полностью или частично изношенных; восстановление протектора на шинах; вулканизация покрышек [ремонт]; заряд аккумуляторов транспортных средств; зарядка электрических транспортных средств; мытье транспортных средств; обработка антакоррозионная транспортных средств; обслуживание техническое транспортных средств; полирование транспортных средств; помошь при поломке, повреждении транспортных средств; ремонт и техническое обслуживание автомобилей; смазка транспортных средств; станции технического обслуживания транспортных средств [заправка топливом и обслуживание]; услуги по балансировке колес; чистка транспортных средств; консультации по вопросам строительства; строительство; строительство дамб; строительство подводное; строительство портов; строительство промышленных предприятий; строительство ярмарочных киосков и павильонов».*

К возражению приложены следующие материалы:

1. Сведения о товарных знаках из открытых реестров Роспатента и ВОИС;
2. Скриншоты сайтов, принадлежавших лицам, рассматриваемого дела;
3. Скриншоты с сервиса Whois;
4. Счета на поставку товаров;
5. Выписка из торгового реестра на лица, подавшего возражение;
6. Положение об учреждении представительства лица, подавшего возражение и свидетельство о постановке на налоговый учет.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, 15.02.2023 представил отзыв по его мотивам, существо которого сводится к следующему:

- материалами возражения не доказана заинтересованность компании с ограниченной ответственностью «Транс&Транс Текникк АС» в подаче настоящего возражения;
- товарные знаки не сходны до степени смешения;
- услуги, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки, не являются однородными;
- фирменное наименование лица, подавшего возражение, и оспариваемый товарный знак не являются сходными до степени смешения;
- лицо, подавшее возражение, не ведет свою деятельность на территории Российской Федерации;
- рассмотрение довода лица, подавшему возражение, о нарушении статьи 10 Кодекса (злоупотребление правом) не входит в компетенцию Роспатента;

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы правообладателя оспариваемого товарного знака к отзыву приложены:

7. Выписки из реестров акционеров и ЕГРЮЛ;

8. Схема владения ЗАО «Тране Текникк» (Правообладатель), ЗАО «Тране Текник» (ИНН 5053031611), ООО «Тране Инвест» (ИНН 5053035623);
9. Схема аффилированности Thrane&Thrane Teknikk AS (Заявитель) и ЗАО «Тране Текникк» (Правообладатель);
10. Таблица по однородности товаров и услуг, в отношении которых зарегистрированы товарные знаки;
11. Скриншот веб-страницы сайта Компании с ограниченной ответственностью «Тране&Тране Текникк АС» <https://thraneroup.com/companv/historY/> с упоминанием ЗАО «Тране Текникк» (Правообладателя);
12. Протоколы заседаний Совета директоров ЗАО «Тране Текникк» об избрании Тране Н.К. председателем Совета директоров, а также протоколы и бюллетени ЗАО «Тране Текникк», подписанные Тране Н.К.;
13. Договоры ЗАО «Тране Текникк» с поставщиками, подписанные Тране Н.К.;
14. Протоколы учредительных собраний, подписанные Тране Н.К.;
15. Документы о трудоустройстве Тране Н.К. и Тране В.Н. в ЗАО «Тране Текникк», фотографии Тране Н.К. в спецодежде с изображением оспариваемого товарного знака;
16. Договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Тране Инвест» между Тране Н.К. и Тране В.Н. от 31.08.2015;
17. Скриншот из <https://kad.arbitr.ru/> по судебным спорам между Тране Н.К. и ЗАО «Тране Текникк» (Борисом М.Е.);
18. Скриншот из Спарка по Представительству Компании с ограниченной ответственностью «Тране & Тране Текникк АС» (Правообладателя) (Москва, ИНН 7738157200) с отметкой о недействующем представительстве Правообладателя;

19. Скриншот из Спарка об изменении фирменного наименования Заявителя - Thrane&Thrane Teknikk AS в 2015 году;

20. Досудебная претензия Компании с ограниченной ответственностью «Тране&Тране Текникк АС» (Заявитель) от 08.12.2022 о взыскании компенсации в связи с использованием товарного знака заявителя.

21. Статья Еременко В.И. О Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10: права на средства индивидуализации // ИС. Промышленная собственность, 2020, № 3.

Правообладатель на заседании коллегии 01.12.2023 также представил дополнительные пояснения в которых ссылается на следующие обстоятельства:

- Роспатент 24.10.2023 вынес решение об утверждении заключения коллегии Палаты по патентным спорам по возражению против товарного знака лица, подавшего возражение (далее - Решение Роспатента). Решение вступило в силу. Указанным решением правовая охрана противопоставленного знака по международной регистрации № 1587730 признана недействительной в части - в отношении всех услуг 35, 37 и 42 классов - и оставлена в силе только в отношении товаров 06, 07, 11 и 24 классов МКТУ;

- также правообладатель просит учесть выводы коллегии изложенные в решении Роспатента относительно отсутствия у лица, подавшего возражение, более раннего права на фирменное наименование;

- правообладатель считает, что документы в материалах дела не подтверждают полномочия лица, подписавшего возражение (нигде в документах не указано, что подписантом может быть именно Нильс Тране, а не иные лица).

К вышеизложенным дополнениям приложены:

22. Решение Роспатента об утверждении заключения Палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения возражения

против правовой охраны товарного знака по международной регистрации № 1587730;

23. Скриншоты из торгового реестра Норвегии с нотариально заверенным переводом, подтверждающие, что в 2006 г. фирменное наименование правообладателя противопоставленного товарного знака дважды изменилось: 14.09.2006 - с Thrane&Thrane Teknikk AS на Thrane Diabulk AS, а затем 14.12.2006 - на Thrane&Thrane Teknikk AS;

24. Схема хронологии изменений фирменного наименования.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия сочла доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (25.03.2021) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №859269 правовая база для оценки его охранных способностей включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство

обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявлении обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из

элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготавителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготавителю).

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 6 статьи 1252 Кодекса если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Обладатель такого исключительного права в порядке, установленном настоящим Кодексом, может требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, знаку обслуживания, признания недействительным патента на промышленный образец либо полного или частичного запрета использования фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Для целей настоящего пункта под частичным запретом использования понимается:

- в отношении фирменного наименования запрет его использования в определенных видах деятельности;
- в отношении коммерческого обозначения запрет его использования в пределах определенной территории и (или) в определенных видах деятельности.

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 1 статьи 1538 Кодекса юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными

документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

В поступившем 07.12.2022 возражении заинтересованность компании с ограниченной ответственностью «Тране&Тране Текникк АС» обусловлена тем, что данная компания является правообладателем знака по международной регистрации №1587730, с более ранним приоритетом, и с которым оспариваемый товарный знак, по мнению лица, подавшего возражение, является сходным до степени смешения. Лицо, подавшее возражение, также указывает на несоответствие оспариваемой регистрации требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, как являющегося сходным с отличительной частью его фирменного наименования («Тране&Тране Текникк АС»), право на которое возникло ранее приоритета оспариваемого товарного знака. Учитывая вышеизложенное, а также наличие судебных споров с правообладателем оспариваемого товарного знака корпоративного конфликта, лицо, подавшее возражение, следует признать заинтересованным лицом в подаче настоящего возражения.

При анализе соответствия/несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса учитывались следующие факторы:

- обозначение должно быть тождественно или сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием (его элементами);

- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета зарегистрированного товарного знака;
- фирменное наименование использовалось до даты подачи заявки в отношении товаров/услуг, однородных указанным в свидетельстве.

ТРАНЕ

ТЕКНИКК

Оспариваемый знак « ТРАНЕ ТЕКНИКК » по свидетельству №859269 состоит из словесных элементов «ТРАНЕ ТЕКНИКК», выполненных стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров услуг 37, 42 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Согласно просительной части возражения, лицо подавшее возражение просит прекратить правовую охрану в отношении части услуг 37 класса МКТУ, а именно: «*бурение скважин; услуги по гидроразрыву пласта; восстановление двигателей полностью или частично изношенных; восстановление протектора на шинах; вулканизация покрышек [ремонт]; заряд аккумуляторов транспортных средств; зарядка электрических транспортных средств; мытье транспортных средств; обработка антикоррозионная транспортных средств; обслуживание техническое транспортных средств; полирование транспортных средств; помочь при поломке, повреждении транспортных средств; ремонт и техническое обслуживание автомобилей; смазка транспортных средств; станции технического обслуживания транспортных средств [заправка топливом и обслуживание]; услуги по балансировке колес; чистка транспортных средств; консультации по вопросам строительства; строительство; строительство дамб; строительство подводное; строительство портов; строительство промышленных предприятий; строительство ярмарочных киосков и павильонов».*

Сравнительный анализ отличительной части фирменного наименования «Thrane & Thrane Teknikk AS»/ «Тране&Тране Текникк АС» [ТРАНЕ ЭНД

ТРАНЕ ТЕКНИК]» лица, подавшего возражение, и словесных элементов «ТРАНЕ ТЕКНИК» оспариваемого знака показал, что обозначения включают фонетически тождественный элемент «ТРАНЕ» [ТРА-НЕ].

Анализ словарно-справочной литературы показал отсутствие семантического значения слов «THRANE» / «ТРАНЕ», вместе с тем в материалах возражение указывается на тот факт, что данный словесный элемент представляет собой фамилию, что приводит выводу о семантическом сходстве сравниваемых обозначений.

Наличие в сравниваемых средствах индивидуализации неохраноспособных элементов «ТЕКНИК» (где: «teknikk» в переводе с норвежского языка на русский язык имеет значение «техника» см. <https://translate.academic.ru/>) и «ТЕКНИК» увеличивает сходство между ними.

Таким образом, сходство фирменного наименования лица, подавшего возражение, и оспариваемого знака обусловлено фонетическим и семантическим тождеством словесных элементов «THRANE ТЕКНИК» / «ТРАНЕ ТЕКНИК».

В подтверждении довода о возникновении более раннего права на фирменное наименование лицом, подавшим возражения, представлена выписка из торгового реестра [5], согласно которой данное фирменное наименование было зарегистрировано 10.12.1989. В качестве подтверждения ведения фактической деятельности на территории Российской Федерации лицом, подавшим возражение, представлены счета на поставку оборудования для тонкого сухого и мокрого грохочения в адрес АО «Ковдорский горно-обогатительный комбинат» [4], которые, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждают деятельность однородную оспариваемыми услугам 37 класса МКТУ, в частности «бурение скважин; услуги по гидроразрыву пласта».

Относительно представленных счетов коллегия отмечает, что отсутствует подтверждения оплаты по ним, и данные счета не сопровождаются договорами, спецификации по ним, таможенными декларациями о пересечении указанного товара границы Российской Федерации, в связи с чем, невозможно прийти к

выводу о фактически оказанных лицом, подавшим возражение, услугах. Кроме того, следует отметить, что данные документы касаются услуги поставок оборудования, их нельзя признать однородными услугам по бурению скважин и гидроразрыву пласта.

Также коллегией, были приняты во внимание сведения [23, 24], представленные лицом, подавшим возражение, которые представляют собой достоверные сведения из торгового реестра Норвегии, подтверждающие, что в 2006 г. фирменное наименование правообладателя дважды изменилось: 14.09.2006 - с Thrane&Thrane Teknikk AS на Thrane Diabulk AS, а затем 14.12.2006 - на Thrane&Thrane Teknikk AS.

Учитывая вышеизложенное, у коллегии нет оснований для вывода о том, что компанией «Тране&Тране Текникк АС» («Thrane&Thrane Teknikk AS») велась фактическая деятельность на территории Российской Федерации с использованием своего фирменного наименования, в отношении оспариваемых услуг, а следовательно, отсутствуют основания для признания оспариваемого товарного знака несоответствующим требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Анализ оспариваемого товарного знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный знак « THRANE&THRANE TEKNIKK» по

международной регистрации №1587730 состоит из изобразительного элемента в виде изображения треугольника и двух полос, словесных элементов «THRANE & THRANE TEKNIKK», выполненных стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Словесный элемент «TEKNIKK» [ТЕКНИК] выведен из правовой охраны. Слово «THRANE» выполненное буквами латинского алфавита может произноситься как [ТРАНЕ].

Сходство оспариваемого товарного знака по свидетельству №859269 и противопоставленного знака по международной регистрации №1587730 обусловлено фонетическим и семантическим (см. семантическое значение выше по тексту) тождеством элементов «THRANE»/«ТРАНЕ» [ТРА-НЕ] и

«ТЕКНИКК». Отсутствие правовой охраны словесного элемента «ТЕКНИКК» в противопоставленном обозначении, а также выполнение букв сравниваемых обозначений разным алфавитом (русским и латинским) не приводят к выводу об отсутствии высокой степени сходства сравниваемых обозначений.

Вместе с тем, коллегией был принят во внимание тот факт, что Решением Роспатента от 25.10.2023 правовая охрана противопоставленного знака по международной регистрации №1587730 была частично прекращена, а именно в отношении всех услуг 35, 37, 42 классов МКТУ.

Таким образом, правовая охрана противопоставленного знака на территории Российской Федерации действует в отношении товаров 06 класса МКТУ «valves of metal, other than parts of machines» (*клапаны металлические, кроме частей машин*), 07 класса МКТУ «sifting installations; sifting machines; water separators» (*просеивающие устройства; просеивающие машины; водоотделители*), 11 класса МКТУ «water purification installations; water purifying apparatus and machines» (*водоочистные установки; аппараты и машины для очистки воды*), 24 класса МКТУ «bolting cloth» (*ситовая ткань*).

Такие оспариваемые услуги 37 класса МКТУ как «*бурение скважин; услуги по гидоразрыву пласта*» относятся к деятельности нефтяных и горнодобывающих компаний, которые занимаются добычей, переработкой, транспортировкой, складированием и продажей полезного природного ископаемого, не являются однородными вышеуказанным товарам. Следует пояснить, что производство товаров/оборудования 06, 97, 11 классов МКТУ подразумевают деятельность по их изготовлению, для которой требуется наличие производственных мощностей, и дальнейшую их реализацию/продажу. Сравниваемые виды деятельности различны по их сути и конечному потребителю, следовательно, не могут быть конкурентными на рынке и смешаны в глазах потребителя, маркированные сходными обозначениями не будут смешаны в гражданском обороте.

Также следует отметить, что и остальная часть оспариваемых услуг 37 класса МКТУ «*восстановление двигателей полностью или частично*

изношенных; восстановление протектора на шинах; вулканизация покрышек [ремонт]; заряд аккумуляторов транспортных средств; зарядка электрических транспортных средств; мытье транспортных средств; обработка анткоррозионная транспортных средств; обслуживание техническое транспортных средств; полирование транспортных средств; помочь при поломке, повреждении транспортных средств; ремонт и техническое обслуживание автомобилей; смазка транспортных средств; станции технического обслуживания транспортных средств [заправка топливом и обслуживание]; услуги по балансировке колес; чистка транспортных средств, которые относятся к услугам технического обслуживания транспортных средств, «консультации по вопросам строительства; строительство; строительство дамб; строительство подводное; строительство портов; строительство промышленных предприятий; строительство ярмарочных киосков и павильонов», которые являются услугами в сфере строительства, не являются однородными противопоставленным товарам 06, 07, 11, 24 классов МКТУ, поскольку относятся к разным видам деятельности, имеют разное назначение и круг потребителей, маркированные сходными обозначениями не будут смешаны в гражданском обороте.

Таким образом, коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.12.2022, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №859269.