

Приложение к решению  
Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
коллегии по результатам рассмотрения  возражения**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от Багича Г.Л. (далее – заявитель), поступившее 25.09.2018, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 07.09.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2017104502/07, при этом установлено следующее.

Заявка № 2017104502/07 на группу изобретений «Способы генерирования линейно направленных электромагнитных полей и устройство (электромагнитный излучатель) для их осуществления» была подана 13.02.2017. Совокупность признаков заявленной группы решений изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 10.07.2017 в следующей редакции:

«1. Способ генерирования линейно направленных электромагнитных полей, заключающийся в том, что при входном выпрямленном импульсном напряжении, нагрузкой которого являются две параллельно подключенные коаксиально расположенные индуктивности с противоположной намоткой

при условии направления их магнитных напряженностей в одну сторону на основании принципа суперпозиции, получаем эллипсоидное однонаправленное суммарное выходное излучение, отличающееся тем, что на излучающие эллипсоиды действует радиально направленным электрическим полем, вектор напряженности которого изменяется по абсолютной величине.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что устройство за счет наличия у катушек сердечника из электротехнической стали излучает электромагнитные эллипсоидное излучение повышенной плотности.

3. Способ по п. 1, отличающийся тем, что входное напряжение на нагрузочную индуктивность периодически подается одновременно в виде положительного и отрицательного импульсов.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что входное напряжение в виде выпрямленного импульсного напряжения от двух источников без импульсного фазового сдвига одновременно подается на две включенные параллельно индуктивности с левой и правой обмотками.

5. Способ по п. 1, отличающийся тем, что при входном синусоидальном напряжении положительные и отрицательные полуволны в резонансном режиме последовательно подаются на две пары подключенных индуктивностей, причем каждая пара содержит индуктивности с правой и левой обмотками.

6. Способ по п. 1, отличающийся тем, что входное постоянное напряжение подается на параллельные индуктивности с правой и левой обмотками, образуя при этом направленное цилиндрическое излучение.

7. Электромагнитный излучатель, отличающийся тем, что содержит трубчатые коаксиально расположенные толстостенные сердечники, выполненные из электротехнической стали, на которые поочередно намотана правоходовая и левоходовая индуктивные намотки, причем

сердечники с намотками размещены между коаксиально расположеными цилиндрическими обкладками конденсатора.

8. Электромагнитный излучатель по п. 7, отличающийся тем, что толстостенные сердечники выполнены намоткой изолированным проводом из электротехнической стали, которые подключаются к напряжению со своими индуктивными намотками.»

При вынесении решения Роспатентом от 07.09.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленной группы изобретений специалистом в данной области техники.

Указанный вывод основывается на том, что в материалах заявки, представленных на дату подачи заявки, отсутствуют сведения о средствах, обеспечивающих действие радиально направленного электрического поля на излучающие эллипсоиды и изменение его вектора напряженности по абсолютной величине, а также о средствах, обеспечивающих изменение вектора напряженности по абсолютной величине конденсаторами.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что эллипсоидное линейное излучение с непрерывным излучением эллипсоидов возможно осуществить методом образования фигур Лиссажу.

Также в возражении заявитель ссылается на следующие патентные документы:

- RU 2623623 C2, опубликован 28.06.2017 (далее – патент [1]);

- RU 2605053 C2, опубликован 20.12.2016 (далее – патент [2]);
- RU 2599771 C2, опубликован 10.10.2016 (далее – патент [3]);
- RU 2578192 C2, опубликован 27.03.2016 (далее – патент [4]);
- RU 2655735 C2, опубликован 29.05.2018 (далее – патент [5]);
- RU 2639140 C2, опубликован 20.12.2017 (далее – патент [6]);
- RU 2545160 C2, опубликован 27.03.2015 (далее – патент [7]).

По мнению заявителя в патентах [1]-[7] содержатся необходимые и достаточные сведения для осуществления заявленной группы изобретений специалистом в данной области техники.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (13.02.2017) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 13.07.2016 № 0001201607130001.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности:

- описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;
- чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 49 Требований ИЗ для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся, в частности, следующие сведения:

- если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств приводятся сведения, позволяющие их осуществить, и в случае необходимости прилагается графическое изображение.

При вынесении решения Роспатентом от 07.09.2018 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия материалов заявки, представленных на дату её подачи, требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

В отношении независимого пункта 1 вышеприведенной формулы необходимо отметить следующее.

Можно согласиться с мнением, выраженным в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, о том, что заявленное предложение в том виде, как оно охарактеризовано в материалах заявки на дату ее подачи не может быть осуществлено специалистом в данной области техники.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно описанию и чертежам (см. стр. 1 абзац 1 снизу, стр. 2 абзац 1, фиг. 1 варианты а, б, с, д, е, к, л) заявки эллипсоидное излучение получается за счет двух параллельно подключенных коаксиально расположенных катушек индуктивности с противоположной намоткой при условии направления их магнитных напряженностей в одну сторону на основании принципа суперпозиции.

Однако, специалисту в данной области техники известно, что в случае, если в заданной точке пространства будет сформировано два полуэллиптических импульса, которые находятся в противофазе (коаксиально расположенные катушки индуктивности с противоположной намоткой), то соответствующие электромагнитные поля взаимно компенсируют друг друга. Общеизвестно, что электромагнитное поле подчиняется принципу суперпозиции, в соответствии с которым напряженность результирующего поля будет равна векторной сумме напряженностей каждого из составляющих полей (см. например, учебное пособие Л.Д. Ландау, Е.М. Лифшица «Теория поля», том II, издание седьмое, М.:«Наука», 1988, стр. § Действие для электромагнитного поля, стр. 97).

Следовательно, при наложении друг на друга двух одинаковых полуэллипсоидных импульсов, находящихся в противофазе (так называемых «положительного» и «отрицательного» импульсов), результирующее электромагнитное поле будет фактически равно нулю и результирующего эллипсоидного импульса в действительности наблюдаться не будет.

Также необходимо обратить внимание, что специалисту в данной области техники известно, что получить импульсы в форме эллипсов возможно при сложении двух взаимно перпендикулярных синусоидальных колебания с одинаковой частотой (фигуры Лиссажу) (см., например, «Новый политехнический словарь». А.Ю. Ишлинский. Москва. Издательство «Большая Российская энциклопедия». 2000. стр. 266).

Однако, две параллельно подключенные коаксиально расположенные (т.е. расположенные не перпендикулярно друг к другу) катушки индуктивности с противоположной намоткой при условии направления их магнитных напряженностей в одну сторону будут излучать именно два

параллельных полуэллиптических импульса, возбуждаемых в одной плоскости, а не взаимно перпендикулярные импульсы.

Кроме того, следует отметить, что в описании заявки (см. стр. 1 абзац 2) на дату ее подачи указан технический результат, заключающийся в устраниении резкого снижения плотности магнитного потока при увеличении расстояния между электромагнитами. При этом, данный технический результат достигается только благодаря получению эллипсоидного излучения (см. стр. 1 абзац 2).

Однако, как было указано выше, в материалах заявки на дату ее подачи отсутствуют сведения о возможности осуществления данного эллипсоидного излучения.

Следовательно, можно констатировать, что в материалах заявки на дату ее подачи также отсутствуют сведения, подтверждающие возможность получения данного технического результата (см. пункт 45 Требований ИЗ).

Таким образом, можно сделать вывод, что в документах заявки, представленных на дату её подачи, сущность заявленной группы изобретений в части независимого пункта 1 вышеприведенной формулы не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Исходя из изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

В отношении независимого пункта 7 вышеприведенной формулы следует отметить, что согласно описанию заявки на дату её подачи охарактеризованный в данном пункте формулы электромагнитный излучатель предназначен для получения эллипсоидного одностороннего суммарного выходного излучения, охарактеризованного в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы.

При этом, данный электромагнитный излучатель содержит трубчатые коаксиально расположенные толстостенные сердечники с намотками (т.е. катушки индуктивности).

Как было указано выше, такое расположение индуктивных катушек не позволяет получить эллипсоидное одностороннее суммарное выходное излучение.

Следовательно, в отношении устройства, охарактеризованного в независимом пункте 7 вышеприведенной формулы, можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении независимого пункта 1 данной формулы.

В отношении указанных в возражении патентных документов [1]-[7] необходимо отметить следующее.

В случае, когда речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование, а именно: сведения из изданий РАН, изданий, рецензируемых РАН, изданий государственных отраслевых специализированных институтов, изданий, перечень которых публикуется на сайте ВАК.

При этом, указанные в возражении патентные документы [1]-[7] не относятся к данным источникам научно-технической информации.

Кроме того, правомерность выдачи указанных в возражении патентов может быть оспорена в установленном законом порядке путем подачи соответствующего возражения.

Таким образом, содержащиеся в патентных документах [1]-[7] сведения не могут изменить сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.09.2018,  
решение Роспатента от 07.09.2018 оставить в силе.**