

Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Омсельмаш» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.08.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №173945, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №173945 на полезную модель «Самоустанавливающаяся опора» выдан по заявке №2017101606/11 с приоритетом от 18.01.2017 на имя ООО «СибзаводАгро» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Самоустанавливающаяся опора, преимущественно для сеялок-культиваторов и других почвообрабатывающих агрегатов, содержащая вилку, колесо, размещенное на оси, установленной в проушинах вилки и соединенной с ней, и подшипниковые опоры, отличающаяся тем, что ось снабжена жестко закрепленным на ней диском, выполненным с отверстиями для соединения с диском колеса, и соединена с вилкой через подшипниковые опоры, размещенные на концах оси и выполненные в виде самоустанавливающихся подшипников.

2. Опора по п. 1, отличающаяся тем, что вилка включает стойку для соединения с рамой агрегата и жестко связанный с ней П-образный кронштейн, на концах которого закреплены пластины с проушинами для размещения оси и отверстиями для соединения с корпусом подшипника.

3. Опора по п. 1, отличающаяся тем, что в качестве колеса использовано сельскохозяйственное колесо с шириной не менее 16 дюймов.

4. Опора по п. 1, отличающаяся тем, что между диском и осью установлены ребра жесткости.

5. Опора по п. 1, отличающаяся тем, что в отверстия диска запрессованы болты для соединения с диском колеса.

6. Опора по п. 1, отличающаяся тем, что к вилке приварена площадка с отверстием для фиксатора, предотвращающего смещение колеса в продольном направлении».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного довода к возражению приложены следующие материалы:

- чертеж опорного колеса производства Horsch (далее – [1]);
- инструкция по эксплуатации Sprinter 11/15 NT Art.: 80751502 от 12/2015 и инструкция для Sprinter 24 NT Art.: 80751501 ru от 05/2011 (далее – [2]);
- каталог с переводом ersatzteilliste Art.: 80750172 для сеялки HORSCH Sprinter 15 NT от 01.2012 и каталог с переводом Art.: 80750171 для сеялки HORSCH Sprinter 24 NT от 01.2011 (далее - [3]);
- схемы сеялок и фотографии запчастей с сайта <https://parts.horsch.com/> (далее – [4]);
- каталог деталей и сборочных единиц 51031 КД «Сеялки «HORSCH АГРО-СОЮЗ». Модели ATD 18.35, ATD 11.35, ATD 9.35" за 2007 год, а также распечатки с сайта <https://agrotek.kz/> (далее – [5]);

- распечатки с сайта Росаккредитации сертификатов соответствия (далее - [6]);
- распечатка с сайта МИРЭА каталога HORSCH - АГРО-СОЮЗ посевной комплекс ATD 11.35, ATD 18.35 № 0617827 и каталога HORSCH - АГРО-СОЮЗ посевной комплекс ATD 18.35 ATD 11.35, ATD 9.35 № 0705485 (далее – [7]);
- информационный вестник «Омск Дизель» № 3 (32) от 10.2014 (далее - [8]);
- ответ на запрос с приложениями от ИП Домме П.И. (далее – [9]);
- документы, касающиеся купли-продажи, посевных комплексов покупателем ООО «Сибирская мука» (далее – [10]);
- каталоги деталей и сборочных единиц 51031 КД Сеялка «HORSCH АГРО-СОЮЗ». Модели ATD 18.35, ATD 11.35, ATD 12.35 за 2005 год, и 51031 КД Сеялка «HORSCH АГРО-СОЮЗ». Модели ATD 18.35, ATD 11.35, ATD 9.35 за 2007 год (далее – [11]);
- акт комиссионного осмотра от 28.06.2018 (далее – [12]);
- фотографии осмотра и разбора опоры посевного комплекса HORSCH АГРО-СОЮЗ ATD 11.35, 2007 г.в., заводской № U33800109 (далее - [13]);
- материальный носитель (оптический диск) (далее – [14]), содержащий: видеозапись осмотра и разбора самоустанавливающейся опоры посевного комплекса HORSCH АГРО-СОЮЗ ATD 11.35, 2007 г.в., заводской № U33800109; видеозапись осмотра сеялок HORSCH АГРО-СОЮЗ ATD 18.35, 2006 г.в., заводской № U33780078, и HORSCH АГРО-СОЮЗ ATD 11.35, 2008 гл., заводской № U338800240; видеозапись каталога 51031 КД Сеялка «HORSCH АГРО-СОЮЗ». Модели ATD 18.35, ATD 11.35, ATD 12.35 за 2005 год; видеозаписи, размещенные на видеохостинге YouTube;
- распечатки объявлений о продаже из сети Интернет (далее – [15]);
- ответ на запрос с приложениями от ООО «Промзапчасть» (далее - [16]);
- протокол осмотра письменных доказательств от 03.08.2018; каталоги техники ООО «ПромАгро» (далее – [17]);
- письмо ФАС РФ от 28.08.2015 № АК/45828/15 (далее – [18]).

В возражении отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, известны из сведений, содержащихся в материалах [1] – [18] и техническое решение по оспариваемому патенту стало известным задолго до даты приоритета.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Патентообладателем 14.11.2018 был представлен отзыв на возражение, в котором отмечено, что дата, с которой ознакомление с источниками информации [1]-[5], [7], [11], [13]-[14], [16] стало возможным документально не подтверждена. Кроме того, ни одному из технических решений, представленных в материалах [1]-[18], не присущ, по меньшей мере, признак, характеризующий вид подшипника и его конструкцию «...подшипниковые опоры... выполненные в виде самоустанавливающихся подшипников...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.01.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о

средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакатов, моделей, изделий и тому подобных) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;
- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС дополнительные материалы считаются изменяющими мотивы возражения, если в них приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Письмо [9] относится к деловой переписке и не является общедоступным источником информации. Сведения, содержащиеся в письме [9], и касающиеся установки в задней опоре посевного комплекса Sprinter 15NT самоустанавливающихся подшипников относятся к свидетельским показаниям и не подтверждены фактическими данными. В связи с этим указанные сведения не могут быть положены в основу выводов коллегии.

Что касается товарной накладной №UT-18411, на посевной комплекс Sprinter 15NT с заводским номером №35141248, а также паспорта на посевной комплекс Sprinter 15NT, содержащихся в материалах [9], то данный комплект документов подтверждает факт поставки ООО ПСК «Омскдизель» посевного комплекса Sprinter 15NT с заводским номером №35141248 КФХ «Петровское» 19.06.2012, т.е. до даты приоритета 18.01.2017 полезной модели по оспариваемому патенту.

Сведения о конструктивных особенностях посевного комплекса Sprinter 15NT раскрыты в инструкции по эксплуатации [2] и каталоге [3].

В каждом из представленных источников, а именно инструкции по эксплуатации [2] и каталоге [3] известна опора для почвообрабатывающих агрегатов.

Опора, преимущественно для сеялок-культиваторов и других

почвообрабатывающих агрегатов, представленных в инструкции по эксплуатации [2] и каталоге [3] (см. изображения), содержит вилку, колесо, размещенное на оси, установленной в проушинах вилки и соединенной с ней, и подшипниковые опоры с подшипниками, имеющими обозначение TCF 50. Ось снабжена жестко закрепленным на ней диском, выполненным с отверстиями для соединения с диском колеса, и соединена с вилкой через подшипниковые опоры, размещенные на концах оси.

В устройстве по оспариваемому патенту, в отличие от технического решения, известного из инструкции по эксплуатации [2] и каталога [3], подшипники выполнены самоустанавливающимися.

Так, информации о том, что подшипник TCF 50 является самоустанавливающимся в инструкции по эксплуатации [2] и каталоге [3] не содержится.

Вопреки доводам возражения широко известно, что под самоустанавливающимся подшипником – понимается подшипник качения, допускающий угловое смещение и угловое перемещение осей дорожек качения, так как одна из дорожек качения имеет сферическую форму (см., например, ГОСТ 520-2011).

При этом какие-либо характеристики подшипников TCF 50 не приведены, а, следовательно, не представляется возможным признать данный подшипник самоустанавливающимся.

Документы [10], касающиеся купли-продажи сеялки пневматической сплошного посева модель ATD 18.35 и посевного комплекса модель ATD 11.35 производителя «HORSCH АГРО-СОЮЗ», содержат товарные накладные, акты приема-передачи и паспорта.

Товарная накладная на модель ATD 18.35, в которой указан заводской номер U33780078, акт приема-передачи и паспорт с указанием аналогичного заводского номера подтверждают факт поставки ООО «Агро-Союз Технологии» изделия ATD 18.35 с заводским номером U33780078 ООО «Сибирская мука» 15.05.2007, т.е. до даты приоритета 18.01.2017 полезной модели по

оспариваемому патенту.

Товарная накладная №Сем-015660 на модель ATD 11.35, акты приема-передачи и паспорта с указанием разных заводских номеров U33800109 и U33800240 подтверждают факт поставки ОАО «Семиреченская база снабжения» изделия ATD 11.35 ООО «Сибирская мука» 03.04.2008, т.е. до даты приоритета 18.01.2017 полезной модели по оспариваемому патенту.

Также проводился разбор конструкции модели ATD 11.35 и осмотр, представленные в акте осмотра [12] с фотоматериалами [13].

Сведения о конструктивных особенностях сеялки пневматической сплошного посева модели ATD 18.35 раскрыты в каталогах [7] и [11], а сведения о конструктивных особенностях посевного комплекса модели ATD 11.35 раскрыты также в каталогах [7], [11] и в акте осмотра [12] с фотоматериалами [13].

Каждое из технических решений модели ATD 18.35 и модели ATD 11.35, в своем составе содержит опору для почвообрабатывающих агрегатов.

Данная опора содержит вилку, колесо, размещенное на оси, установленной в проушинах вилки и соединенной с ней, и подшипниковые опоры с подшипниками, имеющими обозначение FY 50 TF (см. с.23 каталогов [7] и [11]). Ось снабжена жестко закрепленным на ней диском, выполненным с отверстиями для соединения с диском колеса, и соединена с вилкой через подшипниковые опоры, размещенные на концах оси.

В устройстве по оспариваемому патенту, в отличие от опоры, представленной в каждом из каталогов [7] и [11], а также на фотоматериалах [13], подшипники выполнены самоустанавливающимися.

Однако, информации о том, что подшипник FY 50 TF является самоустанавливающимся в каталогах [7] и [11] и на фотоматериалах [13] не содержится.

Согласно вышеуказанному определению самоустанавливающийся подшипник допускает угловое смещение и угловое перемещение осей дорожек качения, так как одна из дорожек качения имеет сферическую форму.

Из материалов возражения не следует, что подшипник FY 50 TF является самоустанавливающимся.

Каталоги [5], [8] не могут быть отнесены к печатным изданиям как к таковым, т.к. принадлежность каких-либо материалов к печатным изданиям помимо их набора в печать, подразумевает и предназначение данных материалов для распространения содержащейся в них информации, т.е. выпуск этих материалов в свет (см. например, Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные виды. Термины и определения: ГОСТ 7.60-2003.-Взамен ГОСТ 7.60-90; введ. 01.07.2004).

Также следует отметить, что оформление и содержание каталогов позволяет отнести их к изданиям рекламного характера. Таким образом, указанные каталоги, являются собственностью заказчика/издателя, объектами авторского права, и могут приобрести статус общедоступных источников информации только в результате соответствующих действий заказчика/издателя (например, размещение в фондах общественных библиотек, продажа третьим лицам, рекламирование, размещение на сайте и т.д.). При этом в возражении не представлено каких-либо документов, подтверждающих дату, с которой с данными каталогами стало возможно ознакомиться любому лицу (см. процитированный выше пункт 52 Правил).

Что касается чертежа [1], то дата и иные выходные данные на чертеже отсутствуют, кроме того документально подтвержденная дата, с которой стало возможно ознакомление с чертежом в возражении отсутствует (см. процитированный выше пункт 52 Правил).

Сертификат соответствия [6] не содержит сведений о конструкции указанных в нем изделий.

К возражению приложен материальный носитель (оптический диск) [14], содержащий видеоматериалы продукции компании HORSCH. Однако, данные видеоматериалы не могут быть учтены при рассмотрении, поскольку в возражении не содержится документального подтверждения даты, с которой стало возможно их обозрение (см. процитированный выше пункт 52 Правил).

В отношении распечатки объявлений о продаже из сети Интернет [15], следует отметить, что они удостоверяют лишь то, что информация о продукции компании HORSCH Агро-Союз содержалась в среде Интернет на дату проведения осмотра данной страницы. Сведений о конструкции, указанной продукции, в распечатках не содержится.

Нотариальный протокол осмотра [17] содержит осмотр следующих материалов:

- сайта
<http://web.archive.org/web/20160419175225/http://www.promagro.comupage/files/K-5700.pdf> (далее - [19]);
- сайта
<http://web.archive.org/web/20160419235938/http://www.promagro.comupage/files/K-9400.pdf> (далее - [20]);
- сайта
<http://web.archive.org/web/20160419193143/http://www.promagro.comupage/files/K-11700.pdf> (далее - [21]);
- сайта
http://web.archive.org/web/20160420111901/http://www.promagro.comupage/files/FO-RA-2_4.pdf (далее - [22]);
- сайта
http://web.archive.org/web/20160420083336/http://www.promagro.comupage/files/FO-RA-4_8.pdf (далее - [23]).

Осмотр сайтов был проведен с помощью электронного архива WayBack Machine (Web.archive.org). На данных сайтах представлены источники информации (каталоги продукции компании ПРОМАГРО), сведения о которых, согласно данным из электронного архива WayBack Machine, стали общедоступны 19.04.2016 каталоги [19]-[21], и 20.04.2016 [22]-[23], т.е. до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту 18.01.2017.

Данные электронного архива находятся под контролем нейтральной по отношению к участникам спора некоммерческой организации, основанной в

1996 году в Сан-Франциско Брюстером Кейлом, являющейся признанным профессионалом в сфере архивирования цифровой информации. Сам процесс архивирования носит полностью автоматизированный характер. Таким образом, дополнительного подтверждения достоверности информации, содержащейся в электронном архиве Wayback Machine, не требуется.

Исходя из анализа протокола осмотра [17], можно сделать вывод о том, что каталоги [19]-[23] продукции компании «ПРОМАГРО» могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности.

В каждом из каталогов [19]-[23] (см. изображения) известна опора для почвообрабатывающих агрегатов.

Опора, преимущественно для сеялок-культиваторов и других почвообрабатывающих агрегатов, представленных в каталогах [19]-[23] (см. изображения), содержащая вилку, колесо, размещенное на оси, установленной в проушинах вилки и соединенной с ней, и подшипниковые опоры.

В устройстве по оспариваемому патенту, в отличие от каждого из технических решений, представленных в каталогах [19]-[23], ось снабжена жестко закрепленным на ней диском, выполненным с отверстиями для соединения с диском колеса, и соединена с вилкой через подшипниковые опоры, размещенные на концах оси и выполненные в виде самоустанавливающихся подшипников.

Источник [18] представлен для сведения.

На основании изложенного, можно констатировать, что в возражении не приведены сведения о техническом средстве, которому присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту и, соответственно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

От лица подавшего возражение 22.11.2018 поступило особое мнение и жалоба, доводы которых по существу дублируются и сводятся к следующему:

- в каждом из представленных источников, содержатся сведения о наличии в конструкции самоустанавливающихся подшипников;
- патентообладатель не представил доказательства того, что в конструкциях источников, используются не самоустанавливающиеся подшипники;
- коллегия нарушила пункт 4.3 Правил ППС, не удовлетворив просьбу о переносе заседания коллегии.

Вместе с доводами особого мнения представлены, отсутствующие в возражении, распечатки чертежей подшипников разных производителей, которые, по мнению лица, подавшего возражения, указывают на известность самоустанавливающегося подшипника. В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС распечатки чертежей считаются изменяющими мотивы возражения, поскольку они отсутствовали в возражении. Однако, они также не содержат информации о том, что подшипники являются самоустанавливающимися.

Что касается доводов технического характера, содержащихся в материалах [1] – [23], то они рассмотрены в настоящем заключении выше.

Просьба лица, подавшего возражение, о переносе заседания коллегии,звученная на заседании коллегии 19.11.2018, была рассмотрена на указанном заседании, и в её удовлетворении было отказано ввиду следующего.

Доводы отзыва были озвучены патентообладателем на заседании коллегии. Кроме того, лицу, подавшему возражение, на заседании коллегии было предложено ознакомиться с данным отзывом в полном объеме в рамках технического перерыва. При этом каких-либо источников или справочных материалов патентообладателем представлено не было.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.08.2018, патент РФ на полезную модель №173945 оставить в силе.