

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520, рассмотрела возражение от 20.09.2011, поданное компанией Сингента Партиципейшнс АГ, Швейцария (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №417879, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2009712185 с приоритетом от 01.06.2009 зарегистрирован 07.09.2010 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №417879 на имя ООО «АГРУСХИМ», Москва (далее – правообладатель), в отношении товаров 05 класса МКТУ, указанных в перечне.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «ДИСКОР», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

В возражении от 20.09.2011, поступившем в Палату по патентным спорам, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №417879 предоставлена в нарушение требований пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак «ДИСКОР» по свидетельству № 417879 сходен до степени смешения со знаком «Скор» по международной регистрации №637917, правовая охрана которому была предоставлена ранее на территории Российской Федерации на имя лица, подавшего возражение, в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ.

По мнению лица, подавшего возражение, сходство знаков определяется на основании критериев фонетического (тождество звучания конечных частей обозначений и фонетическое вхождение) и визуального сходства (визуальное включение одного знака в другой).

В возражении приведен анализ товаров 05 класса МКТУ оспариваемой и противопоставленной регистраций и сделан вывод об их однородности.

С учетом вышеуказанных доводов лицо, подавшее возражение, просит признать регистрацию товарного знака по свидетельству №417879 недействительной полностью.

Правообладатель, в установленном порядке ознакомленный с возражением, представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами возражения.

В отзыве отмечено следующее.

- несмотря на однородность товаров 05 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрированы оспариваемый и противопоставленный знаки, их нельзя признать сходными;

- различное количество и состав букв, звуков, слогов, различие начальных частей обозначений (ДИС-) и (СКОР) не дает оснований для вывода о фонетическом сходстве сравниваемых обозначений;

- отсутствуют основания для разделения слова «ДИСКОР» на какие-либо части, форманты, которые могут быть выделены и по отдельности противопоставлены другим обозначениям;

- графически знаки также не сходны, так как по общему зрительному впечатлению на восприятие обозначений потребителем существенное влияние оказывают начальные части обозначений, отличающиеся по графике букв, а также разная длина обозначений.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения.

На заседании коллегии, которое состоялось 09.11.2011, лицо, подавшее возражение, в дополнение к аргументам, высказанным в возражении, представило

словарную статью о приставке ДИ- (ди - приставка, означающая «дважды», «двойной» см. БСЭ, Москва, «Советская энциклопедия, 1969-1978).

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам сочла изложенные в нем доводы неубедительными.

С учетом даты 01.06.2009 поступления заявки №2009712185/50 на регистрацию товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 №4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту (14.4.2) Правил, обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту (14.4.2.2) Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) - (в) указанного пункта.

Согласно пункту (14.4.2.2)(г) Правил, признаки, перечисленные в подпунктах (а) - (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их

назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Как указано выше, оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «ДИСКОР», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Противопоставленный знак «Скор» также является словесным и выполнен стандартным шрифтом строчными буквами русского алфавита с первой заглавной буквой «С».

Товары 05 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрированы сравниваемые знаки, являются однородными, поскольку относятся к одному роду, виду, имеют одно назначение и круг потребителей, что правообладателем не оспаривается.

Однако вывод лица, подавшего возражение, о сходстве знаков до степени смешения нельзя признать обоснованным по следующим причинам.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака «ДИСКОР» и противопоставленного знака «Скор» показал следующее.

В связи с тем, что сравниваемые слова не являются лексическими единицами какого-либо языка, не представляется возможным провести анализ на предмет сходства обозначений по семантическому критерию, что усиливает значение других признаков сходства.

Анализ сходства по фонетическому критерию показал следующее.

Сравниваемые обозначения различаются по количеству и составу букв, звуков и слогов. Это отличие усиливается разным составом букв и звуков в начальной позиции сравниваемых слов, поскольку присутствие дополнительных букв и звуков существенно изменяет звучание этих слов при произношении, а также обуславливает их разную фонетическую длину, что также влияет на фонетическое различие сравниваемых знаков.

Следует также отметить, что слова «ДИСКОР» и «Скор» являются короткими словами, в которых каждый звук и каждая буква играют роль в

формировании общего зрительного и слухового впечатления. Так различная визуальная длина сравниваемых слов, наличие дополнительных букв в оспариваемом знаке, имеющих иное графическое написание, несмотря на тождество в конечной части слов, определяют различия в общем зрительном впечатлении, возникающем у потребителя при их восприятии.

Что касается довода лица, подавшего возражение, о том, что начальная часть оспариваемого товарного знака «ДИ-» может восприниматься потребителем как указание на двойной характер, то его нельзя признать убедительным, поскольку слово «скор», как указано выше, не имеет смыслового значения и не может вызывать ассоциации с тем, что может удваиваться.

Помимо приставки ди- существует также приставка дис-, обозначающая разделение, отделение, отрицание, которая сообщает понятию, к которому прилагается, отрицательный или противоположный смысл (см. Яндекс, Словари. Толковый словарь иноязычных слов), однако, как указано выше, нет оснований, для разделения короткого изобретенного слова «ДИСКОР» на части, одной из которых является приставка ди- или дис- .

Резюмируя изложенное, можно сделать вывод, что сравниваемые знаки не ассоциируются друг с другом и, следовательно, не сходны в целом.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, о том, что правовая охрана оспариваемому товарному знаку предоставлена с нарушением требований пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, нельзя признать убедительными.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 20.09.2011 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №417879.