

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Молчанова Юрия Аркадьевича и ООО «Родник» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.09.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №185338, при этом установлено следующее.

«Устройство для принятия горячих ванн» выдан по заявке № 2018122778 с приоритетом от 22.06.2018. Патентообладателем указанного патента является ООО «СБЧ» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Устройство для принятия горячих ванн, включающее металлическую емкость, содержащую стенки и днище, отличающееся тем, что содержит печь, выполненную в форме на основе объемной многогранной фигуры, расположенную с внешней стороны емкости, в нижней ее части и жестко соединенную со стенками емкости, стенки емкости включают, как минимум, три горизонтальных ряда, расположенных под углом друг к другу, каждый из

рядов выполнен плоскими трапециевидными гранями, сопряженными между собой боковыми сторонами, а меньшее основание трапециевидной грани одного ряда сопрягается с большим основанием трапециевидной грани нижерасположенного ряда, при этом сопряжение граней выполнено с образованием ребер, количество боковых граней печи равно количеству граней нижнего ряда емкости, а днище выполнено плоским в форме равностороннего многоугольника, стороны которого сопряжены с нижними основаниями трапециевидных граней нижнего ряда.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что на стенках емкости с внутренней стороны закреплены крепежные элементы для монтажа сидения.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что в нижней части металлической емкости расположено сливное отверстие».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, невозможностью отнесения оспариваемой полезной модели к одному устройству, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что материалами патента не подтверждена возможность достижения заявленного технического результата при наличии в устройстве четырех, пяти, шести и т.д. горизонтальных рядов стенок емкости. На имеющихся в патенте чертежах также проиллюстрировано воплощение полезной модели только с тремя горизонтальными рядами стенок емкости.

Кроме того, в дополнение к возражению, лицом, подавшим возражение были представлены доводы о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость». Данные доводы основаны на расчетах, проведенных в соответствии с ГОСТ 34233.2-2017 (далее – [1]), для

сферической емкости и конусообразной емкости с плоским дном.

Вместе с тем, в материалах представленных лицом, подавшим возражение в процессе делопроизводства по данному возражению, отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи каждому из технических решений раскрытых:

- в сети Интернет:

<https://web.archive.org/web/20180613144324/http://jltechnologies.ru/chan/>

(далее - [2]);

- в сети Интернет: <https://b2b.cmlt.ru/ad-b6305276> (далее - [3]);

- на видео из сети Интернет:

<https://www.youtube.com/watch?v=ixRyXN8LoJU&t=7s> (далее - [4]);

- на видео из сети Интернет:

<https://www.youtube.com/watch?v=xYFQ5IqQk2Q> опубл. 23.03.2018 (далее - [5]);

- в сети Интернет:

<https://web.archive.org/web/20180615102519/http://kupeli36.ru:80/price> (далее - [6]);

- в сети Интернет, на главной странице с объявлениями пользователя ВиталиСт от 29.04.2018:

[https://www.avito.ru/user/2bda136c20168307668e45fe3b609e56/profile?id=1227033560](https://www.avito.ru/user/2bda136c20168307668e45fe3b609e56/profile?id=1227033560&src=item&page_from=from_item_card&iid=1227033560) (далее - [7]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/krasnodar/remont_i_stroitelstvo/bannyy_chan_ot_nikity_kozlova_iz_430_stali_1160669578#extended (далее - [7.1]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/barviha/remont_i_stroitelstvo/bannyy_chan_ot_nikity_kozlova_i_z_nerzhaveyki_na_6chel_1357357984#extended (далее - [7.2]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/voronezh/remont_i_stroitelstvo/bannyy_chan_ot_nikity_kozlova_na_podvese_1613566743#extended (далее - [7.3]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/kazan/remont_i_stroitelstvo/bannyy_chan_ot_nikity_kozlova_v_kazani_1335318535#extended (далее - [7.4]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/perm/remont_i_stroitelstvo/bannyy_chan_ot_nikity_kozlova_304_stal_podstavka_1261717028#extended (далее - [7.5]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/odintsovo/remont_i_stroitelstvo/bannyy_chan_ot_nikity_kozlova_s_listvennitsey_936926131#extended (далее - [7.6]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/ufa/remont_i_stroitelstvo/bannyy_chan_ot_nikity_kozlova_zhelezno_i_vetrozaschita_1687821073#extended (далее - [7.7]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/naberezhnye_chelny/remont_i_stroitelstvo/bannyy_chan_ot_nikity_kozlova_304_stal_1590524126#extended (далее - [7.8]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/tyumen/remont_i_stroitelstvo/bannyy_chan_ot_nikity_kozlova_s_pechyu_i_podstavkoy_1474490393#extended (далее - [7.9]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/zvenigorod/remont_i_stroitelstvo/bannyy_chan_ot_nikity_kozlova_na_10chelvetrozashchita_1461350578#extended (далее - [7.10]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/samara/remont_i_stroitelstvo/bannyy_chan_ot_nikity_kozlova_s_pechyu_na_8-10_chel_996965220#extended (далее - [7.11]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/yakutsk/remont_i_stroitelstvo/bannyy_chan_ot_nikity_kozlova_s_vetrozaschitoy_6chel_1629512924#extended (далее - [7.12]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/nizhniy_novgorod/remont_i_stroitelstvo/bannyy_chan_ot_nikity_kozlova_na_8-10_chelovek_1465371978#extended (далее - [7.13]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/ekaterinburg/remont_i_stroitelstvo/bannyy_chan_ot_nikity_kozlova_s_pechyu_1451707056#extended (далее - [7.14]);

- в сети Интернет:

[https://www.avito.ru/ulyanovsk/remont_i_stroitelstvo/bannyy Chan ot nikity kozlova iz 430 stali s pechyu 1228296472#extended](https://www.avito.ru/ulyanovsk/remont_i_stroitelstvo/bannyy_chan_ot_nikity_kozlova_iz_430_stali_s_pechyu_1228296472#extended) (далее - [7.15]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/chelyabinsk/remont_i_stroitelstvo/bannyy Chan ot nikity kozlova_s_pechyu_na_6_chelovek_1134840721#extended (далее - [7.16]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/sankt-peterburg/remont_i_stroitelstvo/bannyy Chan ot nikity kozlova_v_sankt-peterburge_947465581#extended (далее - [7.17]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/balashiha/remont_i_stroitelstvo/bannyy Chan ot nikity kozlova_iz_304_stali_na_6_chel_942356448#extended (далее - [7.18]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/kaliningrad/remont_i_stroitelstvo/bannyy Chan na_podstavke_ot_nikity_kozlova_1702879830#extended (далее - [7.19]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/moskva/remont_i_stroitelstvo/bannyy Chan ot nikity kozlova_pod_samootdelku_1503711172#extended (далее - [7.20]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/habarovsk/remont_i_stroitelstvo/bannyy Chan ot nikity kozlova_s_lestnitsey_1463435993#extended (далее - [7.21]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/priozersk/remont_i_stroitelstvo/bannyy Chan ot nikity kozlova_na_10chel_s_podstavkoy_1403223681#extended (далее - [7.22]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/rostov-na-donu/remont_i_stroitelstvo/bannyy Chan ot nikity kozlova_s_vetrozaschitoy_1312919356#extended (далее - [7.23]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/moskva/remont_i_stroitelstvo/bannyy_chan_ot_nikity_kozlova_v_moskve_1227033560#extended (далее - [7.24]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/yaroslavl/remont_i_stroitelstvo/bannyy_chan_ot_nikity_kozlova_s_pechyu_i_spinkami_1384012868#extended (далее - [7.25]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/novosibirsk/predlozheniya_uslug/bannyy_chan_ot_nikity_kozlova_v_moskve_1574673180#extended (далее - [7.26]);

- в сети Интернет:

https://www.avito.ru/novosibirsk/remont_i_stroitelstvo/bannyy Chan Pod Klyuch S Besplatnoy Dostavkoj_1128524425#extended (далее - [7.27]).

Лицом, подавшим возражение, в процессе делопроизводства по данному возражению также были представлены следующие документы:

- Решение Арбитражного суда Новосибирской области по делу №A45-35658/2020 от 23.06.2021 (далее – [8]);
- Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Сибач» (далее – [9]);
- Трудовой договор с Лазаревым Дмитрием Владимировичем от 14.09.2016 и выписка из системы «1С» на данного сотрудника (далее – [10]);
- Соглашение о конфиденциальности с Лазаревым Дмитрием Владимировичем от 14.09.2016 (далее – [11]);
- Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Родник» (далее – [12]);
- Выписка из ЕГРЮЛ на ИП Молчанова Юрия Аркадьевича (далее – [13]);
- Выписка из ЕГРЮЛ на НП «Клуб любителей охоты Лузинский» (далее - [14]);
- видео с осмотром почты Молчанова М.Ю., содержащее чертежи изделия (далее – [15]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была

представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 18.11.2021 представил отзыв на возражение.

В отзыве патентообладатель не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

Патентообладатель утверждает, что признак «как минимум три горизонтальных ряда» не является альтернативным, а характеризует диапазон (полубесконечный интервал), выражющий количество рядов в емкости. При этом данные признаки, по его мнению, обеспечивают достижение технического результата, а увеличение количества рядов, начиная с трех, согласно описанию к оспариваемому патенту, приводит к увеличению жесткости.

По мнению патентообладателя, распечатка из сети Интернет [2] опубликована намного позже даты приоритета оспариваемого патента, в подтверждение чего представлены скриншоты с публикациями этих фотографий (далее - [16]).

От патентообладателя 17.12.2021 поступили пояснения в отношении дополнений лица, подавшего возражение.

Патентообладатель отмечает, что видео [5], размещенное в сети Интернет, недоступно, а, следовательно, не может быть включено в уровень техники.

Что касается расчетов, представленных лицом, подавшим возражение, патентообладатель отмечает следующее.

Устройство для принятия горячих ванн по оспариваемому патенту, по мнению патентообладателя, не относится ни к цилиндрической или конической обечайке, ни к выпуклому или плоскому днищу, ни к крыше. Кроме того, он отмечает, что для оценки повышения жесткости не может применяться метод оценки прочности, поскольку это два разных понятия.

Вместе с тем, патентообладатель отмечает, что методика расчета и выбор для него формул ничем не обоснованы.

Таким образом, доводы лица, подавшего возражение, по мнению патентообладателя, о том, что полезная модель не соответствует критерию «промышленная применимость» и требованию о полноте раскрытия, голословны и не соответствуют действительности.

Патентообладателем 20.12.2021 были представлены дополнительные доводы, которые, по его мнению, подтверждают, что в объявлениях, размещенных на главной странице с объявлениями пользователя ВиталиСт [7], размещены фотографии банных чанов, изготовленных Козловым Никитой Витальевичем, который производил для автора полезной модели - Лазарева Дмитрия Владимировича - банные чаны на заказ по договору на выполнение работ (далее – [17]), используя при этом его заготовки, эскизы и чертежи. В подтверждение этого патентообладателем представлены видео с осмотром переписки (далее – [18]), дополнительное соглашение (далее – [19]) к договору [17], акт приема-передачи (далее – [20]), документ, подтверждающий оплату договора (далее – [21]), а также согласие на использование эскизов и чертежей (далее – [22]).

В результате вышесказанного патентообладателем сделан вывод, что раскрытие информации, относящейся к полезной модели, любым получившим от авторов прямо или косвенно эту информацию лицом, вследствие чего сведения о сущности полезной модели стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности полезной модели, при условии, что заявка на выдачу патента на полезную модель подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее Роспатент) было принято решение от 09.05.2022: удовлетворить возражение, поступившее 08.09.2021, патент Российской Федерации на полезную модель № 185338 признать недействительным полностью. Данное решение мотивировано тем, что в общедоступных сведениях выявлены решения,

содержащие признаки, совпадающие с признаками полезной модели по оспариваемому патенту.

Не согласившись с решением Роспатента, патентообладатель обратился в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании упомянутого решения Роспатента недействительным. Суд по интеллектуальным правам своим решением от 19.06.2023 по делу №СИП 579/2022 (далее – [23]) признал решение Роспатента от 09.05.2022 недействительным.

Суд в названном деле признал необоснованной ссылку Роспатента и третьих лиц на то, что информация о сущности спорной полезной модели не может быть признана раскрытой ввиду того, что заявителем не были представлены ни эскизы с чертежами, согласие на использование которых получено, ни какая-либо другая техническая документация, позволяющая идентифицировать то изделие, на которое и заключался данный договор. Как указал Суд по интеллектуальным правам, Роспатентом были оставлены без оценки доводы общества «СБЧ» о том, что информация, касающаяся спорного технического решения, была раскрыта Лазаревым Д.В. в переписке с Козловым Н.В. в мессенджере Telegram. В частности, из указанной переписки следует, что 22.08.2017 Лазарев Д.В. направляет Козлову Н.В. изображения (фотографии) емкости банныго чана в нескольких проекциях.

В результате чего, Суд по интеллектуальным правам пришел к выводу о том, что Роспатент при рассмотрении возражения не дал оценку всем обстоятельствам, доказательствам и доводам патентообладателя.

Таким образом, на Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть данное возражение.

Патентообладателем 31.07.2023 были представлены дополнительные доводы, по существу повторяющие ранее представленные доводы, с приведением позиции Суда по интеллектуальным правам по решению Суда [23], а также письменные пояснения от ООО «КЕХ еКоммерц», ООО «ВиталиСт» и Лазарева Д.В. (далее – [24]).

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.06.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 3 статьи 1351 Кодекса раскрытие информации, относящейся к полезной модели, автором полезной модели, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования полезной модели на выставке), вследствие чего сведения о сущности полезной модели стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности полезной модели, при условии, что заявка на выдачу патента на полезную модель подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не

препятствует признанию патентоспособности полезной модели, имели место, лежит на заявителе.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 67 Правил если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости, и осуществляется проверка новизны полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 1 пункта 36 Требований при раскрытии сущности полезной модели для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, соединением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развалцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию части устройства.

В соответствии с пунктом 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента,

испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 40 Требований, в независимый пункт однозвездной формулы не следует включать:

- альтернативные существенные признаки (признаки, выраженные в виде диапазона непрерывно изменяющихся значений параметра, не рассматриваются в качестве альтернативных признаков).

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся возможности отнесения раскрытоого в оспариваемом патенте к одному устройству, с учетом материалов этой заявки, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

При этом техническое решение по оспариваемому патенту, согласно вышеприведенной формуле, содержит в себе такие элементы конструкции, как: стенки емкости включают, как минимум, три горизонтальных ряда, расположенных под углом друг к другу, каждый из рядов выполнен плоскими трапециевидными гранями. При этом, можно согласиться с мнением патентообладателя, изложенным в отзыве, что горизонтальные ряды емкости устройства для принятия горячих ванн, по существу, являются однотипными элементами, являющимися частями стенки емкости, увеличение количества которых, начиная с трех, согласно описанию к оспариваемому патенту, приводит к увеличению жесткости. При этом указанная трактовка признаков подразумевает характеристику признака, выраженного в виде диапазона непрерывно изменяющихся значений параметра, что не рассматривается в качестве альтернативных признаков (см. пункт 40 Требований).

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения касающиеся невозможности отнесения полезной модели по оспариваемому патенту к техническому решению, относящемуся к устройству, не позволяют сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту требованию пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, с учетом материалов этой заявки, показал следующее.

Вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии материалов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, указанному требованию основан на том, что материалами заявки по оспариваемому патенту не подтверждена возможность достижения заявленного технического результата при наличии в устройстве четырех, пяти, шести и т.д. горизонтальных рядов стенок емкости, а на имеющихся в патенте чертежах также проиллюстрировано воплощение полезной модели только с тремя горизонтальными рядами стенок емкости.

Однако, согласно пункту 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Как указано в описании оспариваемого патента (с.4 строки 29-34) «ребра жесткости, образованные на сопряжениях плоских трапециевидных граней, расположенных под углом друг к другу, существенно увеличивают жесткость конструкции, принимают на себя часть нагрузки, увеличивая устойчивость конструкции к изгибающему моменту, тем самым, предотвращая его деформацию». При этом как следует из следующего абзаца описания «выполнение металлической емкости как минимум с тремя горизонтальными рядами, как установлено опытным путем, делает устройство достаточно жестким за счет большего количества

образуемых горизонтальных ребер жесткости, возникающих в месте сопряжения плоских трапециевидных граней, меньшее основание которых сопрягается с большим основанием трапециевидной грани нижерасположенного ряда».

Следует отметить, что даже при отсутствии дословного указания на достижение заявленного технического результата при увеличении количества горизонтальных рядов стенок емкости, специалисту в данной области техники, очевидно, что увеличение количества образуемых ребер жесткости ведет к повышению жесткости конструкции, то есть к достижению технического результата.

Вместе с тем в описании оспариваемого патента отмечено, что технический результат достигается за счет выполнения ребер жесткости, выполнения листов плоскими, выполнения, по меньшей мере, трех рядов и других существенных признаков, содержащихся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту. Данное выполнение конструкции, как отмечено в описании, позволит повысить жесткость. Таким образом, устройство для принятия горячих ванн по оспариваемому патенту позволяет сопротивляться деформации, т.е. повышается жесткость конструкции.

Кроме того, описание полезной модели по оспариваемому патенту содержит раздел «осуществление полезной модели» и пример реализации, в которых подробно описаны конструкция и реализация назначения полезной модели.

Таким образом, в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о достигаемом техническом результате, а также о возможности достижения этого технического результата признаками вышеупомянутой формулы.

На основании вышесказанного, можно сделать вывод, что сведений, содержащихся в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, достаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения и с достижением указанного технического результата.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения не позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полной, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В возражении приведены расчеты толщин стенок конструкции, проведенные в соответствии с ГОСТ [1] для расчета цилиндрических и конических обечаек. Однако можно согласиться с доводами патентообладателя о том, что выбор методик расчета ничем не обоснован, поскольку решение по оспариваемому патенту не относится ни к цилиндрической, ни к конической обечайке. Решение по оспариваемому патенту имеет более сложную форму, для которой данные расчеты могут быть неверны. Кроме того, каких-либо иных сведений об отнесении данных расчетов к конструкции технического решения по оспариваемому патенту не имеется.

Вместе с тем, следует отметить, что анализ и вывод о реализации указанного назначения сделан в настоящем заключении выше.

В результате вышесказанного доводы лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» нельзя признать убедительными.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как отмечено в решении Суда [23], устройства для принятия горячих ванн отраженные в распечатках [7]-[7.27], согласно [17]-[22], относятся к устройствам, сведения о которых раскрыты самим патентообладателем.

Исходя из позиции, изложенной в решении Суда [23] договорные отношения патентообладателя с Никитой Козловым установлены. Таким

образом, видеоролик [5], размещенный в сети Интернет на YouTube-канале Никиты Козлова за три месяца до даты подачи заявки на оспариваемый патент, не может быть включен в уровень техники для оценки условий патентоспособности.

Кроме того, сведения о технических решениях, представленных на распечатках [7]-[7.27], как было указано в решении Суда [23], не могут включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункту 3 статьи 1351 Кодекса).

Анализ источников информации [2] – [4] показал следующее.

Источники информации [2] – [4] представляют собой сведения, размещенные в сети интернет 13.06.2018, 18.03.2018, 04.03.2017 и 15.06.2018 соответственно, то есть до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, для оценки ее патентоспособности (см. пункт 52 Правил).

При этом, анализ вышеуказанных источников информации показала, что в них раскрыто несколько технических решений, в каждом из которых отсутствуют, по меньшей мере, признаки, характеризующие выполнение днища плоским.

Так, Судом по интеллектуальным правам установлено (см. решение Суда [23]), что данные признаки являются существенными для достижения указанного в описании оспариваемого патента технического результата.

Так, Судом по интеллектуальным правам отмечено, что согласно описанию к оспариваемому патенту технический результат полезной модели заключается в повышении жесткости конструкции, повышении ее устойчивости. За счёт ребер жесткости, образующихся на месте сопряжения граней емкости и граней печи, количество боковых граней которой соответствует количеству граней нижнего ряда емкости, обеспечивается сопротивление возникающей нагрузки на изгиб и повышение жесткости устройства в целом. Выполнение стенок и днища по форме и расположению, согласно заявляемому решению, позволяют создать устройство для купания

замкнутым по форме, схожей с полусфeroобразной, обеспечивающей устойчивость емкости относительно оси симметрии и равномерно воспринимающей нагрузки. Ребра жесткости, образованные на сопряжения плоских трапециевидных граней, расположенных под углом друг к другу, существенно увеличивают жесткость конструкции, принимают на себя часть нагрузки, увеличивая устойчивость конструкции к изгибающему моменту, тем самым, предотвращая его деформацию. Поскольку днище металлической емкости, воспринимающее на себя часть внешней нагрузки, выполнено плоским в форме равностороннего многоугольника, стороны которого сопряжены с нижними основаниями трапециевидных граней нижнего ряда, устройство устойчиво относительно его центральной оси симметрии и его устойчивость не уменьшается с увеличением количества горизонтальных рядов или количества граней в ряду. Выполнение граней плоскими также увеличивает жесткость конструкции и формирует при соединении граней друг с другом прямолинейные ребра жесткости, что увеличивает общую жесткость конструкции. Каждая из плоских граней, сопрягаясь с соседней, образует прямую линию, по которой удобно выполнять сварочный шов, принимая нагрузки и сохраняя надежность и жесткость конструкции. Поскольку днище металлической емкости, воспринимающее на себя часть внешней нагрузки выполнено плоским в форме равностороннего многоугольника, стороны которого сопряжены с нижними основаниями трапециевидных граней нижнего ряда, устройство устойчиво относительно его центральной оси симметрии и его устойчивость не уменьшается с увеличением количества горизонтальных рядов или количества граней в ряду.

Таким образом, из представленных лицом, подавшим возражение, сведений не следует известности всей совокупности существенных признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель

по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении сведений, содержащихся в источниках информации [8]-[15], представленные лицом, подавшим возражение, не содержат сведений о конструкции какого-либо изделия, и, следовательно, не изменяют сделанного выше вывода.

В отношении сведений, содержащихся в письменных пояснениях [24] следует отметить, что их содержание не изменяет вышеуказанного вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.09.2021, патент Российской Федерации №185338 на полезную модель оставить в силе.