

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
КОЛЛЕГИИ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «ЛОГОМАСС», (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 10.03.2023, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2772234, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2772234 на изобретение «Установка для калибровки и поверки устройств измерения расхода газа» выдан по заявке №2021115808 с приоритетом от 02.06.2021. Обладателем исключительного права на данный патент является Косолапов Александр Васильевич (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Установка для калибровки и поверки устройств измерения расхода газа, содержащая критические сопла с запорными клапанами, насос, ресивер и модуль управления, отличающаяся тем, что для калибровки или поверки устройства модуль управления выполнен с возможностью задания поверочных

точек по расходу газа, для каждой из которых определены включаемые в формирование расхода критические сопла, номинальные расходы d_i которых выражены как степени двойки и представлены n -разрядным двоичным числом, при этом суммарный расход устройства сформирован в виде суммы расходов критических сопел с двоичными весами $Q = d \cdot \sum_1^k a_k \cdot 2^{k-1}$, где a_k – коэффициент со значениями 0 или 1, учитывающий участие критического сопла в формировании расхода, при этом $a_k=0$, если критическое сопло исключено из формирования расхода (выключено) и $a_k=1$, если критическое сопло включено в формирование расхода, к контроллеру подключены датчики измерения температуры и давления поверочной среды в ресивере, температуры, давления и влажности окружающего воздуха для измерения с их помощью параметров поверочной среды, прокачиваемой через критические сопла и окружающей среды для определения в модуле управления объема поверочной среды, прокачанной через устройство измерения расхода газа и относительной погрешности установки.

2. Установка по п.1, отличающаяся тем, что расход каждого из критических сопел определяют как $Q_{i+1} = 2 \cdot Q_i$, первое из которых выбирается из ряда 0,004, 0,008, 0,016, 0,032, 0,064 м³/час.

3. Установка по п.1, отличающаяся тем, что объем поверочной среды определяют как $V_{\partial} = K \sqrt{273,15 + t} \cdot V_0 \cdot \frac{1000}{3600 \cdot K_{тф}} \cdot \left(1 - \frac{\Delta P}{P_{атм}}\right)$, где ΔP – перепад давлений между входом в критическое сопло и атмосферой, $P_{атм}$ – атмосферное давление воздуха, измеряемое датчиком атмосферного давления, K – градуировочный коэффициент критического сопла, $K_{тф}$ – коэффициент зависимости «температура – влажность».

4. Установка по п.1, отличающаяся тем, что перепад давлений между входом в критическое сопло и атмосферой, измеряется датчиком дифференциального давления, подключенным на выходе из устройства измерения расхода газа».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского Кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Доводы возражения, касающиеся несоответствия оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» по существу сводятся к тому, что оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, поскольку совокупность признаков формулы изобретения оспариваемого патента известна из источников информации, представленных в возражении.

В подтверждение данных доводов с возражением, представлены следующие источники информации (копии):

- Трудовой договор № 5 от 02 ноября 2016 (далее – [1]);
- Приказ о прекращении трудового договора с работником от 15.04.2019 (далее – [2]);
- Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «ЛОГОМАСС» (далее – [3]);
- Методика поверки МП 0778-13-2018 «Установки поверочные мобильные модульные ТЕСТ-ГС» (далее – [4]);
- Протокол осмотра доказательств (далее – [5]);
- Руководство по эксплуатации ЛГМ.00.001 РЭ «Установки поверочные мобильные модульные ТЕСТ-ГС» (далее – [6]);
- Приложение к свидетельству № 71248 «Описание типа средства измерения» (далее – [7]);
- Статья «Особенности поверки газовых счетчиков с использованием поверочной установки ТЕСТ-ГС» (далее – [8]);
- Исковое заявление в отношении ООО «ЛОГОМАСС» от 23.01.2023 о нарушении исключительного права на изобретение по спорному патенту (далее – [9]);

- Интернет-страница видеохостинга Youtube
<https://www.youtube.com/@user-mk3is1ry7k>, с размещенной 01.03.2019

видеозаписью «Установка поверочная мобильная модульная ТЕСТ-ГС» <https://www.youtube.com/watch?v=xj3AI4Gs4Sc> (далее – [10]);

- Интернет-страница <https://yadi.sk/d/7KdgbHhsWADU4A> (далее – [11]).

Материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, со сведениями, раскрытыми в технической документации (источники информации [4], [6] – [8]), размещенной на интернет-страницах [10] и [11] и видеоролике, размещенном на интернет-странице [10].

Также в возражении представлена сравнительная таблица, содержащая в себе сведения о наличии в устройстве различных датчиков обеспечивающих измерение параметров поверочной и окружающей сред.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Отзыв по мотивам возражения патентообладателем представлен не был.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.06.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений (далее – Правила ИЗ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения, после описания аналогов в качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении источников информации [4] («Установки поверочные мобильные модульные ТЕСТ-ГС»), [6] (Руководство по эксплуатации ЛГМ.00.001), [7] («Описание типа средства измерения») и [8] («Особенности поверки газовых счетчиков с использованием поверочной установки ТЕСТ-ГС») необходимо отметить, что дата их размещения (2019 год) на интернет-страницах [10] и [11] подтверждена протоколом осмотра доказательств [5]. Также следует отметить, что поскольку не указана дата точного размещения (день, месяц) этих источников на интернет-странице [10], а указан только год,

то датой включения этих источников в уровень техники считается 31 декабря 2019. Таким образом, указанные источники информации могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Из источника информации [6] известна установка для калибровки и поверки устройств измерения расхода газа (см. стр. 5, Руководства по эксплуатации ЛГМ.00.001), содержащая критические сопла с запорными клапанами, насос, ресивер (см. стр. 7 – 9, Руководства по эксплуатации ЛГМ.00.001) и модуль управления (см. стр. 6, Руководства по эксплуатации ЛГМ.00.001, поз. 1.5), при этом для калибровки или поверки устройства модуль управления выполнен с возможностью задания поверочных точек по расходу газа (см. стр. 6, Руководства по эксплуатации ЛГМ.00.001), для каждой из которых определены включаемые в формирование расхода критические сопла, при этом, если критическое сопло включено в формирование расхода, к контроллеру подключены датчики измерения температуры и давления поверочной среды в ресивере, температуры, давления и влажности окружающего воздуха (см. стр. 8, Руководства по эксплуатации ЛГМ.00.001) для измерения с их помощью параметров поверочной среды, прокачиваемой через критические сопла и окружающей среды для определения в модуле управления объема поверочной среды, прокачанной через устройство измерения расхода газа и относительной погрешности установки (см. стр. 8, 10, Руководства по эксплуатации ЛГМ.00.001).

Решение по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту, охарактеризованное формулой, отличается от технического решения раскрытого в источнике информации [6], следующими признаками, характеризующими выполнение установки для калибровки и поверки устройств измерения расхода газа, в которой номинальные расходы d_i которых выражены как степени двойки и представлены n -разрядным двоичным числом, при этом суммарный расход устройства сформирован в виде суммы расходов критических сопел с двоичными весами

$$Q = d \cdot \sum_1^k a_k \cdot 2^{k-1}, \text{ где } a_k -$$

коэффициент со значениями 0 или 1, учитывающий участие критического сопла в формировании расхода, при этом $a_k=0$, если критическое сопло исключено из формирования расхода (выключено) и $a_k=1$.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [6] не известно устройство, которому присущи все признаки, раскрытые в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, направленные на достижение технических результатов, указанных в описании оспариваемого патента (стр. 6 описания).

Анализ источников информации [4], [7] и [8], содержащих сведения технического характера, а также видеоролика, размещённого на интернет-странице [10], представленных с возражением показал, что из них также не известны вышеуказанные отличительные признаки.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В отношении представленных лицом, подавшим возражение источников информации [1] – [3] и [9] необходимо отметить, что они не являются технической документацией, в которой раскрыты технические решения, позволяющие сделать вывод об известности отличительных признаков раскрытых в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту. Таким образом, источники информации [1] – [3] и [9] не изменяют сделанного выше вывода.

Ввиду сделанного вывода зависимые пункты 2 – 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.03.2023, патент Российской Федерации на изобретение № 2772234 оставить в силе.