

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение Акционерного Общества «Завод металлоконструкций» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.07.2022, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2675745, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2675745 на изобретение «Способ погрузки автомобильного полуприцепа на вагон-платформу» выдан по заявке №2018132416 с приоритетом от 11.09.2018 на имя Иванова Владимира Владимировича (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Способ погрузки автомобильного полуприцепа на вагон-платформу, при котором полуприцеп с помощью тягача размещают в съемной корзине, устанавливая на опорные ноги, опирающиеся на дополнительную

поперечную балку корзины, при этом колеса полуприцепа располагаются между поперечными балками корзины, далее с помощью грузоподъемных средств корзину с полуприцепом поднимают над землей и устанавливают на вагон-платформу, отличающийся тем, что корзину перед размещением в ней полуприцепа располагают на поверхности земли, при этом взаимодействие вагона-платформы и корзины происходит посредством размещенных на последней опорных площадок и энергопоглощающих буферов, при этом при погрузке и установке на вагон-платформу корзины с полуприцепом колеса полуприцепа оказываются размещенными и надежно зафиксированными от смещений в карманах, образованных поперечными балками корзины».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из уровня техники. В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие источники информации:

- патент EP 1712444 A1, опубликованная 18.10.2006 (далее - [1]);
- патент EP 2902299 A1, опубликованный 05.08.2015 (далее - [2]);
- патент US 3490389 A, опубликованный 20.01.1970 (далее - [3]);
- патент RU 2126337 C1, опубликованный 10.10.2012 (далее - [4]);
- патент ES 1041362 U, опубликованный 01.07.1999 (далее - [5]).

В возражении отмечено, что до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту были известны технические решения, которые раскрыты в источниках информации [1] - [5]. Техническое решение по патентному документу [1], по мнению лица, подавшего возражение, является ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту. Материалы возражения также содержат сравнительный анализ признаков формулы

оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, с признаками технических решений, известных из уровня техники.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Отзыв по мотивам возражения патентообладателем представлен не был.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.09.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее - Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 2 статьи 1354 охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;

- на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 35 Требований в разделе описания изобретения "Уровень техники" приводятся сведения из предшествующего уровня техники, необходимые для понимания сущности изобретения, проведения информационного поиска и экспертизы заявки, в том числе сведения:

- 1) об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа).

При изложении сведений об аналогах изобретения применяются следующие правила:

- в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с п. 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентные источники [1] - [5] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источники [1] - [5] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. перевод описания) известен способ погрузки автомобильного полуприцепа на вагон-платформу, в соответствии с которым полуприцеп с помощью тягача размещают в съемной корзине, далее с помощью грузоподъемных средств корзину с полуприцепом поднимают над землей и устанавливают на вагон-платформу (см. фиг. 5-7, абзацы [0049]-[0063] описания). Корзину перед размещением в ней полуприцепа располагают на поверхности земли (абз. [0049] описания), т.е. достигается тот же технический результат, что и в оспариваемом патенте, поскольку так же, как и в оспариваемом патенте – за счет отказа от погрузочной аппарели увеличивается производительность погрузки автомобильных полуприцепов на вагон-платформу. При этом, взаимодействие вагона-платформы и корзины происходит посредством размещенных на корзине опорных площадок, в качестве которых, используются нижние поверхности средств крепления (24) и (25), которые опираются на приемные средства (26) вагона (см. фиг. 7). Кроме того, взаимодействие вагона-платформы и корзины происходит посредством энергопоглощающих буферов (см. абз. [0047] описания) – «...передние

крепежные средства (24) также используются для крепления модуля (4) к вагону (12), на соответствующих приемных средствах (26), при этом предусмотрена система пружин для равномерного распределения нагрузки модуля (4) на различные передние и задние опоры...». Следует отметить, что в соответствии с определением энергопоглощающим буфером является приспособление для смягчения ударов на транспортных средствах (см. Новый политехнический словарь. Под ред. А.Ю. Ишлинского. Изд. «Большая советская энциклопедия», 2003 г., с. 59, далее [6]). Раскрытая в патентном документе [1] пружинная система предназначена для восприятия нагрузки от различных частей корзины, фиксируя ее, т.е. способна смягчать удары при перемещении корзины относительно вагона и следовательно также является энергопоглощающим буфером.

Способ погрузки по оспариваемому патенту отличается от способа погрузки по патентному документу [1] тем, что:

- для размещения полуприцепа в корзине используют тягач;
- полуприцеп устанавливают на опорные ноги, опирающиеся на дополнительную поперечную балку корзины;
- колеса полуприцепа располагаются между поперечными балками корзины, при этом при погрузке и установке на вагон-платформу корзины с полуприцепом колеса полуприцепа оказываются размещенными и надежно зафиксированными от смещений в карманах, образованных поперечными балками корзины;
- энергопоглощающие буферы размещены на корзине, а не на раме, как в оспариваемом патенте.

Как было отмечено выше, в качестве технического результата изобретения по оспариваемому патенту указано увеличение производительности погрузки автомобильных полуприцепов на вагон-платформу за счет отказа от погрузочной аппарели.

Следует отметить, что вышеприведенные отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с указанным в оспариваемом

патенте техническим результатом. Использование тягача, фиксация колес полуприцепа между поперечными балками корзины, размещение опорных ног на дополнительной балке корзины и размещение энергопоглощающих буферов на корзине, не будет оказывать никакого влияния на отказ от использования аппарели и производительность погрузки. На достижение указанного в описании оспариваемого патента технического результата влияют признаки, в соответствии с которыми корзину размещают на уровне земли, что позволяет размещать на корзине полуприцепы без использования аппарелей. Таким образом, вышеуказанные отличительные признаки не являются существенными и подтверждения известности влияния таких признаков на технический результат не требуется (см. пункт 81 Правил).

В отношении известности отличительных признаков необходимо отметить следующее.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [2] известен способ погрузки полуприцепа на вагон-платформу, в котором для размещения полуприцепа в корзине используют тягач (20), при этом колеса полуприцепа располагаются между поперечными балками корзины (11), (11') и (11''), а полуприцеп (21) устанавливают на опорные ноги (23), опирающиеся на дополнительную поперечную балку (13) корзины, причем при погрузке и установке на вагон-платформу (31) корзины (2) с полуприцепом (21) колеса (27) полуприцепа (21) оказываются размещенными и надежно зафиксированными от смещений в карманах, образованных поперечными балками (11), (11') и (11'') корзины (2) (см. абз. [0006], [0035], [0036] описания, фигуры 1 - 7).

Из сведений, содержащихся в патентном документе [3] известен способ погрузки транспортного средства на вагон-платформу, в котором используется корзина в виде поворотной платформы (82), размещенной на раме (горизонтальный кузов 12) вагона. Корзина имеет амортизирующие концевые пластины (108), изготовленные из прочного амортизирующего каучука (см. кол. 3 строки 30 – 43 описания, фиг.1, 2). При этом

амортизирующие концевые пластины (108) (кол. 4 строки 16 – 18, фиг. 2) могут быть повернуты внутрь и служить упругими упорными подушками между транспортным средством (V) и торцевыми стенками (22, 24). Таким образом, размещенные на корзине пластины (108) служат амортизаторами, поглощающими удары при перемещении корзины, т.е. являются энергопоглощающими буферами. При этом необходимо отметить, что вышеуказанные признаки не влияют на технический результат, достигаемый техническим решением, раскрытым в оспариваемом патенте, а следовательно подтверждения известности влияния вышеуказанных признаков на технический результат не требуется.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту явным образом следующим из уровня техники, представленного в возражении (источники информации [1] – [5]).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Источники информации [4] – [5], представленные лицом, подавшим возражение не анализировались, ввиду сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 05.07.2022, патент Российской Федерации на изобретение № 2675745 признать недействительным полностью.