

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Камоци Пневматика» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 27.05.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 208252, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 208252 на полезную модель «Устройство нижнего уплотнения двери внутреннего открывания» выдан по заявке № 2021105912/09 с приоритетом от 05.03.2021 на имя ООО «Производственная компания «Дверные системы» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«Устройство уплотнения относительно порога нижней кромки открываемой внутрь двери нижним рычагом, закрепленным на вращаемой

приводом стойке, имеющее основание в виде профиля; средства крепления основания на нижней части двери; упругий уплотнитель в виде полосы с ее верхней частью, прикрепленной к основанию, и нижней частью, обращенной к порогу и поднимаемой вместе с верхней частью при открытии двери в процессе взаимодействия с нижним рычагом, закрепленным на вращаемой приводом стойке, отличающееся тем, что основание устройства уплотнения является жестким и имеет утолщение с отверстием, параллельным нижнему торцу двери; средства крепления основания к нижней части двери состоят из оси, установленной в отверстии утолщения; двух кронштейнов, один конец каждого из которых закреплен на нижней части двери, а другой конец, имеющий отверстие, параллельное нижнему торцу двери, диаметром, соответствующим диаметру оси, установлен на оси; при этом упругий уплотнитель выполнен в виде профилированной полосы, закрепленной в основании устройства уплотнения, а устройство уплотнения имеет средства поджатия упругого уплотнителя к порогу при закрытой двери.»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- спецификация SRF05DN2U2-D00000 (далее – [1]);
- извещение об изменении RM-K001-TR-N2U2, датировано 09.01.2019 (далее – [2]);
- чертеж SRF94-N2U2-000000, датирован 29.09.2020 (далее – [3]);
- чертеж SRF94-N2U2-0120702, датирован 30.01.2019 (далее – [4]);
- договор на поставку товара № 631 от 08.12.2017 (далее – [5]);
- дополнительное соглашение № 26 от 25.12.2019 к договору [5] (далее – [6]);

- дополнительное соглашение № 43 от 01.10.2021 к договору [5] (далее – [7]);
- спецификация № 4 от 01.07.2018 к договору [5] (далее – [8]);
- спецификация № 42,1 от 01.10.2021 к договору [5] (далее – [9]);
- УПД № 7719093622 от 17.10.2019 (далее – [10]);
- доверенность № 6349 от 16.10.2019 (далее – [11]).

В возражении отмечено, что изделию, ставшему известному в результате его использования согласно документам [5]-[11], и конструктивные особенности которого отражены в технической документации [1]-[4], присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Также в возражении указаны следующие материалы:

- постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу № СИП-481/2016 (далее – [12]);
- комментарий В.Ю. Джермакяна к главе 72 «Патентное право» Гражданского Кодекса РФ (далее – [13]).

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 08.07.2022 и 18.08.2022 поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлен чертеж SRF94-N2U2-012000, датирован 20.03.2018 (далее – [14]).

Также следует отметить, что доводы дополнений по существу повторяют доводы возражения.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 26.08.2022 поступил отзыв на указанное возражение.

При этом в отзыве отмечено, что отраженная в технической документации [1]-[4], [14] конструкция изделия не содержит всю совокупность существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, в отзыве содержатся доводы, касающиеся права преждепользования, а также касающиеся экономических и геополитических аспектов, связанных с лицом, подавшим возражение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.03.2021), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав

на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков,

представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Договор [5] и документы [6], [8] говорят о намерениях покупателя ПАО «НЕФАЗ» приобрести товар у лица, подавшего возражение.

При этом факт исполнения данных договора и соглашения подтверждается документами [10], [11], согласно которым продавец – лицо, подавшее возражение, до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту произвело отпуск комплекта поставки дверей с наименованием «SRF05DN2U2-D00000» и кодом «3004040072» покупателю - ПАО «НЕФАЗ», которым указанное изделие были получено.

При этом документы [5], [6], [8], [10], [11] датированы ранее даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, документы [5], [6], [8], [10], [11] в совокупности подтверждают факт реализации товара, в частности, комплекта поставки дверей с наименованием «SRF05DN2U2-D00000» и кодом «3004040072» до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Следовательно, у любого лица существовала принципиальная возможность ознакомиться непосредственно с комплектом поставки дверей с наименованием «SRF05DN2U2-D00000» и кодом «3004040072», т.е. сведения о нем могли быть законным путем сообщены любому лицу.

При этом особенности конструктивного выполнения комплекта поставки дверей с наименованием «SRF05DN2U2-D00000» и кодом

«3004040072» охарактеризованы в конструкторской документации [1]-[4], [14].

В свою очередь, следует отметить, что документы [2]-[4], [14] хоть и датированы позже даты реализации указанного товара, однако датированы ранее даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом необходимо обратить внимание, что согласно концепции ЕСКД спецификация [1] является неотъемлемой частью технической документации [2]-[4], [14] (см., например, интернет-ссылку <https://gostbank.metaltorg.ru/gost/1266/> «Справочник по ГОСТами и стандартам» с отсылкой на ГОСТ 2.102-68 «Единая система конструкторской документации. Виды и комплектность конструкторских документов»), а сама документация [1]-[4], [14] по существу характеризует упомянутый товар (см. заключение выше).

С учетом данных обстоятельств, сведения, содержащиеся в технической документации [1]-[4], [14] могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

При этом из технической документации [1]-[4], [14] известно устройство уплотнения относительно порога нижней кромки открываемой внутрь двери нижним рычагом, закрепленным на вращаемой приводом стойке, имеющее основание в виде профиля (см. чертеж [3] разрез А-А). При этом данное устройство содержит средства крепления основания на нижней части двери (см. чертеж [3] разрез А-А, чертеж [4], чертеж [14] поз. 6, 8). В свою очередь, в этом устройстве имеется резиновый (упругий) уплотнитель в виде полосы с ее верхней частью, прикрепленной к основанию (см. чертеж [4] поз. 6), и нижней частью, обращенной к порогу (см. чертеж [3] разрез А-А, чертеж [4] поз. 6) и поднимаемой вместе с верхней частью при открытии двери в процессе взаимодействия с нижним рычагом, закрепленным на вращаемой приводом стойке (см. чертеж [3] разрез А-А пункт 5). При этом

основание устройства уплотнения является алюминиевым и имеет утолщение с отверстием, параллельным нижнему торцу двери (см. чертеж [3] разрез, чертеж [4] поз. 5). В свою очередь, средства крепления основания к нижней части двери состоят из оси, установленной в отверстии утолщения (см. чертеж [4] поз. 2), двух кронштейнов (см. чертеж [4] поз. 3), один конец каждого из которых закреплен на нижней части двери, а другой конец, имеющий отверстие, параллельное нижнему торцу двери, диаметром, соответствующим диаметру оси, установлен на оси (см. чертеж [14] вид В). При этом упругий уплотнитель выполнен в виде профилированной полосы, закрепленной в основании устройства уплотнения (см. чертеж [4] поз. 6), а устройство уплотнения имеет пружина кручения (средства поджатия) упругого уплотнителя к порогу при закрытой двери (см. чертеж [4] поз. 4).

В свою очередь, специалисту в данной области известны свойства алюминия (см., например, «Краткая химическая энциклопедия», Москва, государственное научное издательство «Советская энциклопедия», том 1, стр. 148), показывающие присущность ему такого качества, как жесткость.

Таким образом, упомянутое основание устройства уплотнения является жестким.

Исходя из сказанного можно констатировать, что в комплекте поставки дверей с наименованием «SRF05DN2U2-D00000» и кодом «3004040072» (техническая документация [1]-[4], [14]) содержится устройство, которому присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, что говорит о несоответствии этой полезной модели условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 69 Правил ПМ).

Следовательно, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается источников информации [7], [9], [12], [13], то содержащиеся в них сведения не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

В отношении доводов отзыва, касающихся права преждепользования, экономических и геополитических аспектов, связанных с лицом, подавшим возражение, то данные доводы в силу положений вышеупомянутой нормативно-правовой базы не относятся к оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту, и, таким образом, не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 27.05.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 208252 признать недействительным полностью.