

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
 возражения **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «Татхимфармпрепараты» (далее – заявитель), поступившее 28.08.2015, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент), от 26.02.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012134160/15. При этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Фармацевтические композиции на основе диметилноксобутилфосфонилдиметлата», совокупность признаков которых изложена в формуле, представленной в корреспонденции от 29.12.2014, в следующей редакции:

«1. Фармацевтическая композиция на основе димефосфона (диметилноксобутилфосфонилдиметлата) для использования в качестве средства, нормализующего физиологическую и функциональную активность ЦНС, улучшающего метаболизм в тканях, обладающего антиацидотическим свойством, оказывающего противовоспалительное действие, подавляющего агрегацию тромбоцитов; рекомендованного для клинического применения при пневмонии, острых респираторных заболеваниях, гриппе и других инфекциях, хронических неспецифических заболеваний легких, туберкулезе, сахарном диабете, рахитоподобных заболеваниях и в послеоперационный период; при наружном применении повышающего защитные функции кожи и слизистых оболочек, оказывающего противомикробное и противогрибковое действие;

отличающаяся тем, что содержит в качестве активного вещества только димефосфон в количестве от 0,5 до 30,0 масс.%, растворитель и минимум одно или более фармацевтически приемлемых наполнителей при оптимальном соотношении ингредиентов, масс. %:

Диметилноксобутилфосфонилдиметилат	0,5-30,0
Наполнители (подсластители и/или стабилизаторы и/или и/или консерванты и/или загустители)	0,05-50,0
Ароматизаторы	0,0-0,6
Растворитель	до 100

2. Фармацевтическая композиция по п.1, отличающаяся тем, что содержит в качестве подсластителей сорбитол, и/или маннитол, и/или сахарин, и/или аспартам в количестве от 0,2 до 45,0% (мас).

3. Фармацевтическая композиция по п.1, отличающаяся тем, что содержит в качестве стабилизаторов натрия цитрат и/или натрия гидроксид в количестве от 0,05 до 5,0% (мас).

4. Фармацевтическая композиция по п.1, отличающаяся тем, что дополнительно содержит в качестве загустителя производные полиакриловой кислоты или альгинаты, или камеди (ксантановую, гуаровую и др.), или поливинилпирролидоны в количестве от 0,1 до 2,5% (мас).

5. Фармацевтическая композиция по п.1, отличающаяся тем, что выполнена в виде раствора и содержит ароматизатор в количестве 0,05-0,6 мас.% при оптимальном соотношении ингредиентов, масс. %:

Диметилноксобутилфосфонилдиметилат	0,5-30,0
Ароматизаторы	0,05-0,6
Растворитель	до 100

6. Фармацевтическая композиция по п.1, отличающаяся тем, что выполнена в виде раствора и содержит подсластитель в количестве 0,2 до 45,0% при оптимальном соотношении ингредиентов, масс. %:

Диметилноксобутилфосфонилдиметилат	0,5-30,0
Подсластитель	0,2-45,0
Растворитель	до 100

7. Фармацевтическая композиция по п.1, отличающаяся тем, что выполнена в виде раствора и содержит стабилизатор в количестве от 0,05 до 5,0% при оптимальном соотношении ингредиентов, масс. %:

Диметилноксобутилфосфонилдиметилат	0,5-30,0
Стабилизаторы	0,05-5,0
Растворитель	до 100

8. Фармацевтическая композиция по п.1, отличающаяся тем, что выполнена в виде сиропа и содержит димефосфон (диметилноксобутилфосфонилдиметилат), растворитель, загустители, ароматизаторы, консерванты при оптимальном соотношении ингредиентов, масс. %:

Диметилноксобутилфосфонилдиметилат	0,5-30,0
Загустители	0,0-2,0
Наполнители (подсластители, стабилизаторы, консерванты, и др.)	0,2-50,0
Ароматизаторы	0,05-0,6
Растворитель	до 100

9. Фармацевтическая композиция по п.1, отличающаяся тем, что выполнена в виде суспензии и содержит димефосфон

(диметилноксобутилфосфонилдиметилат), растворитель, загустители, ароматизаторы, консерванты при оптимальном соотношении ингредиентов, мас. %:

Диметилноксобутилфосфонилдиметилат	0,5-30,0
Загустители	0,1-2,5
Наполнители (подсластители, стабилизаторы, консерванты, и др.)	0,1-50,0
Ароматизаторы	0,05-0,6
Растворитель	до 100

10. Фармацевтическая композиция по п.1, отличающаяся тем, что выполнена в виде мази, крема или геля и содержит димефосфон (диметилноксобутилфосфонилдиметилат), растворитель и/или основу и фармацевтически приемлемые наполнители при оптимальном соотношении ингредиентов, мас. %:

Диметилноксобутилфосфонилдиметилат	0,5-30,0
Наполнители (подсластители, стабилизаторы, консерванты, и др.)	70,0-95,5

11. Фармацевтическая композиция по п.10, отличающаяся тем, что выполнена в виде крема и содержит димефосфон, растворитель и в качестве наполнителей – эмульгатор, консервант и стабилизатор при оптимальном соотношении ингредиентов, мас. %:

Диметилноксобутилфосфонилдиметилат	0,5-30,0
Наполнители (подсластители, стабилизаторы, консерванты, и др.)	1,5-50,0
Растворитель и/или основа	до 100

12. Фармацевтическая композиция по п.10, отличающаяся тем, что выполнена в виде геля при оптимальном соотношении ингредиентов, мас. %:

Диметилксобутилфосфонилдиметилат 0,5-30,0

Наполнители (подсластители,
стабилизаторы, консерванты, и др.) 0,5-50,0

Ароматизатор 0,0-50,0

Растворитель и/или основа до 100

13. Фармацевтическая композиция по п.10, отличающаяся тем, что в качестве основы используются ланолин и/или вазелин, или полиэтиленоксиды.

14. Фармацевтическая композиция по п.10, отличающаяся тем, что выполнена в виде мази и содержит димефосфон, растворитель, основу и в качестве наполнителей – эмульгатор и консервант при оптимальном соотношении ингредиентов, мас. %:

Диметилксобутилфосфонилдиметилат 0,5-30,0

Основа 20,0-70,0

Эмульгатор 0,0- 12,0

Консервант 0,1-0,2

Вода очищенная до 100

15. Фармацевтическая композиция по п.11, 14, отличающаяся тем, что в качестве эмульгаторов используются цетиловый спирт и/или стеариловый спирт, и/или цетостеариловый спирт, и/или макрогол цетостеариловые эфиры, и/или макрогол стеараты, и/или сорбитана моностеараты, и/или глицерилмоностеараты.

16. Фармацевтическая композиция по п.12, отличающаяся тем, что в качестве структурообразующего компонента содержит производные

полиакриловой кислоты и/или альгинаты, и/или производные целлюлозы, и/или производные крахмала, и/или поливинилпирролидоны, и/или поливиниловый спирт.

17. Фармацевтическая композиция на основе димефосфона (диметилноксобутилфосфонилдиметилат) для использования в качестве средства, нормализующего физиологическую и функциональную активность ЦНС, улучшающего метаболизм в тканях, обладающего антиацидотическим свойством, оказывающего противовоспалительное действие, подавляющего агрегацию тромбоцитов; рекомендованного для клинического применения при пневмонии, острых респираторных заболеваниях, гриппе и других инфекциях, хронических неспецифических заболеваниях легких, туберкулезе, сахарном диабете, рахитоподобных заболеваниях и в послеоперационный период; при наружном применении повышающего защитные функции кожи и слизистых оболочек, оказывающего противомикробное и противогрибковое действие; отличающаяся тем, что выполнена в виде раствора и содержит димефосфон и растворитель при оптимальном соотношении ингредиентов, мас.%:

Диметилноксобутилфосфонилдиметилат 0,5-14,99 или
15,01-30,0

Растворитель до 100

18. Фармацевтическая композиция на основе димефосфона (диметилноксобутилфосфонилдиметилат) для использования в качестве средства, нормализующего физиологическую и функциональную активность ЦНС, улучшающего метаболизм в тканях, обладающего антиацидотическим свойством, оказывающего противовоспалительное действие, подавляющего агрегацию тромбоцитов; рекомендованного для клинического применения при пневмонии, острых респираторных заболеваниях, гриппе и других инфекциях, хронических неспецифических заболеваниях легких, туберкулезе, сахарном диабете, рахитоподобных заболеваниях и в послеоперационный период; при

наружном применении повышающего защитные функции кожи и слизистых оболочек, оказывающего противомикробное и противогрибковое действие; отличающаяся тем, что выполнена в виде инъекционных или инфузионных растворов и содержит димефосфон (диметилноксобутилфосфонилдиметилат) в количестве от 0,25 до 20% (масс) и воду для инъекций и/или раствор натрия хлорида изотонический 0,9% при оптимальном соотношении ингредиентов, масс. %:

Диметилноксобутилфосфонилдиметилат	0,25-20,0
Растворитель (вода для инъекций и/или 0,9% раствор натрия хлорида)	до 100».

Данная формула, характеризующая группу изобретений, была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам проведения экспертизы по существу Роспатентом было принято решение от 26.02.2015 об отказе в выдаче патента на изобретение (далее – решение об отказе).

Данное решение мотивировано тем, что заявленная группа изобретений не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» с учетом сведений, известных из источников информации:

- Регистр лекарственных средств России. Энциклопедия лекарств. Москва, «РЛС-2008», 2007, стр. 303-304 (далее – [1]);
- патентный документ ЕА № 014540 (далее – [2]);
- М.В. Миндюк. Комплексные инфузионные растворы на основе натрия лактата и сорбитола. «РЕОСОРБИЛАКТ», 06.09.1999, (далее – [3]);
- патентный документ RU 2176507(далее – [4]);
- публикация международной заявки WO 20006061351, опубл. 15.06.2006 (далее – [5]);
- патентный документ RU 2356247, опубл. 27.05.2009 (далее – [5]);
- учебник В.И. Чуешов. Промышленная технология лекарств. Т. 2, Харьков, 2002, с. 716 (далее – [6]);

- И.Марченко. Технология лекарственных форм и галеновых препаратов. Конспект лекций. Одесса, 2002, с. 294-295(далее – [7]).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил возражение на решение Роспатента.

Суть содержащихся в возражении доводов, в частности, сводится к следующему:

- в источниках информации [1]-[6] отсутствуют сведения о том техническом результате (улучшение органолептических показателей, исключение неприятного запаха от пациентов, рвотного рефлекса и психологического барьера у чувствительных пациентов), который достигается при реализации заявленных композиций;

- в заявленных «в форме сиропа» композициях исключено содержание сахара, что отличает их от известных композиций;

Заявителем также представлены заменяющие листы описания с уточненными техническими результатами (см. выше). При этом заявитель просит принять к рассмотрению «первый вариант формулы, а также и второй отредактированный вариант формулы», приложенные к возражению.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.08.2012) правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 № 327, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5 Регламента в случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента, проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.3 Регламента не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Не могут быть признаны соответствующими изобретательскому уровню изобретения, основанные на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи, либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

Согласно подпункту 6 пункта 24.5.3 Регламента, известность влияния отличительных признаков на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту 4 пункта 24.9 Регламента если установлено, что одно из заявленных изобретений, охарактеризованных в формуле, или одна из совокупности признаков, включающих разные альтернативные признаки, признаны не соответствующими условиям патентоспособности, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на

выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС решение палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, включающей трех независимых пунктов (1, 17,18), в каждом из которых охарактеризованы фармацевтические композиции на основе димефосфона, различающиеся между собой составом.

Из реестра [1] известна фармацевтическая композиция, содержащая димефосфон 15-30 мас.% и растворитель (раствор натрия хлорида изотонический 0,9%), которая рассматривается в качестве ближайшего аналога по отношению к композициям, охарактеризованным в независимых пунктах 1, 17, 18 приведенной выше формулы. Известная композиция используется в качестве средства, нормализующего физиологическую и функциональную активность центральной нервной системы (ЦНС), улучшающего метаболизм в тканях, обладающего антиацидотическим свойством, оказывающего противовоспалительное действие. Данная композиция подавляет агрегацию тромбоцитов и может быть рекомендована при заболеваниях верхних и нижних дыхательных путей, при сахарном диабете, рахитоподобных заболеваниях. Известная композиция может применяться наружно как противомикробное и противогрибковое действие.

Композиция по независимому пункту 1 формулы отличается от ближайшего аналога тем, что дополнительно содержит подсластители и/или консерванты, и/или стабилизаторы, и/или загустители, а также может содержать основу.

Композиция по независимому пункту 17 формулы отличается от ближайшего аналога содержанием димефосфона, которое составляет 0,5-14,99 и 15,01-30,0 мас. %.

Что касается фармацевтической композиции по независимому пункту 18 формулы, то она не имеет отличий от композиции, известной из источника [1] (см. выше) и, следовательно, не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В материалах заявки на дату ее подачи не указано, какой технический результат обеспечивается указанными выше отличительными признаками.

При этом из патентного документа [2] известно использование димефосфона в концентрациях 3-5 мас. % или 14-30 мас. % с консервантом (сахарный сироп) для создания композиции в форме сиропа для придания приятного вкуса. В качестве стабилизатора в данных композициях используется глицин (см. реферат).

Таким образом, фармацевтические композиции, охарактеризованные признаками независимых пунктов 1, 17 приведенной выше формулы с очевидностью для специалиста следуют из источников информации [1], [2], что не позволяет признать их соответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень».

На заседании коллегии 18.02.2016 заявитель ходатайствовал о предоставлении ему в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС права представить уточненный вариант формулы, характеризующей группу изобретений.

Ходатайство было удовлетворено. Заседание коллегии перенесено на 12.04.2016. Уточненная формула была представлена заявителем 06.04.2016 в следующей редакции:

«1. Фармацевтическая композиция на основе димефосфона (диметилглицерилфосфонилдиметилата), отличающаяся тем, что содержит только одно активное вещество - димефосфон в количестве от 0,5 до 30,0 % мас., растворитель и/или основу и минимум одно или более фармацевтически

приемлемых наполнителей и выполнена в виде раствора, сиропа, суспензии, мази, крема и геля при оптимальном соотношении ингредиентов, мас. % :

Диметилноксобутилфосфонилдиметилат	0,5 — 30,0
Наполнители -структурообразующие компоненты и/или эмульгаторы	0,05 - 50,0
Ароматизаторы	0,0 — 0,6
Растворитель и/или основу	до 100

2. Фармацевтическая композиция на основе димефосфона (диметилноксобутилфосфонилдиметилата), отличающаяся тем, что содержит только одно активное вещество — димефосфон и растворитель и выполнена в виде раствора при оптимальном соотношении ингредиентов, мас. %:

Диметилноксобутилфосфонилдиметилат	0,5 —14,99 или 15,01- 30,0
Растворитель	до 100

3. Фармацевтическая композиция на основе димефосфона (диметилноксобутилфосфонилдиметилата), отличающаяся тем, что содержит только одно активное вещество — димефосфон и отличающаяся тем, что выполнена в виде готовых для применения инъекционных или инфузионных растворов и содержит димефосфон (диметилноксобутилфосфонилди метилат) в количестве от 0,25 до 20 % (масс.) и воду для инъекций и/или раствор натрия хлорида изотоничекий 0,9 % при оптимальном соотношении ингредиентов, мас. %:

Диметилноксобутилфосфонилдиметилат	0,25 — 20,0
Растворитель (вода для инъекций и/или 0,9 % раствор натрия хлорида)	до 100»

Данная формула скорректирована путем включения в нее признаков, касающихся использования в композиции в качестве наполнителей эмульгаторов и/или структурообразующих элементов, а также признаков, касающихся выполнения композиции «в виде раствора, сиропа, суспензии, мази, крема и геля».

Формула была принята коллегией к рассмотрению и в соответствие с пунктом 5.1 Правил ППС направлена на дополнительный информационный

поиск, по результатам которого было сделано заключение о несоответствии изобретения в объеме уточненной формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень» на основании сведений, известных из: регистра «РЛС-2008» [1]; публикации WO 2012/082014 A2 (далее [8]); патентного документа [2]; патентного документа [5]; учебника [6]; приказа от 21 октября 1997. № 309 «Об утверждении инструкции по санитарному режиму аптечных организаций (Аптек)» (далее [9]).

В заключении отмечено, что с учетом известного из регистра [1] ближайшего аналога, изобретение по уточненной формуле с очевидностью для специалиста следует из источников информации [5],[6], [8],[9].

Отчет об информационном поиске с заключением по его результатам были направлены в адрес заявителя.

В корреспонденции, представленной 27.07.2016, заявитель выразил несогласие с доводами, указанными в заключении, отметив, в частности, следующее.

В патентном документе [2] раскрывается не водный раствор димефосфона, как отмечает экспертиза, а комбинированное лекарственное средство, содержащее в качестве активных веществ в одном из вариантов димефосфон, карбонат лития и лимонную кислоту. Заявленная композиция, в отличие от известной из источника [2] композиции, имеет приятный запах и не вызывает рвотного эффекта у пациентов. Заявленные лекарственные формы в виде сиропа, суспензии, мази, крема и геля на основе димефосфона разработаны впервые и отличаются от других известных из композиций не только отсутствием рвотного эффекта у пациентов при их использовании, а также удобством в применении, что позволяет признать заявленные композиции неочевидными для специалистов данной области техники.

По мнению заявителя, источник информации [6] не содержит в себе релевантных частей, поскольку является учебником для студентов, а предоставленная в нем информация носит лишь рекомендательный характер.

Здесь целесообразно обратить внимание заявителя на следующее.

Из учебника [6] (стр. 441-442) известно, что мягкая консистенция лекарственных форм, в частности, мазей, обеспечивает удобство применения их путем нанесения на кожу, слизистые оболочки и высвобождение из них лекарственных веществ. Указано также, что препараты в форме мази могут быть более эффективными и являться конкурентами многих других способов введения лекарств. Кроме того, в качестве примера приведен препарат тетурам, вводимый в организм в форме ректальной мази, который поступает в кровь в 2 раза быстрее, чем при пероральном введении его в виде порошка.

Таким образом, в учебнике [6] содержится информация о влиянии на технический результат содержащихся в уточненной формуле признаков.

Ближайшим аналогом изобретения по уточненной формуле является композиция с содержанием димефосфона 15 мас.% и растворителя (раствор натрия хлорида изотонический 0,9%), известная из регистра [1].

При этом композиция, охарактеризованная признаками независимого пункта 3 уточненной формулы известна из данного регистра [1], что не соответствует условию патентоспособности «новизна» (п.24.5.2.(1) Регламента).

Композиция по независимому пункту 1 уточненной формулы отличается от известной из регистра [1] композиции тем, что содержит подсластитель и/или стабилизатор и/или консервант и/или загуститель и/или структурирующие компоненты и/или эмульгаторы в количестве 0,05-50,0 мас.%, а также может содержать ароматизатор в количестве до 0,6 мас.%.

Композиция по независимому пункту 2 уточненной формулы отличается от известной из регистра [1] композиции тем, что содержание димефосфона составляет 0,5-14,99 или 15,01-30,0 мас.%.

В отношении технических результатов, заключающихся в улучшении вкусовых качеств, исключении рвотного рефлекса или устранении отталкивающего эффекта, отсутствии неприятного запаха, необходимо отметить следующее. Данные технические результаты достигаются при наличии в композиции ароматизатора, подсластителя и конкретного стабилизатора (лимонная кислота или цитрат натрия).

При этом в патентном документе [2] (реферат) раскрыты композиции, содержащие 5,0-30,0 мас.% димефосфона, лимонную кислоту (3,0-5,0), сахарный сироп (89,0- 92,0). Данные композиции имеют приятный вкус, следовательно, устраняют отталкивающий эффект и исключают рвотный рефлекс. Возможность выполнения композиции на основе димефосфона в виде сиропа также известна из этого документа [2] - содержит димефосфон (3-5 мас, 14-30 мас.%), консервант (64%-ый сахарный сироп), стабилизатор (2-5 мас.%).

Что касается технического результата, заключающегося в стерильных свойствах заявленной композиции, то из приказа [9] известно, что асептика представляет собой условия и комплекс мероприятий, направленных на предотвращение микробного и другого загрязнения при получении стерильной продукции на всех этапах технологического процесса (см. раздел 2 «Термины и определения»). Таким образом, указанный заявителем технический результат (стерильность композиции) будет достигаться для любых инъекций в асептических условиях.

Из публикации [8] известна также фармацевтическая композиция «Мицефосфон», стимулирующая регенерацию опорных тканей. Композиция выполнена в виде суспензии и включает димефосфон (1,0-20,0 мас.%), субстанцию «мицеллат углекислого кальция и магния» (1,0-30,0 мас.%), натрия гиалуронат (0,3-1,0 мас.%) и вспомогательные вещества (18 мас.%). В качестве вспомогательных веществ используются спирт, нипагин (консервант), фруктоза (подсластитель).

Возможность придания вкусовой привлекательности за счет добавления ароматизаторов известна из патентного документа [5] (стр. 18 строки 35-37).

На основании вышеизложенного можно говорить об очевидности для специалиста в данной области техники использования ароматизаторов, подсластителей для улучшения вкусовых качеств, а также использования лекарственных форм (мази, сиропы и т.д.), содержащих димефосфон.

Таким образом, изобретение, охарактеризованное признаками независимого пункта 3 уточненной формулы не соответствует условию

патентоспособности «новизна» (см. доводы выше), а изобретения, охарактеризованные признаками независимых пунктов 1, 2 уточненной формулы, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», так как они для специалиста явным образом следуют из уровня техники (пункт 2 статьи 1350 Кодекса, подпункт 3, пункта 24.5.3 Регламента).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.08.2015, решение Роспатента от 26.02.2015 оставить в силе.