

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение фирмы ООО «Гулливер» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.07.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на промышленный образец по заявке №2010501271/49, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Стаканчик вафельный», совокупность существенных признаков которого изложена в перечне, представленном на дату подачи заявки, в следующей редакции.

«Стаканчик вафельный характеризующийся:

- вертикально вытянутым, открытым сверху корпусом, с небольшими округло-выпуклыми сторонами и удлиненными большими спрямленными сторонами;

- выполнением верхнего края, оформленным выступающим наружу утолщенным округлым бортиком;

- наличием на внешней части округло-выпуклых сторон по всей высоте параллельных горизонтально расположенных друг под другом тонких рельефных полосок;

- отличающийся:

- выполнением боковых округлых сторон как сегментов круглых цилиндров, образующие и оси которых наклонены под углом друг к другу;

- выполнением наклона цилиндров округлых сторон таким образом, что верхняя часть стаканчика шире, чем нижняя».

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение от 14.03.2011 об отказе в выдаче патента ввиду несоответствия заявленного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

В решении об отказе указано, что художественно-конструкторское решение по патентному документу RU 67594 S, опубл. 16.09.2008 (далее - [1]), является ближайшим аналогом к заявленному решению изделия.

При этом отмечено, что предложенный стаканчик отличается от стаканчика вафельного по патентному документу [1] «незначительным сужением объема к его нижней части», однако эта особенность не влияет на формирование внешнего вида изделия, а, следовательно, может быть отнесена к нюансным, несущественным признакам.

На основании вышеуказанных доводов в решении об отказе сделан вывод о том, что заявленный промышленный образец имеет особенности, которые не позволяют его зрительно отличить от известного решения изделия по патентному документу [1].

Заявитель не согласился с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение в палату по патентным спорам.

В возражении указано, что «зрительная активность» заявленного изделия обусловлена «существенной величиной объемных различий верхней и нижней частей вафельного стаканчика».

Кроме того, по мнению заявителя, значительность сужения стаканчика и наличие «высокой ассоциативно-зрительной активности» образует «качественно новый образ и использование заявленного решения никак не

сможет привести к смешению товаров, упакованных в известную и заявляемую тару».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325, зарегистрированный в Минюсте РФ 27.11.2008, рег. №12748, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 15.12.2008 №50) (далее – Регламент ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 9.9.4.2. Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпунктам (2) и (2.1) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими особенностями изделия, в частности, если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

Согласно подпунктам (2) и (2.3) пункта 22.5.5. Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими особенностями изделия, в частности, если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу.

Существо заявленного промышленного образца выражено в приведённом выше перечне существенных признаков, который коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия предложенного промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В решении об отказе в выдаче патента в качестве ближайшего аналога указан вафельный стаканчик по патентному документу [1], который характеризуется:

- вертикально вытянутым, открытым сверху корпусом, с небольшими округло-выпуклыми сторонами и удлинёнными большими спрямлёнными сторонами;
- выполнением верхнего края, оформленным выступающим наружу утолщённым округлым бортиком;
- наличием на внешней части округло-выпуклых сторон по всей высоте параллельных горизонтально расположенных друг под другом тонких рельефных полосок;
- выполнением боковых округлых сторон как сегментов круглых цилиндров.

Заявленный промышленный образец отличается от вафельного стаканчика по патентному документу [1] выполнением образующих и осей боковых округлых сторон, наклонными друг к другу, таким образом, что верхняя часть стаканчика шире, чем нижняя.

При этом, следует согласиться с лицом, подавшим возражение в том, что выполнение у заявленного изделия верхней части шире, чем нижней, по

сравнению с ближайшим аналогом – вафельным стаканчиком по патентному документу [1], верхняя и нижняя части которого выполнены одинаковой ширины, приводит к созданию иного зрительного образа по сравнению с внешним видом изделия - прототипа.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленный промышленный образец имеет особенности, которые позволяют зрительно отличить его от решения изделия по патентному документу [1].

Здесь следует отметить, что в ходе заседания коллегии палаты по патентным спорам представитель экспертизы указал на известность из уровня техники вафельного стаканчика по патентному документу [2], выявленного в процессе проведения информационного поиска при проведении экспертизы заявки на промышленный образец по существу и включенного в отчет о поиске, имеющегося в деле заявки.

Копия указанного патентного документа [2] была передана лицу, подавшему возражение.

При этом, лицо, подавшее возражение, отметило, что вафельный стаканчик по патентному документу [2], не характеризуется признаками, отличающими заявленный промышленный образец от его ближайшего аналога – изделия по патентному документу [1].

Однако, сравнительный анализ существенных признаков заявленного решения, включенных в перечень и отраженных на изображении изделия и признаков вафельного стаканчика по патентному документу [2] показал, что вафельному стаканчику по патентному документу [2] присущи признаки, отличающие заявленный промышленный образец от стаканчика по патентному документу [1].

Так, образующие и оси боковых округлых сторон в стаканчике по патентному документу [2] выполнены наклонными друг к другу, а, следовательно, верхняя часть стаканчика шире, чем нижняя, что обуславливает наличие тех же эстетических особенностей известного стаканчика, которые

присущи заявленному промышленному образцу.

Исходя из изложенного можно сделать вывод, что заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**удовлетворить возражение, поступившее 26.07.2011, изменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам и отказать в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец ввиду дополнительных обстоятельств, выявленных на заседании коллегии.**