

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в палату по патентным спорам 25.03.2009, поданное Шафоростовым В. Я. (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатента) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2005138396/04(042859), при этом установлено следующее.

Заявлен "Способ получения вещества", совокупность признаков которого изложена в первоначальной формуле изобретения, в следующей редакции:

" 1. Способ получения вещества, который заключается в том, что сырье смешивают, подают в камеру, нагревают, контактируют с теплоносителем, получают вещество и очищают, который отличается тем, что сырье смешивают с топливом, реагентами, например, известью, углеродом, частицами металлов, солей и подают в камеру под давлением, нагревают сырье и топливо на слое сырья в зоне контакта сырья с теплоносителем для чего подают окислитель через слой теплоносителя и под слой теплоносителя, сжигают и разлагают часть топлива или перекачивают нагретый снаружи теплоноситель, контактируют, для чего вдавливают импульсно или постоянно расплавленный и твердый нагретый теплоноситель в сырье, причем полученные вещества также используют как

теплоноситель, выдавливают слой, паров, выхлопных газов из зазоров между топливом и теплоносителем через слой сырья, фильтруют, многократно улавливают пары расплава неразложившиеся вещества, диоксины, примеси, и теплоноситель и возвращают их подаваемым веществом на нагрев и переработку на разложение и сжигание, отбирают их тепло и очищают газы слоем сырья и реагентами.

2. Способ получения вещества по п.1, который отличается тем, что контактируют сырье и теплоноситель и перекачивают теплоноситель взрывным насосом, в котором давление в камере с теплоносителем создают электрическими разрядами, микро взрывами, парами и газами.

3. Способ получения вещества по п.1, который отличается тем, что сырье и топливо подают к теплоносителю снизу - вверх, а пары и газы направляют противотоком, причем пары конденсируют в жидкость и удаляют из сырья вниз или вбок и подбирают высоту слоя сырья и скорость его подачи.

4. Способ получения вещества по п. 1, который отличается тем, что термическими ударами, струями пара и воды измельчают сырье и топливо, вымывают из них соли тяжелых металлов, которые с водой сливают в бак.

5. Способ получения вещества по п.1, который отличается тем, что расплавленные токсичные металлы - свинец, ртуть смешивают гидравлическими ударами, улавливают их пары и образуют нетоксичные сплавы и метоны".

По результатам рассмотрения заявки по существу Роспатентом было принято решение от 23.06.2008 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость".

В решении Роспатента отмечено, что в формуле и в описании заявки целевой продукт способа – "вещество" является неопределенным, т.к. не раскрыта природа полученного вещества. Природа указанного вещества не следует также и из условий способа, поскольку в материалах заявки отсутствуют признаки, указывающие на характеристики исходного сырья. Кроме того, не следуют из условий способа указанные в формуле предложенного изобретения промежуточные продукты.

В решении Роспатента обращается внимание на то, что, если в результате реализации способа получается вещество неустановленного состава, то оно должно характеризоваться химическими и/или физико-химическими показателями, а также характеристиками, позволяющими отличить его от исходного вещества, однако, упомянутые характеристики отсутствуют в первоначальных материалах и не были представлены заявителем в процессе экспертизы заявки.

В отказе также обращается внимание на то, что существенным для целенаправленного получения экологически чистого продукта является влажность, размер и состав твердых бытовых отходов, а также массовое соотношение между исходным сырьем, топливом и реагентами, природа используемых реагентов и/или их определенная функция, раскрытие режимов работы устройства. Однако, по мнению экспертизы, указанные существенные признаки отсутствуют в первоначальных материалах заявки.

На основании вышеуказанных доводов в решении Роспатента сделан вывод о несоответствии предложения заявителя условию патентоспособности "промышленная применимость".

Заявитель выразил несогласие с решением экспертизы в своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса и поступившем 25.03.2009, при этом отметил следующее.

Заявитель считает, что:

- существо предложенного способа заключается в непрерывном и одновременном получении веществ при переработке любых органических и неорганических веществ в устройствах, содержащих расплавленный неорганический теплоноситель;

- "в качестве топлива используются любые органические вещества, преимущественно, промышленные и бытовые отходы, которые при нагреве превращаются в чистый углерод и водород, которые реагируют с рудой и частично сжигаются";

- способ может быть осуществлен на устройстве по патенту Украины № UA 64893;

- заявителем приведено объяснение того, как работает устройство по патенту Украины № UA 64893;

- по мнению заявителя, из уровня техники известны солевые реакторы, в которых реально получают сотни разных веществ.

Кроме того, заявитель выразил несогласие с тем, что в уточненные им формулу и описание были включены признаки, отсутствующие в первоначальных материалах заявки. Заявитель считает, что все включенные им в уточненную формулу признаки известны из уровня техники, поэтому он не вышел за рамки первоначальных материалов заявки.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения

заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 6 июня 2003г. № 82, зарегистрированные в Минюсте РФ 30 июня 2003г. рег. № 4852 (далее - Правила ИЗ) и упомянутые выше Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы

были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных в подпункте (2) Пункта 19.5.1. Правил ИЗ требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 3.2.4.5. Правил ИЗ для изобретений, относящихся к способам получения химических соединений с неустановленной структурой или смесей неустановленного состава, приводятся характеристики, позволяющие отличить данные соединения от других, сведения об исходных реагентах для получения соединений или смесей, а также данные, подтверждающие возможность реализации указанного заявителем назначения этих соединений или смесей, в частности сведения о свойствах, обуславливающих такое назначение.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ материалов заявки показал следующее.

Описание и формула заявленного изобретения на дату подачи не содержали указание назначения изобретения. А именно, в формуле и описании заявки целевой продукт способа охарактеризован неопределенно как - "вещество", при этом отсутствует указание как на то какое именно вещество получают предлагаемым способом, так и на характеристики полученного вещества, позволяющих отличить вещество по заявляемому способу от других веществ.

Кроме того, сырье, из которого получают "вещество" в первоначальных формуле и описании изобретения охарактеризовано просто как "сырье", причем понятие "сырье" не поясняется и не раскрывается в описании заявки, в связи с чем также невозможно определить природу целевого продукта – "вещество".

Таким образом, следует констатировать, что первоначальные формула и описание заявленного предложения не содержали указание назначения изобретения.

Подтверждением этого служит и то, что в описании заявленного изобретения в разделе "область техники" указано, что "изобретение относится к химической технике и к теплоэлектроэнергетике, в частности, к получению вещества и может быть использовано, например, для получения стекла, металлов, углерода, синтез газа с использованием в качестве топлива твердых и жидких бытовых и промышленных отходов", т.е. в указанном разделе описания отсутствует четкое указанное области техники, к которой относится заявленное предложение.

Таким образом, на дату подачи материалы заявки не содержали указание назначения изобретения.

Кроме того, также следует согласиться с мнением, содержащимся в решении Роспатента относительно того, что в формуле изобретения

признаки охарактеризованы чрезмерно обобщенными понятиями. При этом из описания изобретения, в том числе и примера, иллюстрирующего работу установки, не представляется возможным установить, как и какое вещество может быть получено при реализации заявленного способа.

Целесообразно отметить, что в описании заявки приведен пример иллюстрирующий заявленный способ, однако указанный пример носит чрезмерно общий характер и не подтверждает возможность реализации изобретения, т.е. из примера также не ясно, какое именно вещество можно получить заявленным способом, поскольку отсутствует четкая и однозначная характеристика реагирующих компонентов, теплоносителя и расплавленного теплоносителя.

Также следует отметить, что в описании отсутствуют характеристики вещества, полученного заявленным способом, позволяющие отличить его от других веществ.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что отсутствуют основания для признания заявленного изобретения соответствующим условию патентоспособности "промышленная применимость" согласно п.п. 19.5.1.(2) и 19.5.1.(3) Правил ИЗ.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:
отказать в удовлетворении возражения от 25.03.2009, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 23.06.2008 оставить в силе.