

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила), рассмотрела возражение от 29.04.2009 на решение Роспатента от 29.01.2009 об отказе в регистрации товарного знака по заявке № 2007704584/50, поданное Некоммерческим партнерством «Дирекция фестивалей и конкурсов «Золотой петушок», при этом установлено следующее.

Заявителем обозначения по заявке № 2007704584/50 с приоритетом от 20.02.2007 является Некоммерческое партнерство «Дирекция фестивалей и конкурсов «Золотой петушок» (далее – заявитель).

Согласно описанию, приведенному в документах заявки, в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение со словесным элементом «Золотой петушок», выполненным в оригинальной графической манере широким рисовальным шрифтом в сине-зеленом цвете, с белым и красным контурами. Графический элемент выполнен в виде стилизованного жизнерадостного цыпленка с микрофоном в руке, напоминающего ведущего телевизионной программы.

Регистрация товарного знака испрашивается в отношении услуг 41 класса МКТУ («организация конкурсов учебных или развлекательных, в частности Всероссийского открытого детского эстрадного телевизионного конкурса») в красном, зеленом, синем, черном, темно-красном, голубом, желтом и белом цветовом сочетании.

По результатам экспертизы заявленного обозначения принято решение Роспатента от 29.01.2009 об отказе в государственной регистрации товарного знака на основании пункта 6 (2) статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации обосновывается тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения сходно до степени смешения со следующими обозначениями:

- словесным товарным знаком «ЗОЛОТОЙ ПЕТУШОК» по свидетельству № 223587 с приоритетом от 31.01.2001, зарегистрированным в отношении однородных услуг 41 класса МКТУ на имя иного лица;

- комбинированным товарным знаком, включающим словесный элемент «ЗОЛОТОЙ ПЕТУШОК» по свидетельству № 230165 с приоритетом от 31.01.2001, зарегистрированным в отношении однородных услуг 41 класса МКТУ на имя иного лица.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 29.04.2009 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента от 29.04.2009.

Возражение содержит следующие доводы:

- принадлежность услуг одному классу МКТУ не является основанием для признания их однородными;

- в 7 редакции МКТУ 41 класс содержит как услугу «организация конкурсов, соревнований учебных и развлекательных», так и услугу «развлечения»;

- «организация конкурсов, соревнований учебных и развлекательных» – это услуги, относящиеся к организации культурно-просветительных мероприятий, а услуга «развлечения» относится к родовому понятию «развлечения» заголовка класса;

- заявленная услуга «организация Всероссийского открытого детского эстрадного телевизионного конкурса» - это организация конкурса, назначение которого выявить детские таланты и представить им возможности состояться в жизни;

- Всероссийский открытый детский эстрадный телевизионный конкурс «Золотой петушок» проводится ежегодно в течение 20 лет;

- в течение 20 лет конкурс использует заявленный знак «ЗОЛОТОЙ ПЕТУШОК», как средство индивидуализации конкурса;

- в жюри конкурса работают крупнейшие специалисты в области эстрадного вокала, звезды Российской эстрады;

- в рамках конкурса «Золотой петушок» проводятся хит-парады детской эстрадной песни, выездные концерты лауреатов конкурса в городах России;
- эксклюзивная, индивидуальная услуга «организация Всероссийского открытого детского эстрадного телевизионного конкурса» не является однородной услугой «развлечения»;
- заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки, имея фонетическое и семантическое сходство, отличаются графически и вызывают у потребителя различные ассоциации;
- противопоставленные товарные знаки не используются в отношении большинства зарегистрированных классов МКТУ.

На основании приведенных в возражении доводов заявитель просит отменить решение Роспатента от 29.01.2009, и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении заявленной услуги 41 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (20.02.2007) заявки № 2007704584/50 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака составляет Закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом №166-ФЗ от 11.12.2002, вступившими в силу с 27.12.2002 (далее - Закон), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее—Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения, в частности, с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской

Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Пунктом 14.4.2.4. Правил установлено, что комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями, с теми видами обозначений, которые входят в состав комбинированного обозначения как элементы.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил, словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2, 14.4.2.3 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении (пункт 14.4.2.4 Правил).

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а)–(в) пункта 14.4.2.2 Правил.

Звуковое (фонетическое) сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных, согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание; расположение букв по отношению друг к другу.

Смысловое (семантическое) сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей, в частности, совпадение значений обозначений в разных языках; совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

Сходство обозначений определяется с учетом однородности товаров. При установлении однородности товаров согласно пункту 14.4.3 Правил определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления об их принадлежности одному производителю. Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное комбинированное обозначение представляет собой композиция словесного («ЗОЛОТОЙ ПЕТУШОК») и изобразительного элементов. Регистрация знака испрашивается в отношении услуг 41 класса МКТУ: организация конкурсов учебных или развлекательных, в частности Всероссийского открытого детского эстрадного телевизионного конкурса.

Следует отметить, что в комбинированных обозначениях основными являются словесные элементы, так как они легче запоминаются и именно на них акцентируется внимание потребителей при восприятии обозначения. В заявленном обозначении словосочетание «ЗОЛОТОЙ ПЕТУШОК» в силу своего удобного для восприятия композиционного расположения и графического исполнения занимает доминирующее положение. Изобразительный элемент, представляющий собой стилизованного петушка с микрофоном в крыле, является второстепенным элементом заявленного обозначения и, по существу, дублирует доминирующий элемент заявленного обозначения, каковым, как указано выше, является словосочетание «ЗОЛОТОЙ ПЕТУШОК».

В решении Роспатента об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении услуг 41 класса МКТУ основано на наличии ранее зарегистрированных на имя иного лица товарных знаков для однородных услуг 41 класса МКТУ «развлечения».

- словесного товарного знака «ЗОЛОТОЙ ПЕТУШОК» по свидетельству № 223587;

- комбинированного товарного знака, включающего в качестве доминирующего элемента словосочетание «ЗОЛОТОЙ ПЕТУШОК» по свидетельству № 230165.

Сравнительный анализ противопоставленных экспертизой товарных знаков и доминирующего элемента заявленного комбинированного обозначения по признакам пункта 14.4.2.2. Правил показал, что они фонетически и семантически тождественны. В исследуемом случае наблюдается вхождение одного обозначения в другое в качестве самостоятельного значимого словосочетания, исключительное право на которое принадлежит иному лицу. Следует подчеркнуть, что тождественное со словесными элементами противопоставленных знаков словосочетание «ЗОЛОТОЙ ПЕТУШОК», как указано выше, занимает доминирующее положение в заявленном обозначении, поскольку именно с него начинается как обзор, так и фонетическое воспроизведение всего обозначения в целом.

Особенности графического исполнения рассматриваемого словесного элемента «ЗОЛОТОЙ ПЕТУШОК» не привели к утрате им словесного характера, что приводит к снижению значения графического признака, делая его второстепенным критерием сходства. Использование в заявленном и противопоставленном комбинированных обозначениях отличающиеся друг от друга изобразительные элементы не оказывает существенного влияния на отнесение сравниваемых обозначений к сходным в целом.

Сравнительный анализ однородности услуг, приведенных в перечнях заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков, показал следующее.

Услуги, приведенные в перечне заявленного знака, являются услугами по организации детского эстрадного телевизионного конкурса, проходящего в несколько этапов. По существу эти действия связаны с подготовкой и

проведением мероприятия, в котором как его участники, так и зрители, проводят время, получая удовольствие, т. е. развлекаются.

Услуги противопоставленных знаков «развлечения» (- то, что развлекает, доставляет удовольствие) являются родовым понятием по отношению к услугам, указанным в перечне заявленного обозначения.

Наличие общих признаков заявленных услуг и услуг противопоставленных знаков (род услуг, их назначение, условия реализации) свидетельствует об их однородности (однородный – относящийся к тому же роду, разряду, одинаковый; выполняющий ту же функцию, см. С.И. Ожегов, Толковый словарь русского языка, М, 1992).

Таким образом, заявленное обозначение является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками в отношении однородных услуг 41 класса МКТУ.

При указанных обстоятельствах коллегия Палаты по патентным спорам не усматривает оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 29.04.2009, и оставить в силе решение Роспатента от 29.01.2009.