

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «НАУЧНО-ПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ «ТЕХНОВОТУМ», (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.11.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 114786, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 114786 на полезную модель «Ультразвуковой иммерсионный многоэлементный совмещенный пьезоэлектрический преобразователь» выдан по заявке № 2011148766 с приоритетом от 01.12.2011. Обладателями исключительного права на полезную модель являются Курочкин Александр Сергеевич, Виногоров Сергей

Геннадьевич и Удалов Александр Владимирович (далее - патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

«1. Ультразвуковой иммерсионный многоэлементный совмещенный пьезоэлектрический преобразователь, содержащий герметичный корпус с демпфирующим веществом, пьезоэлементы, установленные внутри корпуса и расположенные в корпусе симметрично относительно акустической оси преобразователя, и линзу, сопряженную с пьезоэлементами со стороны излучающей поверхности пьезоэлементов, отличающийся тем, что пьезоэлементы выполнены в виде круглых, сегментных или прямоугольных пластин, имеют относительно продольной оси преобразователя попарно одинаковую форму, расположены под острым углом к акустической оси пьезоэлектрического преобразователя, и акустические оси пьезоэлементов пересекаются между собой на продольной оси преобразователя в направлении излучения преобразователя, причем пьезоэлементы выполнены с электродами на их противоположных поверхностях, подключенными к электрическому герметичному разъему, вектор поляризации всех пьезоэлементов направлен либо в сторону излучения, либо в сторону демпфирующего вещества, электроды пьезоэлементов, расположенные с одной стороны последовательно, электрически соединены между собой, акустические оси всех пьезоэлементов расположены в одной плоскости, проходящей через продольную ось преобразователя, а линза выполнена общей для всех пьезоэлементов или состоит из отдельных секций, соединенных между собой в местах сопряжения связующим веществом, например, клеем или полимерным компаундом.

2. Преобразователь по п.1, отличающийся тем, что линза, выполненная в виде слоя акустически проводящего твердого материала, имеет толщину S напротив каждого из пьезоэлементов, равную

$$\frac{\lambda}{4} = \frac{c}{4f}$$

где λ - длина волны ультразвука в материале линзы;

c - скорость звука в материале линзы;

f - рабочая частота пьезоэлемента.

3. Преобразователь по п.1, отличающийся тем, что линза имеет клиновидную форму в плоскости продольного сечения, проходящей через акустические оси пьезоэлементов, а толщина линзы в месте прохождения через

нее акустической оси пьезоэлемента равна $\frac{\lambda}{4}$.

4. Преобразователь по п.1, отличающийся тем, что линза выполнена с цилиндрической наружной поверхностью, обращенной вогнутой частью в сторону контролируемого материала и выполненной напротив каждого из пьезоэлементов, причем образующая цилиндрической поверхности перпендикулярна плоскости, в которой лежат акустические оси пьезоэлементов, линза имеет наименьшую толщину, равную $\lambda/4$, а образующая цилиндрической поверхности в точке наименьшей толщины линзы с цилиндрической поверхностью пересекается с акустической осью соответствующего пьезоэлемента с увеличением толщины линзы в направлении от этой акустической оси.

5. Преобразователь по п.1, отличающийся тем, что пьезоэлементы, выполненные в виде сегментных пластин, обращены хордами к продольной оси преобразователя.

6. Преобразователь по п.1, отличающийся тем, что расположенные симметрично пьезоэлементы имеют попарно одинаковые электрофизические параметры, в частности резонансную частоту, скорость звука и коэффициент электромеханической связи, при этом они изготовлены из одного материала.

7. Преобразователь по п.6, отличающийся тем, что расположенные симметрично пьезоэлементы изготовлены из одной пластины.

8. Преобразователь по п.1, отличающийся тем, что корпус преобразователя выполнен цилиндрическим.

9. Преобразователь по п.1, отличающийся тем, что электрический герметичный разъем образован вилкой и розеткой, при этом на части корпуса в месте расположения электрического герметичного разъема выполнена наружная резьба для герметизации фиксации вилки относительно розетки при подключении к преобразователю электрического кабеля.

10. Преобразователь по п.1, отличающийся тем, что на корпусе преобразователя выполнены две симметричные лыски под гаечный ключ для контроля положения пьезоэлементов преобразователя относительно контролируемого материала или изделия.

11. Преобразователь по п.1, отличающийся тем, что угол между акустическими осями расположенных симметрично пьезоэлементов составляет от одного до десяти градусов».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Доводы возражения по существу сводятся к тому, что оспариваемый патент должен быть признан недействительным, поскольку совокупность признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по данному патенту известна из каждого из источников информации, представленных в возражении.

В подтверждение данных доводов с возражением, представлены следующие источники информации (копии):

- источник информации, «Теория и практика ультразвукового контроля» И.Н. Ермолов Москва «МАШИНОСТРОЕНИЕ», 1981 (далее – [1]);

- источник информации, «Ультразвуковые преобразователи для неразрушающего контроля», Под общ. Ред. доктора технических наук И.Н. Ермолова, Москва «МАШИНОСТРОЕНИЕ» 1986 (далее – [2]).

Согласно возражению, в описании оспариваемого патента указано, что технический результат заключается в повышении достоверности контроля

целостности контролируемого материала. Также материалы возражения содержат анализ существенности совокупности признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели влияющих на возможность получения указанного технического результата, т.е. находящихся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки, характеризующие выполнение пьезоэлементов, направления их векторов поляризации, линзы и применяемым для соединения секций связующего вещества, являются несущественными, поскольку в описании отсутствуют сведения, раскрывающие причинно-следственную связь между этими признаками и техническим результатом.

Также в возражении отмечено, что каждому из технических решений, раскрытых в источниках информации [1] и [2], присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Также в материалах возражения представлена сравнительная таблица.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладателем 24.02.2022 был представлен отзыв на возражение (продублировано по электронной почте 28.02.2022). В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также источников информации [1] - [2]. При этом патентообладатель не согласен с доводами возражения, касающимися того, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Лицом, подавшим возражение, 20.04.2022 (продублировано по электронной почте 26.04.2022) были представлены дополнения к возражению

против выдачи патента, содержащие доводы, в подтверждение которых были представлены следующие источники информации (копии):

- патент RU 126839, опубл. 10.04.2013, выданный по заявке №2011144908, дата приоритета 08.11.2011 (далее – [3]);

- источник информации «Методы акустического контроля металлов», М.: Машиностроение, 1989 (далее – [4]).

Доводы лица, подавшего возражение, по существу сводятся к тому, что в патенте [3] и в описании заявки №2011144908, раскрыты сведения об известности следующих признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемой полезной модели:

«...Ультразвуковой (стр.2 абзац 10, строка 1) иммерсионный (стр.2 абзац 11, строка 8) совмещенный пьезоэлектрический преобразователь (стр.2 абзац 10, строка 2), состоящий из двух идентичных пьезоэлектрических пластин (стр.2 абзац 11, строка 4), содержащий корпус (стр.2 абзац 10, строка 1), демпфер, (стр.2 абзац 10, строка 1), пьезоэлектрические пластины, (стр.2 абзац 10, строка 2), установленные внутри корпуса (стр.2 абзац 11, строка 5) и расположенные в корпусе симметрично относительно акустической оси преобразователя (стр.2 абзац 11, строка 5)». При этом остальные признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемой полезной модели, по мнению лица, подавшего возражение не являются существенными, поскольку в описании отсутствуют сведения, раскрывающие причинно-следственную связь между этими признаками и техническим результатом.

Также лицо, подавшее возражение отмечает, что из сведений, раскрытых в источнике информации [4] известен фокусирующий иммерсионный преобразователь ИЦ-22 (рис.3.31), содержащий все признаки ограничительной части независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, а именно – «...Ультразвуковой иммерсионный многоэлементный совмещенный пьезоэлектрический преобразователь, содержащий герметичный корпус с демпфирующим веществом, пьезоэлементы, установленные внутри корпуса и

расположенные в корпусе симметрично относительно акустической оси преобразователя, и линзу, сопряженную с пьезоэлементами со стороны излучающей поверхности пьезоэлементов...». При этом остальные признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемой полезной модели, по мнению лица, подавшего возражение не являются существенными, поскольку в описании отсутствуют сведения, раскрывающие причинно-следственную связь между этими признаками и техническим результатом.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «новизна», поскольку в уровне техники выявлены источники [1] - [4], ставшие доступными до даты приоритета оспариваемого патента на изобретение, содержащие сведения обо всех существенных признаках формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Лицом, подавшим возражение, 14.06.2022 также были представлены дополнения к возражению против выдачи патента, содержащие доводы технического характера, которые по существу повторяют доводы возражения.

С дополнением к возражению также был представлен следующий источник информации – «Справочник технолога-оптика», М.А. Окатов и др., Под ред. М. А. Окатова - 2-е изд., перераб. и доп. - СПб.: Политехника, 2004 (далее – [5]).

Материалы возражения не содержат сравнительного анализа признаков зависимых пунктов 2 – 11 формулы оспариваемого патента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (01.12.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный

регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью

технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать.

Согласно подпункту (4) пункта 22.4. Регламента при проведении информационного поиска в соответствии с подпунктом (1) пункта 22.1 настоящего Регламента в объем информационного поиска для целей проверки новизны заявленной полезной модели включаются также при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, кроме отозванных заявителем в соответствии со статьей 1380 Кодекса, а также запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск.

Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники при соблюдении совокупности следующих условий:

заявка подана в Российской Федерации (к заявкам, поданным в Российской Федерации, приравниваются заявки на выдачу авторских свидетельств или патентов СССР на изобретения, по которым в установленном порядке поданы ходатайства о выдаче патентов Российской Федерации, и международные заявки, по которым установлена дата международной подачи и в которых содержится указание СССР или Российской Федерации в качестве государства, в котором заявитель намерен получить патент, а также евразийские заявки, преобразованные в российские национальные заявки в соответствии со статьей 16 Евразийской патентной конвенции);

заявка подана другим лицом, т.е. другим заявителем;

с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, а международная заявка опубликована Международным бюро ВОИС на русском языке и действие ее в Российской Федерации не прекращено.

Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи. Если эта дата более поздняя, чем дата приоритета рассматриваемой заявки, то заявка с более ранним приоритетом включается в уровень техники в части ее содержания, совпадающей с содержанием документов, послуживших основанием для установления приоритета.

Согласно подпункту (5) пункта 22.4. Регламента в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации (т.е. изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих Государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией).

Запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем Государственном реестре Российской Федерации, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение и патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источники информации [1] – [2], [4] – [5] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, они могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении патента [3] необходимо отметить, что он опубликован 10.04.2013, то есть позже даты приоритета 01.12.2011 оспариваемого патента, однако имеет более ранний приоритет (08.11.2011). Вместе с тем, в соответствии с процитированным выше пунктом Регламента (подпункт (4) пункта 22.4.) для целей проверки новизны полезной модели, зарегистрированные в Российской Федерации патенты, включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация. Таким образом, патентный документ [3] может быть включен в уровень техники только в отношении формулы, и только для оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Следует отметить, что можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение в отношении того, что признаки, характеризующие применяемые для соединения секций связующие вещества, раскрытые в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента являются, несущественными, поскольку в описании оспариваемого патента отсутствует причинно-следственная связь между этими признаками и заявленным техническим результатом, а именно – «повышение достоверности контроля целостности контролируемого материала».

Также следует отметить, что нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение в отношении того, что признаки, характеризующие выполнение линзы и выполнение пьезоэлементов, являются, несущественными, поскольку в описании оспариваемого патента указано – «...выполнение угла между акустическими осями расположенных симметрично пьезоэлементов, составляющим от одного до десяти градусов, и выполнение расположенных симметрично пьезоэлементов с попарно одинаковыми электрофизическими параметрами, в частности резонансной частотой, скоростью звука и коэффициентом электромеханической связи, а также изготовление их из одного материала, предпочтительно, из одной пластины,

помимо приведенных выше качеств, позволяет обеспечить концентрацию энергии акустического поля в заданной области и, как следствие, добиться повышения достоверности контроля целостности контролируемого материала...», а также: «...Угол α между акустическими осями 7 расположенных симметрично пьезоэлементов 3 составляет от одного до десяти градусов, причем именно в данном диапазоне углов удалось добиться совпадения амплитуд колебаний продольной волны и, как следствие, концентрации энергии акустического поля в заданной области, что и позволило добиться повышения достоверности контроля целостности контролируемого материала...», «...пьезоэлементы выполнены в виде круглых, сегментных или прямоугольных пластин, имеют относительно продольной оси преобразователя попарно одинаковую форму, расположены под острым углом к акустической оси пьезоэлектрического преобразователя...», и «...Размещение пьезоэлементов 3 описанным выше способом в сочетании с выполнением их в виде круглых, сегментных или прямоугольных пластин с попарно одинаковой формой позволяет увеличить длину рабочей зоны пьезоэлектрического преобразователя и расширить его диаграмму направленности, что в конечном итоге позволяет добиться повышения достоверности контроля целостности контролируемого материала...», т.е. в описании оспариваемого патента раскрыта причинно-следственная связь между вышеуказанными признаками и заявленным техническим результатом, а именно – «повышение достоверности контроля целостности контролируемого материала».

На странице 4 описания оспариваемого патента, указан технический результат, заключающийся в повышении достоверности контроля целостности контролируемого материала.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патентном документе и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого

аналога. При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение недостатков наиболее близкого аналога.

Таким образом, можно констатировать, что описание оспариваемого патента содержит сведения, основанные на научных знаниях и полученные методами, известными для специалиста в данной области техники для достижения заявленного технического результата. Т.е. в описании оспариваемого патента раскрыта причинно-следственная связь между вышеуказанными признаками и техническим результатом.

В отношении назначения технических решений, известных из источников информации [1] – [2], [4], необходимо отметить, что они являются средствами того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Анализ сведений, содержащихся в источниках информации [1] – [2], [4] показал, показал, что ни из одного из них не известны признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, согласно которым ультразвуковой иммерсионный пьезоэлектрический преобразователь является:

- многоэлементным;
- совмещенным;
- пьезоэлементы имеют относительно продольной оси преобразователя попарно одинаковую форму с электродами на их противоположных поверхностях;
- электроды пьезоэлементов, расположенные с одной стороны, последовательно электрически соединены между собой;
- акустические оси всех пьезоэлементов расположены в одной плоскости;
- а линза состоит из отдельных секций.

Выявленные выше отличительные признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения указанного в описании заявки, по которой был выдан патент, технического результата.

Из патента [3] известен ультразвуковой иммерсионный преобразователь, включающий корпус, демпфер, пьезоэлектрические пластины, установленные под углом к оси преобразователя, при этом преобразователь содержит две идентичные пьезоэлектрические пластины, электроды которых электрически объединены, а пластины установлены под одинаковым углом к оси преобразователя (см. формулу патента [3]).

Полезная модель по оспариваемому патенту (независимый пункт 1) отличается от ультразвуковой иммерсионный многоэлементный пьезоэлектрический преобразователь по патентному документу [3] тем, что ультразвуковой иммерсионный многоэлементный пьезоэлектрический преобразователь является совмещенным, электроды пьезоэлементов, расположенные с одной стороны, последовательно электрически соединены между собой, акустические оси всех пьезоэлементов расположены в одной плоскости, а линза состоит из отдельных секций.

При этом вышеуказанные сведения также не раскрыты в описании заявки №2011144908, с датой приоритета 08.11.2011, по которой был выдан патент [3], опубл. 10.04.2013.

На основании изложенного можно констатировать, что решению, раскрытому в патенте [3], не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что материалы возражения не содержат сведения, подтверждающие известность технического средства, для которого были бы характерны все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» на основании сведений, содержащихся в источниках информации [1] – [4] (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Источник информации [5] является справочной-справочной литературой и был представлен лицом, подавшим возражение в качестве источника информации, подтверждающего известность использования связующих веществ для соединения секций. При этом следует отметить, что признаки, характеризующие применяемые для соединения секций связующие вещества, раскрытые в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента являются, несущественными (см. анализ существенности признаков независимого пункта 1 формулы, приведенный выше).

Ввиду сделанного вывода зависимые пункты 2 – 11 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.11.2021, патент Российской Федерации на полезную модель № 114786 оставить в силе.