

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Табэлла» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.06.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 158129, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 158129 на полезную модель «Упаковка продуктов для заварки» выдан по заявке № 2015121081/10 с приоритетом от 03.06.2015 на имя Боровикова Антона Викторовича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Упаковка продуктов для заварки, выполненная в виде проницаемой для воды емкости, внутри которой расположена порция продукта для заварки, при этом емкость образована в виде перфорированной трубки из трехслойного материала, концы которой заглушены посредством термосваривания, отличающаяся тем, что трехслойный материал включает два слоя, выполненных из термосвариваемой двухосноориентированной полипропиленовой пленки

толщиной 20-48 мкм, и расположенный между упомянутыми слоями слой, выполненный из алюминиевой фольги толщиной 2-12 мкм, при этом высота трубки составляет 100-160 мм, а максимальный размер поперечного сечения трубки составляет 17,5 мм.

2. Упаковка по п. 1, отличающаяся тем, что толщина каждого слоя, выполненного из термосвариваемой двухосноориентированной полипропиленовой пленки составляет 48 мкм, а толщина слоя, выполненного из алюминиевой фольги, составляет 7 мкм.

3. Упаковка по п. 1, отличающаяся тем, что отверстия перфорации в трубке расположены в шахматном порядке.

4. Упаковка по п. 1, отличающаяся тем, что перфорация выполнена методом прокола с использованием вырубного штампа.».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- заявка на патент ЕР 1946652, опубликована 23.07.2008 (далее – заявка [1]);
- ГОСТ 16299-78, опубликован январь 2006 (далее – документ [2]);
- информация с сайта <http://dic.academic.ru/> со ссылкой на Толковый словарь Ушакова и Энциклопедический словарь (далее – [3]).

В возражении указано, что все существенные признаки упаковки для твёрдых веществ, известной из публикации заявки [1], «совпадают» с признаками решения «Упаковка продуктов для заварки» по оспариваемому патенту.

При этом в возражении отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту «термосвариваемой двухосноориентированной полипропиленовой пленки толщиной 20-48 мкм,

и расположенный между упомянутыми слоями слой, выполненный из алюминиевой фольги толщиной 2-12 мкм, при этом высота трубки составляет 100-160 мм, а максимальный размер поперечного сечения трубки составляет 17,5 мм» (далее – признаки {А}) являются несущественными ввиду того, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи между данными признаками и указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом.

В отношении зависимых пунктов 2-4 формулы по оспариваемому патенту в возражении указано следующее:

- признаки зависимого пункта 2 формулы по оспариваемому патенту являются несущественным ввиду того, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи между данным признаком и указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом;

- признаки зависимого пункта 3 формулы по оспариваемому патенту известны из публикации заявки [1];

- признаки зависимого пункта 4 формулы по оспариваемому патенту не являются признаками, характеризующими устройство, а также являются несущественным ввиду того, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о причинно-следственной связи между данным признаком и указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 15.08.2017 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве указано, что признаки {А} являются существенными, т.к. находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом.

Также следует отметить, что в доказательство доводов о существенности признаков {А} с отзывом представлены протоколы испытаний от 03.08.2017 (1-пр-390-17) и 10.08.2017 (1-пр-409-17), проведенных ООО «Полимертест» в отношении образцов, изготовленных по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту (далее – протоколы [4]).

Необходимо подчеркнуть, что от лица, подавшего возражение, 22.09.2017 поступил ответ на отзыв патентообладателя, в котором приведена оценка протоколов [4].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.06.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 9.4.(2.2) Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

Согласно пункту 9.7.4.3. (1.2) Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства:

- параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь.

Согласно пункту 9.7.4.5 Регламента ПМ приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной

модели того технического результата, который указан в разделе описания "Раскрытие полезной модели". В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленная полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. При использовании для характеристики полезной модели количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Необходимо подчеркнуть, что техническим результатом согласно описанию к оспариваемому патенту является повышение качества упаковки, заключающееся в отсутствии ее деформации при заваривании в горячей воде.

Из публикации заявки [1] известна упаковка для твёрдых веществ, выполненная в виде проницаемой для воды емкости. Внутри емкости расположена порция продукта для растворения (заварки). Емкость образована в виде перфорированной трубки из трехслойного материала. Концы емкости заглушены посредством термосваривания. Трехслойный материал включает два слоя, выполненных из термосвариваемой двухосноориентированной полипропиленовой пленки, и расположенный между упомянутыми слоями слой, выполненный из алюминиевой пленки (фольги).

Известное из публикации заявки [1] решение отличается от устройства по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту следующими признаками:

- выполнением термосвариваемой двухосноориентированной полипропиленовой пленки толщиной 20-48 мкм,

- выполнением алюминиевой фольги толщиной 2-12 мкм,
- выполнением трубки высотой 100-160 мм,
- выполнением максимального размера поперечного сечения трубки 17,5 мм (как было указано выше, данные признаки названы признаки {А}).

Однако, нельзя согласиться с указанным в возражении доводом относительно несущественности признаков {А}.

Так, специалисту в данной области широко известно, что трубка представляет собой цилиндрическую оболочку, а в оболочке (как при частичном, так и при полном погружении в горячую воду) возникают температурные напряжения, вследствие которых возникает деформация оболочки. В свою очередь, на деформацию оболочки, возникающую в результате температурного воздействия, помимо коэффициента линейного расширения материала (который зависит от вида материала), оказывают влияние параметры (размеры) самой оболочки такие как: длина оболочки; толщина стенки оболочки, размер поперечного сечения оболочки (см. Строительная механика оболочек. Москва. Издательство «Машиностроение». 1966. стр. 145-147).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что признаки {А}, включающие указания на диапазоны значений параметров трубки и её составных элементов, обусловлены результатами проведения оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленная полезная модель (см. пункт 9.7.4.5. Регламента ПМ), и, следовательно, находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании к оспариваемому патенту техническим результатом.

Следовательно, можно констатировать, что признаки {А} являются существенными.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что в решении, известном из публикации заявки [1], не содержатся все существенные признаки независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Относительно указанных в возражении доводов в отношении признаков зависимых пунктов 2-4 следует отметить, что ввиду сделанного выше вывода в отношении независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту, существенность данных признаков не анализировалась.

Также следует отметить, что источники информации [2], [3] приведены для сведения.

Относительно протоколов [4] и их оценки со стороны лица, подавшего возражение, необходимо подчеркнуть:

- протокол испытаний 1-пр-390-17 не содержит табличных данных по деформации перфорированной трубки, а лишь констатирует параметры и материал испытуемой трехслойной пленки, из которой состоит перфорированная трубка. При этом, в данном протоколе отсутствуют сведения о высоте перфорированной трубки;

- в протоколе испытаний в табличных данных указаны параметры перфорированной трубки, которые, как верно указано лицом, подавшим возражение, в 1000 раз превышают параметры перфорированной трубки, указанные в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно констатировать, что протоколы [4] не содержат сведений о причинно-следственной связи между признаками [А] и указанным в описании техническим результатом. Однако, отсутствие в протоколах [4] таких сведений не изменяет сделанный выше вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.06.2017,
патент Российской Федерации на полезную модель № 158129 оставить в
силе.**