

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гайнутдинова Анатолия Николаевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.06.2017 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 156382, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 156382 на полезную модель «Дистиллятор колонного типа с контролируемым внутренним флегмообразованием» выдан по заявке № 2015120638/05 с приоритетом от 29.05.2015 на имя Панамарева Романа Олеговича (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Дистиллятор колонного типа с контролируемым внутренним флегмообразованием, содержащий перегонный куб, соединенную с ним с помощью фланца вертикальную колонну, отличающийся тем, что вертикальная колонна, представляющая собой прямоточный кожухотрубчатый теплообменник по типу труба в трубе, с помощью соединительной трубки в верхней части соединена с расположенным вертикально вторым

теплообменником такой же конструкции, являющимся конденсатором, таким образом, что обеспечено прямоточное движение хладагента и паров в колонне и противоточное в конденсаторе; при этом в верхней части колонны установлен биметаллический термометр, термопара которого расположена в потоке спиртовых паров, в нижней части теплообменников установлен раздваивающийся патрубок для одновременной подачи хладагента в межтрубное пространство обоих теплообменников, в патрубке установлен вентиль для регулирования скорости подачи хладагента, а в верхней части между колоннами установлена трубка для единого слива хладагента из обоих теплообменников.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна» ввиду известности всех ее существенных признаков из уровня техники.

По мнению лица, подавшего возражение, из уровня техники известны технические решения, которому из которых присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту. Согласно возражению сведения о таких технических решениях могут быть получены из следующих источников:

- форум Интернет-ресурса homedistiller.ru (далее – [1]);
- видеозапись, размещенная на видеохостинге Youtube.com URL: <https://www.youtube.com/watch?v=7T9SNyyZayg> (далее – [2]);
- книга авторов Nixon M., McCaw M. под названием - The compleat distiller. Издательство и год издания - New Zealander: The Amphora Society, 2001 (далее – [3]).

В подтверждение того, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту упомянутые сведения содержались на страницах Интернет-ресурса [1] и были доступны неограниченному кругу лиц, к возражению приложены следующие материалы:

- справка о праве администрирования доменного имени, выданная

АО «Регистратор Р01» 03.03.2017 (далее – [1.1]);

- доверенность № Р-272 от 01.12.2014 (далее – [1.2]);
- справка, выданная администратором домена homedistiller.ru Яковлевым А.Ю. 03.03.2017 (далее – [1.3]);
- распечатка представленной на форуме Интернет-страницы URL: <http://forum.homedistiller.ru/index.php?topic=8306.4620#msg11667204> с чертежом в виде миниатюры и открытым в отдельном окне (далее – [1.4]);
- распечатка чертежа, приведенного в сообщении [1.4] и имеющего URL: <http://files.homedistiller.ru/images/24054/shema.jpg> (далее – [1.5]).

Согласно возражению общедоступность в сети Интернет видеозаписи [2] на видеохостинге Youtube.com может быть подтверждена следующими приложенными к нему материалами:

- распечатки страниц Интернет-ресурса web.archive.org, содержащих снимки форума <http://forum.homedistiller.ru/index.php?topic=92471.0> на даты 23.06.2014, 23.08.2014, 23.10.2014 (далее – [2.1]);
- распечатки страниц Интернет-ресурса web.archive.org, содержащих снимки страницы с правилами видеохостинга Youtube.com на даты 17.09.2014 и 15.05.2015 (далее – [2.2]);
- распечатка страницы из сети Интернет URL: <https://support.google.com/youtube/answer/55770?co=GENIE.Platform%3DDesktop&hl=ru>, содержащий действующие правила видеохостинга Youtube.com (далее – [2.3]).

Также в возражении отмечается, что вышеприведенная формула включает в себя ряд признаков, которые не могут быть признаны существенными с точки зрения возможности достижения технического результата, указанного в описании к полезной модели по оспариваемому патенту. Так, по мнению лица, подавшего возражение, к существенным признакам полезной модели по оспариваемому патенту могут быть отнесены лишь признаки вышеприведенной формулы, согласно которым вертикальная колонна представляет собой прямоточный кожухо-трубчатый теплообменник по типу труба в трубе, а также признаки, согласно которым обеспечено

прямоточное движение хладагента и паров в колонне и противоточное в конденсаторе.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до заседания коллегии поступил (24.08.2017) отзыв на возражение, в котором он выражает несогласие с выводами лица, подавшего возражение.

В отзыве на возражение патентообладатель приводит анализ технической сущности запатентованного решения и сведений из источников информации [1] – [3], «... не подвергая сомнению достоверность и временные рамки публикаций представленных ... источников ...».

По мнению патентообладателя, во всех трех источниках информации [1] – [3] отсутствуют сведения о признаке, характеризующем родовое понятие полезной модели по оспариваемому патенту – «Дистиллятор колонного типа».

Также в отзыве на возражение приводятся утверждения о том, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными. При этом патентообладатель считает, что ни из одного из источников информации [1] – [3] не известна вся совокупность существенных признаков формулы этой полезной модели.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.05.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326,

зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений,

полученных в электронном виде - через Интернет, является либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Видеозапись [2] не может быть принята к рассмотрению в качестве общедоступного источника информации. Во-первых, данная видеозапись [2] не была приобщена к делу возражения, а также не была представлена к обзору в процессе рассмотрения этого возражения. Во-вторых, сведения из сети Интернет [2.1], [2.2] и [2.3] не могут быть приняты в качестве документального подтверждения какого-либо факта, в том числе и подтверждения возможности ознакомления с видеозаписью [2] любого лица законным путем.

Что касается сведений из сети Интернет [1], то факт возможности ознакомления любого лица до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту с сообщением на форуме [1.4] и сопутствующим ему чертежом [1.5] подтверждается справкой [1.3], выданной администратором упомянутого форума. При этом то, что справка [1.3] имеет силу официального документа, подтверждают документы [1.1] и [1.2], выданные одним из крупнейших регистраторов доменных имен в зоне .RU .

Что касается книги [3], то на ее страницах содержатся сведения о времени ее публикации – октябрь 2001 года, которая состоялась ранее, чем дата (29.05.2015) подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент.

Таким образом, в рамках настоящего возражения для целей оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» могут быть приняты лишь источники информации [1] и [3].

Анализ сведений представленных на форуме [1] показывает, что сообщение [1.4] с чертежом [1.5] было приведено в рамках обсуждения, касающегося конструирования, изготовления и использования специфического типа дистилляторов колонного типа. То есть, в сообщении [1.4] и на чертеже [1.5] представлены сведения о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Несмотря на схематичность чертежа [1.5], учитывая контекст ведущегося на форуме [1] обсуждения, из данного чертежа следует, что известный дистиллятор, также как и дистиллятор по оспариваемому патенту, содержит вертикальную колонну, представляющую собой прямоточный кожухо-трубчатый теплообменник по типу труба в трубе.

Также в верхней части чертежа [1.5] изображена соединительная трубка, с помощью которой вертикальная колонна соединена в верхней части с расположенным вертикально вторым теплообменником такой же конструкции, являющимся конденсатором. Учитывая изображенное на чертеже [1.5] стрелкой направление подвода воды, в известном решении, как и в полезной модели по оспариваемому патенту, обеспечено прямоточное движение хладагента и паров в колонне и противоточное в конденсаторе.

На чертеже [1.5] в верхней части колонны изображен элемент обозначенный прямоугольником, внутри которого размещена буква «Т». Согласно ГОСТ 21.208-2013 подобное условное обозначение следует применять для устанавливаемых по месту приборов, предназначенных для измерения температуры. Таким образом, из чертежа [1.5] следует, что в известном дистилляторе колонного типа в верхней части колонны установлен термометр. При этом схематическое изображение на чертеже [1.5] также дает понимание того, что чувствительный элемент упомянутого термометра

расположен во внутренней полости вертикальной колонны, а следовательно в потоке спиртовых паров.

В нижней части теплообменников на чертеже [1.5] имеется патрубок, в который, согласно условному обозначению стрелкой и текстовой подписи, подается вода. После этого патрубка размещен тройник, разделяющий поток входящей воды на два патрубка для ее направления к обоим теплообменникам. То есть, в известном техническом решении, как и в дистилляторе по оспариваемому патенту, в нижней части теплообменников установлен раздваивающийся патрубок для одновременной подачи хладагента в межтрубное пространство обоих теплообменников.

В нижней части теплообменников на чертеже [1.5] между колоннами изображена трубка, которая, согласно условному обозначению стрелкой и подписи, установлена там для единого слива хладагента (воды) из обоих теплообменников.

Оба патрубка в известном решении, подводящих хладагент к теплообменникам в нижней части, оснащены трубопроводной арматурой, которая согласно примененному на чертеже [1.5] условному обозначению (см. ГОСТ 21.205-93) представляет собой запорный проходной вентиль.

Здесь следует отметить, что для специалиста, несмотря на известность специализированных регулирующих проходных вентилях, также очевидна и возможность регулирования скорости проходящего через трубопровод потока и с помощью запорного вентиля, основное предназначение которого заключается в регулировании потока путем его открытия-запирания. Это также подтверждается и общим контекстом ведущегося на форуме [1] обсуждения, в рамках которого было размещено сообщение [1.4] с чертежом [1.5]. Также можно обратить внимание, что в ветке этого же обсуждения пользователь, разместивший сообщение [1.4], следующим своим сообщением говорит о том, что предполагает при изготовлении изображенного им на чертеже [1.5] аппарата экспериментировать с различными кранами, в том числе с радиаторными и игольчатыми, которые относятся к регулирующим вентилям.

Таким образом, для известного технического решения также характерны признаки полезной модели по оспариваемому патенту, согласно которым в нижней части теплообменников имеется патрубок, в котором установлен вентиль для регулирования скорости подачи хладагента.

То, что дистиллятор, описанный в сообщении [1.4], как и любой другой, содержит перегонный куб – очевидно для специалиста. Это также подтверждается и текстовой информацией, приведенной в сообщении [1.4], согласно которой предложенный дистиллятор базируется на аппарате, в основе которого применен пятидесятилитровый кег. Специалисту понятно, что кег – это повторно используемая пивная тара, в которой в данном случае размещается электронагреватель (ТЭН).

Что же касается признака формулы полезной модели, согласно которому дистиллятор имеет контролируемое внутреннее флегмообразование, то он не является признаком устройства, описывающим какой-либо элемент конструкции, а указывает на процессы, которые могут идти внутри устройства в ходе его правильной целевой эксплуатации. При этом для специалиста очевидно, что известный дистиллятор обладает всеми необходимыми конструктивными элементами, чтобы обеспечить возможность контроля внутреннего флегмообразования, для чего он и предназначался, согласно сведениям из данной ветки Интернет-форума [1].

Отличия известного дистиллятора от полезной модели по оспариваемому патенту заключается в том, что в сообщении [1.4] с чертежом [1.5] нет сведений о соединении вертикальной колонны с перегонным кубом именно с помощью фланца, а также о том, что термометр в верхней части колонны представляет собой именно биметаллическую термопару.

Однако, данные признаки не могут быть признаны существенными с точки зрения возможности достижения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту. Так патентообладателем ни в описании к патенту, ни в отзыве на возражение не было приведено сведений о том, каким образом конструктивное выполнение соединительного элемента колонны с кубом, как и конструкция термометра, влияют на повышение

производительности установки по спирту при сохранении ее компактности. Можно отметить, что подобные сведения не очевидны для специалиста на основании знаний из уровня техники.

Таким образом, техническому решению, сведения о котором были раскрыты на Интернет-ресурсе [1], присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Анализ сведений, содержащихся в книге [3], показал, что из нее также известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту. Так на рисунке 4-14 изображен дистиллятор колонного типа, а при его описании говорится о возможности контроля внутреннего флегмообразования в конденсаторе-дефлегматоре за счет регулирования потоков хладагента в теплообменниках при помощи вентиля.

Очевидно, что дистиллятор, описанный в книге [3], как и любой другой, содержит перегонный куб, при этом сведения о перегонном кубе приведены и в представленном переводе текста, описывающего рисунок 4-14.

На самом рисунке 4-14 в книге [3] визуализируется наличие у известного дистиллятора вертикальной колонны, которая представляет собой прямоточный кожухо-трубчатый теплообменник по типу труба в трубе. Как видно из упомянутого рисунка, пар из вертикальной колонны передается в расположенный вертикально второй теплообменник - конденсатор такой же конструкции, для чего колонна и конденсатор соединены в верхней части с помощью соединительной трубки.

Учитывая обозначенное на рисунке 4-14 стрелками направление потока охлаждающей воды, можно сделать вывод, что в известном дистилляторе, также как и в полезной модели по оспариваемому патенту, обеспечено прямоточное движение хладагента и паров в колонне и противоточное в конденсаторе.

Схема дистиллятора, приведенная в книге [3] на рисунке 4-14, позволяет судить о том, что патрубки для хладагента (воды) обеспечивают его одновременную подачу в межтрубное пространство обоих теплообменников, а

в верхней части между колоннами имеется трубка, обеспечивающая единый слив хладагента из обоих теплообменников.

В книге [3] на рисунке 4-14 изображено, что патрубки для циркуляции хладагента оснащены двумя вентилями «А» и «В». При этом в тексте, приведенном для описания рисунка 4-14, имеются сведения о том, что эти вентили предназначены для регулирования количества воды и могут открываться постепенно. То есть, для известного из книги [3] технического решения также характерны и признаки полезной модели по оспариваемому патенту, согласно которым в патрубке установлен вентиль для регулирования скорости подачи хладагента.

Отличия известного из книги [3] дистиллятора от полезной модели по оспариваемому патенту заключается в том, что в книге [3] отсутствуют сведения о конструкции соединения вертикальной колонны с перегонным кубом, т.е. сведения об использовании именно фланцевого соединения.

Также в книге [3] нет информации об использовании в известном дистилляторе какого-либо термометра, в том числе и биметаллического термометра, термопара которого расположена в потоке спиртовых паров в верхней части колонны. Можно лишь отметить, что в книге [3] говорится о том, что конденсация продукта может проводиться при любой желаемой температуре.

Кроме того, для дистиллятора, известного из публикации [3], не характерны признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, согласно которым в нижней части теплообменников установлен раздваивающийся патрубок.

Однако, выявленные отличительные признаки не могут быть признаны существенными с точки зрения возможности достижения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту. Так патентообладателем ни в описании к патенту, ни в отзыве на возражение не было приведено причинно-следственной связи этих признаков (характеризующих фланцевое соединение колонны с кубом, конструкцию термометра и наличие раздваивающегося патрубка в нижней части

теплообменников) с повышением производительности установки по спирту при сохранении ее компактности.

Что же касается наличия в дистилляторе термометра, то для достижения упомянутого технического результата важно не само его присутствие, а возможность установки желаемой температуры, которая, как было отмечено, обеспечивается и в известном из книги [3] дистилляторе. При этом специалисту очевидно, что установка желаемой температуры может быть осуществлена не только с использованием термометра, помещенного в поток спиртовых паров, но и при косвенных измерениях или органолептически.

Таким образом, техническому решению, сведения о котором были раскрыты в книге [3], присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 20.06.2017, патент Российской Федерации на полезную модель № 156382 признать недействительным полностью.