

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение КАСАЛЕ СА, Швейцария (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.08.2016, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2576399, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2576399 на группу изобретений «Применение мочевины, содержащей формальдегид, в способе получения меламина пиролизом мочевины и родственный способ получения меламина» выдан по заявке №2011150663/04 с приоритетом от 15.12.2010 на имя Эуротекника Меламине, Люксембург, Цвайгнидерлассунг ин Иттиген, Швейцария (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Применение мочевины, содержащей формальдегид, в способе получения меламина пиролизом мочевины.

2. Применение по п.1, отличающееся тем, что формальдегид присутствует в мочеvine в количестве, составляющем от 10 до 5000 масс. частей на миллион, предпочтительно от 50 до 2000 масс. частей на миллион, еще более предпочтительно от 100 до 500 масс. частей на миллион.

3. Применение по любому из п.п.1 или 2, отличающееся тем, что формальдегид присутствует в мочеvine в результате самого способа получения мочевины.

4. Применение по п.1, отличающееся тем, что формальдегид добавляют в мочеvinу, поступающую из установок для получения мочевины, перед подачей указанной мочевины в установку для получения меламина.

5. Применение по п.1, отличающееся тем, что мочеvinа представляет собой мочеvinу любого типа, например, сорта для удобрений или технического сорта или смесь мочевины различных типов.

6. Применение по п.1, отличающееся тем, что формальдегид добавляют как таковой или в виде соединения или смеси, содержащей формальдегид, например, форм-мочевины.

7. Способ получения меламина пиролизом мочевины, отличающийся тем, что его осуществляют с применением мочевины, содержащей формальдегид, в качестве исходного материала.

8. Способ по п.7, отличающийся тем, что он представляет собой способ, осуществляемый при высоком давлении, или способ, осуществляемый при низком давлении, предпочтительно способ, осуществляемый при высоком давлении.

9. Способ по любому из пп.7 или 8, отличающийся тем, что формальдегид присутствует в мочеvine в количестве, составляющем от 10 до 5000 масс. частей на миллион, предпочтительно от 50 до 2000 масс. частей на миллион, еще более предпочтительно от 100 до 500 масс. частей на миллион.

10. Способ по п.7, отличающийся тем, что формальдегид присутствует в мочеvine в результате самого способа получения мочевины.

11. Способ по п.7, отличающийся тем, что формальдегид добавляют в мочевины, поступающую из установок для получения мочевины, перед подачей указанной мочевины в установку для получения меламина.

12. Способ по п.7, отличающийся тем, что мочевина представляет собой мочевины любого типа, например, сорта для удобрений или технического сорта или смесь мочевины различных типов.

13. Способ по п.7, отличающийся тем, что формальдегид добавляют как таковой или в виде соединения или смеси, содержащей формальдегид, например форм-мочевины».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы изобретений условиям патентоспособности «промышленная применимость», «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- книга W. Cameron, "Cyanamides", в Kirk-Othmer Encyclopedia of Chemical Technology, стр.1-15, опубликована 17.09.2010 (далее – [1]);
- книга Ullmann's Encyclopedia of Industrial Chemistry, "Urea", т.А27, стр.333-363, опубликована 1996 г. (далее – [2]);
- книга Kirk-Othmer Encyclopedia of Chemical Technology, "Urea", стр.1-21 опубликована 2010 г. (далее – [3]);
- книга Ullmann's Encyclopedia of Industrial Chemistry, "Melamine and Guanamines", стр.171-183, опубликована 1990 г. (далее – [4]);
- книга "Vapor pressures of pure substances", выписка из Perry, таблицы 2-8, 7-е издание, опубликована 1997 г. (далее – [5]);
- патент US 3161638 А, опубликованный 15.12.1964 (далее – [6]);
- патент GB 1104398 А, опубликованный 28.02.1968 (далее – [7]);
- международная заявка WO 98/04533 А1, опубликована 05.02.1998 (далее – [8]);
- патент GB 1216100 А, опубликованный 16.12.1970 (далее – [9]);

- международная заявка WO 2009/065534 A1, опубликована 28.05.2009 (далее – [10]);

- Background Paper on the Chemistry of Melamine Alone and in Combination with Related Compounds, World Health Organization, Geneva, стр.1-14, опубликовано 2009 г. (далее – [11]);

- “Urea Granulation Technology” by Stamicarbon, Nitrogen Fertilizer Production Technology Worckshop; Brussels, опубликовано 2003 г. (далее – [12]).

В отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» лицо, подавшее возражение, отмечает, что в описании к оспариваемому патенту не раскрывается какой-либо технический эффект, который возникает в результате наличия формальдегида в исходной мочеvine при производстве меламина, и который имеет непосредственное отношение именно к способу получения меламина. Упомянутые в описании к оспариваемому патенту характеристики (яркость, белизна и устойчивость к старению) «не относятся к заявленному способу... ..и не могут являться сведениями, заслуживающими доверие». При этом решения по оспариваемому патенту «не обеспечивают какого-либо улучшения с точки зрения чистоты меламина».

По мнению лица, подавшего возражение, «можно ожидать, что малые количества формальдегида в исходной мочеvine будут быстро испаряться в реакторе... без какого-либо значительного влияния на способ... ..Большое количество формальдегида будет препятствовать превращению мочевины в меламин и другого типа продукты».

В отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении указано, что в патентном документе [7] раскрывается «по крайней мере не явно» применение мочевины, содержащей формальдегид, в способе получения меламина путем пиролиза мочевины в соответствии с независимыми пунктами 1 и 7 формулы оспариваемого патента. При этом отмечено, что в патентном

документе [7] не раскрыты какие-либо специальные виды мочевины, применяемые при получении меламина. Однако в документах [2], [3] и [10] указывается: «все способы грануляции требуют добавления формальдегида» (документ [2]); «формальдегид обычно добавляют также при получении частиц» (документ [3]); «газовый поток, поступающий из секции приллирования или гранулирования способа получения мочевины, содержит формальдегид» (документ [10]).

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, все признаки независимых пунктов 1 и 7 формулы оспариваемого патента раскрыты в патентном документе [10].

На основании сказанного выше, в возражении сделан вывод о том, что решения по пунктам 1, 3, 5, 7, 10 и 12 формулы оспариваемого патента не соответствуют условию патентоспособности «новизна» относительно документов [2], [3], [7] и [10].

В отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении отмечено, что ближайшим аналогом для изобретений по независимым пунктам 1 и 7 формулы по оспариваемому патенту является способ, описанный в документе [1]. В качестве ближайшего аналога могут быть рассмотрены и другие решения, известные, в частности, из документов [2] и [9]. При этом в возражении отмечено, что «применение формальдегида» известно из документов [2], [3], [7] и [10].

По мнению лица, подавшего возражение, в описании к оспариваемому патенту не раскрыто какого-либо технического эффекта, возникающего в связи с наличием формальдегида в исходной мочеvine по отношению к способу получения меламина, а также не описано и не показано влияние формальдегида на технический результат. В этой в связи подтверждения влияния отличительного признака на технический результат не требуется.

Лицом, подавшим возражение, 27.06.2017 были представлены следующие дополнительные материалы (копии):

- авторское свидетельство SU 1010171 А, опубликовано 07.04.1983, (далее [13]);
- патент US 7,125,992, опубликовано 24.10.2006, (далее [14]);
- Data sheet of technical grade urea from the company Sabic, (далее [15]);
- Data sheet of technical grade urea from INCOBlue, (далее [16]);
- Data sheet of technical grade urea from the Origination Inc., (далее [17]);
- книга Ullmann's Encyclopedia of Industrial Chemistry, "Melamine and Guanamines", опубликована 2003 г., (далее [18]);
- Пред-стандарт DIN V 70070, опубликовано 08.2003, (далее [19]);
- Urea Know How, опубликовано 2011 г., (далее [20]);
- Potashcorp safety data sheet, (далее [21]);
- Methylene urea –a controlled release nitrogen source for turfgrasses, (далее [22]);
- Brochure of Wahlco Inc., (далее [23]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 02.05.2017 поступил отзыв на указанное возражение.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- технический документ фирмы "Borealis" – производителя меламина и мочевины (далее [24]);
- патент СССР № 422140, опубликован 30.03.1974 (далее [25]);
- технический документ фирмы "Eurotecnica" – производителя меламина (далее [26]);
- авторское свидетельство СССР № 164269, опубликовано 13.08.1964 (далее [27]);
- презентация фирмы "Lurgi", представлена широкой публике в марте 2008 г. (далее [28]);
- копия страницы интернет-сайта фирмы "Victory Blue", опубликовано в сентябре 2013 г., (далее [29]);

- технический документ фирмы “Borealis AG”, опубликовано 2015 г. (далее [30]);

- презентация фирмы “Stamicarbon” на конференции 13th Stamicarbon Urea Symposium, стр.15-18, представлено широкой публике 9-12 мая 2016 г., (далее [31]);

- доклад Krawczyk T., Uhde Fertilizer Technology, на конференции Nitrogen + Syngas, 2017 г., (далее [32]);

- доклад Aslam M. и др., Fauji Fertilizer Co., Ltd., на конференции Nitrogen + Syngas, 2016 г., (далее [33]);

- книга С.К.Огородников. Формальдегид.-Л., Химия, опубликовано 1984 г. (далее [34]).

По мнению патентообладателя группа изобретений по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость». В отзыве отмечено, что в описании к оспариваемому патенту указано назначение и раскрыты средства и методы для осуществления изобретения. В данном описании приведен конкретный пример, иллюстрирующий возможность получения меламина из мочевины с добавлением формальдегида.

Кроме того, патентообладатель указывает, что для подтверждения соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» не требуются доказательства достижения заявленного технического результата.

По мнению патентообладателя, группа изобретений по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку ни в одном из документов [2], [3], [7] и [10] не говорится о применении в способе получения меламина в качестве исходного компонента мочевины с добавлением формальдегида.

В отзыве патентообладатель отмечает, что в известных из уровня техники решениях обработка формальдегидом мочевины является не обязательной процедурой (документы [2], [3]). Существует кристаллическая

мочевина и техническая мочевины, однозначно не содержащие формальдегид, которые среди прочего могут быть использованы и в процессе синтеза меламина (документы [24]-[34]). Кроме того, в отзыве указывается, что в документе [7] идет речь об использовании кристаллической мочевины в процессе синтеза меламина, которая ввиду особенностей ее получения не содержит формальдегид.

В отзыве также отмечено, что сведения из патентного документа [10] относятся исключительно к процессу выделения аммиака из газообразного потока в процессе получения твердой (гранулированной или приллированной) мочевины и не рассматривается вопрос получения меламина. Указание в данном документе на наличие следов формальдегида в отходящем газе после гранулирования или приллирования мочевины или в растворе после промывки этого газа не свидетельствует о наличии формальдегида в полученной мочеvine.

В отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» патентообладатель указал, что специалист в данной области не нашел бы ни в одном из представленных с возражением документах сведений по добавлению формальдегида в мочевины, подаваемую в качестве сырья в реактор для синтеза меламина.

При этом патентообладатель отмечает, что технический результат изобретения по оспариваемому патенту, заключающийся в получении из мочевины с добавлением формальдегида меламина с новыми свойствами, был достигнут и проиллюстрирован описанием к оспариваемому патенту. Такие новые свойства обусловлены тем, что в ходе получения меламина путем пиролиза мочевины формальдегид вступает в химические реакции и превращается в вещества, которые изменяют свойства полученного меламина. В отзыве отмечается, что изделие, полученное из композиции, содержащей меламино-формальдегидную смолу (МФС), произведенную из меламина, полученного способом по оспариваемому патенту, и диоксид титана (в

качестве отбеливающего и матирующего компонента), обладает более высокой белизной и яркостью (более чем в 3 раза), чем изделие, полученное из композиции, содержащей МФС, произведенной из обычного меламина, и диоксида титана.

Кроме того, патентообладатель 26.07.2017 представил следующие дополнительные материалы:

- ГОСТ Р 50469-93 «Определение альдегидов. Визуальный колориметрический метод», опубликовано 1993 г., (далее [35]);
- Synthetic Nitrogen Products. A Practical Guide to the Products and Processes. Gary R.Maxwell, опубликовано 2004, стр.283, (далее [36]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее:

С учетом даты подачи заявки (14.12.2011) правовая база для оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение (утвержден приказом Министерством образования и науки РФ от 29 октября 2008 г. №327, зарегистрировано в Минюсте РФ 20 февраля 2009 г., рег.№13413, опубликовано в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 25 мая 2009 г. №21 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Согласно пункту 10.7.4.5. Регламента ИЗ в этом разделе показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно, путем приведения примеров. Если способ получения соединения характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, то достаточно раскрыть эти средства таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2. Регламента изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Проверка новизны

изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2. Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий может включать: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента недействительными полностью или частично. Дополнительные

материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Доводы возражения сводятся к тому, что решения по оспариваемому патенту не обеспечивают достижение технического результата. Однако, доказательства достижения технического результата для подтверждения соответствия изобретений условию патентоспособности «промышленная применимость» не требуются (см. пункт 24.5.1 Регламента ИЗ).

Вместе с тем, в описании к оспариваемому патенту указано назначение (способ получения меламина и применение мочевины, содержащей формальдегид, в этом способе). Также раскрыты средства и методы для осуществления указанных способов (см. схема пиролиза мочевины, показанная на фиг. 1 и подробное описание происходящих процессов с.3-6 описания к оспариваемому процессу).

Следует отметить, что в возражении отсутствуют доказательства того, что присутствующий в исходной мочеvine формальдегид будет каким-либо образом препятствовать получению меламина при пиролизе указанной мочевины.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении указывается, что в патентных документах [7] и [10] (в сочетании с документами [2] и [3]) раскрыты все признаки решений по независимым пунктам 1 и 7 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту.

Действительно, в патентном документе [7] описана возможность получения меламина пиролизом мочевины. Однако в данном документе отсутствуют сведения о содержании формальдегида в исходной мочеvine, подвергаемой пиролизу.

В документах [2] и [3] раскрыты некоторые технологии формования самой мочевины. Так, в документе [2] указывается на получение мочевины приллированием или гранулированием. При этом в описанных в данном документе способах гранулирования требуется добавление формальдегида. В документе [3] отмечается, что формальдегид может быть добавлен в мочеvinу для повышения прочности и снижения склонности к спеканию при хранении.

Таким образом, из приведенных в документах [2] и [3] сведений следует, что при производстве мочевины в ряде случаев возможно добавление формальдегида. То есть содержание формальдегида в получаемой мочеvine (которая впоследствии может быть использована в качестве сырья для производства меламина) не является обязательным. Следовательно, нет оснований считать, что в способе по патентному документу [7] использовалась именно мочеvinа, содержащая формальдегид.

В патентном документе [10] раскрыт способ получения мочевины, и не описан процесс получения меламина в процессе пиролиза полученной мочевины. При этом в данном документе говорится о наличии «следовых количеств формальдегида» не в мочеvine, а в отходящем газе после гранулирования или приллирования мочевины или в растворе после промывки этого газа. Более того, в патентном документе [10] прямо указано, что

упомянутый водный раствор «не может сам по себе быть регенерирован в секции синтеза и /или концентрации мочевины».

Таким образом, ни в одном из документов [2], [3] [7] и [10] не раскрыто решение, которому были бы присущи все признаки, содержащиеся в независимых пунктах 1 и 7 формулы оспариваемого патента.

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее:

В возражении указано, что ближайшим аналогом изобретений по независимым пунктам 1 и 7 формулы по оспариваемому патенту является способ, описанный в документе [1] (или в документах [2] или [9]).

В документе [1] раскрыт способ получения меламина путем пиролиза мочевины (в документах [2] и [9] также говорится о получении меламина из мочевины).

Таким образом, отличительным признаком изобретений по независимым пунктам 1 и 7 формулы оспариваемого патента от упомянутого ближайшего аналога является наличие формальдегида в исходной мочеvine при ее пиролизе.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что в описании к оспариваемому патенту не раскрыто какого-либо технического эффекта, возникающего в связи с наличием формальдегида в исходной мочеvine и отсутствует влияние формальдегида на технический результат.

Так, в описании к оспариваемому патенту указано, что «неожиданно заявителями было обнаружено, что при получении меламина пиролизом мочевины, содержащей формальдегид, конечные продукты, изготавливаемые из полученного таким образом меламина, обладают выгодными характеристиками... .. готовые продукты, получаемые из указанного меламина, имеют более явно выраженные характеристики яркости (независимо от их цвета) и белизны (если они белые), а также большее

сопротивление старению, и при этом указанные характеристики могут быть получены при меньшем потреблении красителей и/или других добавок, таких, как, например, диоксид титана TiO_2 . Такое неожиданное улучшение характеристик продукта, получаемого из произведенного таким образом меламина, наблюдается в готовых продуктах всех типов, для которых важны свойства поверхности: в многослойных материалах, формуемых материалах, поверхностных покрытиях и т.д. Кроме того, в некоторых случаях можно визуально идентифицировать меламин, полученный способом пиролиза мочевины, содержащей формальдегид, согласно настоящему изобретению, так как он флуоресцирует при освещении ультрафиолетовым светом. Этот эффект заметен, если в мочеvine присутствует определенное количество формальдегида».

Таким образом, согласно описанию к оспариваемому патенту технический результат заключается в получении меламина с новыми свойствами, которые в свою очередь, влияют на яркость и белизну конечного изделия, образованного из меламин-формальдегидной смолы, полученной из указанного меламина (см. примеры на с.6). При этом в описании раскрыта причинно-следственная связь между указанным техническим результатом и использованием в качестве исходного компонента в процессе получения меламина мочевины, содержащей формальдегид.

Приведенные лицом, подавшим возражение, документы [2], [3], [7] и [10] не раскрывают наличие формальдегида в исходной мочеvine при ее пиролизе для получения меламина и, соответственно, влияние данного признака на указанный выше технический результат.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Источники информации [24]-[36] представлены с отзывом патентообладателя для сведения.

В отношении, представленных 27.06.2017 лицом, подавшим возражение, материалов [14]-[23], следует отметить, что данные материалы не отсутствовали в возражении и поэтому не могут быть рассмотрены в рамках данного возражения (см. пункт 2.5 Правил ППС).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.08.2016, патент Российской Федерации на изобретение № 2576399 оставить в силе.