

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Термопластик ФБМ, Италия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 20.07.2012, против выдачи патента Российской Федерации №74178 на промышленный образец, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №74178 на группу промышленных образцов «Сковорода (2варианта)» выдан по заявке №2008504723/49 с приоритетом от 29.12.2008 на имя Закрытого акционерного общества «Нева-Металл Посуда» (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«1. Сковорода (вариант 1),

*характеризующаяся:*

- составом композиционных элементов: корпус, ручка;
- формой корпуса, боковые поверхности которого слегка расширяются кверху и имеют выпуклую конфигурацию;
- проработкой боковых поверхностей корпуса дугообразно выгнутыми с выступающим узким бортиком на верхней кромке;
- выполнением соединения ручки и корпуса с помощью короткого соединительного элемента;
- выполнением в нижней части корпуса дискового основания;

*отличающаяся:*

- выполнением одной части ручки, примыкающей к соединительному элементу, на основе трапеции;
- наличием на верхней части ручки овального утолщенного наплыва;
- выполнением другой части ручки удлиненной, слегка расширяющейся к торцу;
- выполнением на удлиненной части ручки с двух сторон рельефных впадин.

## 2. Сковорода (вариант 2),

*характеризующаяся:*

- составом композиционных элементов: корпус, ручка;
- формой корпуса, боковые поверхности которого слегка расширяются кверху и имеют выпуклую конфигурацию;
- проработкой боковых поверхностей корпуса дугообразно выгнутыми с выступающим узким бортиком на верхней кромке;
- выполнением соединения ручки и корпуса с помощью короткого соединительного элемента;
- выполнением в нижней части корпуса дискового основания;

*отличающаяся:*

- выполнением ручки плавно сужающейся в средней части и расширяющейся к торцу;
- выполнением на верхней части ручки овальной впадины;
- выполнением овальной прорези в области торца;
- выполнением ручки дугообразно выгнутой вверх»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием первого варианта группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», а второго варианта группы промышленных образцов по указанному патенту несоответствием условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- Регистрация Великобритании № 2101906, дата регистрации 16 августа 2001 г. (далее - [1]);
- Международная регистрация № DM 060 373 (вариант 4) на имя La Termoplastico FBM S.R.L., дата публикации 30.09.2002 г. (далее - [2]);
- Международная регистрация № DM 056 299, дата регистрации 17 мая 2001 г. (далее - [3]);
- Регистрация Великобритании № 3017522, дата регистрации 27 января 2004 г. (далее - [4]);
- Патент Российской Федерации № 64226. дата регистрации 16 октября 2007 г. (далее - [5]);
- Регистрация Европейского Союза № 000461777-011, дата регистрации 10 января 2006 г. (далее - [6]);
- Регистрация Европейского Союза № 000346499-0003 на имя LMT S.R.L., дата публикации 26.06.2005 г. (далее - [7]);
- Международная регистрация № DM 052 904 на имя CFC INDUSTRIEBETEILIGUNGEN AG, дата публикации 30.11.2000 г. (далее - [8]);
- Международная регистрация № DM 050 587 на имя La Termoplastico FBM S.R.L., дата публикации 30.04.2000 г. (далее - [9]);
- Регистрация Европейского Союза № 000197041-0006 на имя BIALETTI INDUSTRIE S.P.A., дата публикации 21.09.2004 г. (далее - [10]);
- Каталоги продукции ЗАО «Нева металл посуда» (далее - [11]).

По мнению лица, подавшего возражение, признаки второго варианта изделия по оспариваемому патенту отличающие его от ближайшего аналога, известного из источника информации [1], не обусловлены творческим характером его особенностей, поскольку они совпадают с признаками изделия, известного из источника информации [2].

При этом в возражении приведен сравнительный анализ признаков второго

варианта изделия по оспариваемому патенту и изделий, изображение которых представлено в источниках информации [1] и [2] (поз. 4).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии палаты по патентным спорам представил отзыв, в котором отметил следующее.

В отзыве отмечено, что в возражении не указано, из какого источника информации известно решение, характеризующееся всей совокупностью существенных признаков изделия по первому варианту группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

В отношении второго мотива возражения («несоответствие второго варианта изделия по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность») в отзыве указано, что такие признаки, обуславливающие творческий характер изделия (2-го варианта) по оспариваемому патенту, как «выполнение на верхней части ручки овальной впадины» и «выполнением ручки дугообразно выгнутой вверх» не известны из представленных источников информации.

Кроме того, патентообладателем отмечено, что каталоги [11], приложенные к возражению, не являются общедоступными источниками информации.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам от 12.09.2012 лицо, подавшее возражение, представило ходатайство о рассмотрении в рамках данного возражения источников информации [1] и [2] при установлении соответствия второго варианта группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» (см. ходатайство, приложенное к протоколу). Кроме того, представитель лица, подавшего возражение, пояснил, что для подтверждения несоответствия условию патентоспособности «новизна» в возражении приведены каталоги [11], содержащие изображения изделий, которым присущи все признаки первого варианта изделия по оспариваемому патенту.

При этом сравнительного анализа признаков решений по каталогам [11] и признаков решения (первого варианта) по оспариваемому патенту представлено не было.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 Регламента ПО существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются

обусловленными творческими особенностями изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, отличается от известной совокупности признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения (ближайшего аналога) одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками проверяемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических и (или) эргономических особенностей, которые присущи проверяемому промышленному образцу (см подпункт 2.3 настоящего пункта).

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.6. Регламента ПО если заявлена группа промышленных образцов, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее промышленных образцов. Патентоспособность группы промышленных образцов может быть признана только тогда, когда патентоспособны все промышленные образцы группы.

Группе промышленных образцов по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объёме приведённого выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделий.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия первого варианта группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Каталоги [11], приложенные к возражению относятся к рекламным материалам. При этом лицом, подавшим возражение, не представлены какие-либо документы, позволяющих судить о дате, с которой стало возможно их обозрение, что не позволяет сделать вывод об общедоступности сведений, содержащихся в каталогах [11] (см. подпункт (2) пункта 23.3 Регламента ПО).

Следовательно, указанные каталоги [11] не могут быть учтены при оценке соответствия первого варианта группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна». При этом в возражении не приведено сведений о других источниках информации, которые могут быть рассмотрены при оценке первого варианта изделия по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать первый вариант группы промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия второго варианта группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

В патенте [1] представлено изделие - сковорода, характеризующаяся следующими совпадающими с решением изделия по второму варианту группы промышленных образцов по оспариваемому патенту признаками: «составом композиционных элементов(корпус, ручка), формой корпуса, боковые поверхности которого слегка расширяются кверху и имеют выпуклую конфигурацию, проработкой боковых поверхностей корпуса дугообразно выгнутыми с выступающим узким бортиком на верхней кромке, выполнением соединения ручки и корпуса с помощью короткого соединительного элемента, выполнением в нижней части корпуса дискового основания».

Известное из патента [1] изделие отличается от изделия по второму варианту группы промышленных образцов по оспариваемому патенту выполнением ручки плавно сужающейся в средней части и расширяющейся к торцу, выполнением на верхней части ручки овальной впадины, выполнением овальной прорези в области торца, выполнением ручки дугообразно выгнутой вверх.

В патентном документе [2] приведены сведения об изделии (поз. 4), содержащем следующие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками второго варианта группы промышленных образцов по оспариваемому патенту: выполнение ручки плавно сужающейся в средней части и расширяющейся к торцу, выполнение овальной прорези в области торца и выполнение ручки дугообразно выгнутой вверх.

Вместе с тем, вопреки мнению лица, подавшего возражение, отличительный признак «выполнение на верхней части ручки овальной впадины», обуславливающий наличие эстетических и эргономических особенностей второго варианта группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, не присущ изделию, известному из патентного документа [2] (поз. 4).



Действительно, на верхней части ручки, известной из патентного документа [2] (см. рис. 4.1. (вид «сверху»), обозначен овал, пересеченный линией. Однако, данный элемент является не овальной впадиной, расположенной на верхней части ручки, а полуовальным вырезом (сквозным отверстием) как это показано на виде ручки «снизу» (поз. 4.3).

При этом следует отметить, что в источниках информации [3] - [10] также отсутствуют сведения о выполнении на верхней части ручки овальной впадины.

Исходя из изложенного можно констатировать, что в возражении не представлены сведения о решениях, содержащих все признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками второго варианта группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по второму варианту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» согласно подпункта (2.3) пункта 22.5.5 Регламента ПО.

Учитывая изложенное выше коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.07.2012, патент Российской Федерации на промышленный образец №74178 оставить в силе.**