

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Научно-производственное предприятие «Мелитта» (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 12.07.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) о признании заявки на изобретение № 2006120566/15 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ для обеззараживания воздуха в помещениях и устройство для реализации способа», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения в следующей редакции:

«1. Устройство для дезинфекции воздуха и поверхности в помещениях, которое содержит микропроцессорный блок обработки информации и формирования команд, по меньшей мере, одну импульсную лампу ультрафиолетового излучения, а также формирователь высоковольтных импульсов, источник питания, клавиатуру, дисплей, емкостной накопитель, отличающееся тем, что устройство дополнительно содержит блок считывания для съема данных с идентификатора, выход блока считывания подключен к первому входу микропроцессорного блока обработки информации и формирования команд, второй вход которого подключен к клавиатуре, причем первый выход микропроцессорного блока обработки информации и

формирования команд подключен к входу емкостного накопителя, выход которого подключен к входу формирователя высоковольтных импульсов, выход которого подключен, по меньшей мере, к одной импульсной лампе ультрафиолетового излучения, которая закреплена на общем держателе, который в свою очередь присоединен к системе вертикального перемещения положения ламп, которая связана с мотором, вход которого связан с выходом блока управления положением ламп, вход которого подключен ко второму выходу микропроцессорного блока обработки информации и формирования команд, третий выход которого подключен к звуковому оповещателю, а четвертый выход подключен к дисплею.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что в качестве импульсной лампы используют лампу, формирующую ультрафиолетовый свет в широком диапазоне частот, эффективный для уничтожения микроорганизмов.

3. Устройство по п.2, отличающееся тем, что в качестве импульсной лампы ультрафиолетового излучения используют ксеноновую лампу.

4. Устройство по п.2, отличающееся тем, что диапазон излучаемых частот лежит в пределах от 100 до 400 нм.

5. Устройство по п.2, отличающееся тем, что диапазон излучаемых частот лежит в пределах от 205 до 315 нм.

6. Устройство по п.1, отличающееся тем, что частота высоковольтных импульсов включения лампы лежит в диапазоне от 0,1 до 100 Гц.

7. Устройство по п.1, отличающееся тем, что частота высоковольтных импульсов включения лампы лежит в диапазоне от 1 до 5 Гц.

8. Устройство по п.1, отличающееся тем, что блок считывания информации выполнен в виде считывателя штрих-кода или чип-карты со встроенным элементом памяти».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению.

По результатам экспертизы заявки по существу Роспатентом принято решение от 16.04.2010 о выдаче патента на изобретение.

Решение о признании заявки на данное изобретение отозванной было вынесено 29.03.2011 и мотивировано тем, что в сроки, установленные пунктом 2 статьи 1393 Кодекса не были представлены документы, подтверждающие уплату патентной пошлины за регистрацию изобретения и выдачу патента.

Заявителем было подано возражение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении отмечено, что решение о выдаче патента на изобретение по данной заявке было получено 12.05.2010, а «...оплата патентных пошлин...была произведена 22.10.2010». При этом заявитель отмечает, что сроки по уплате пошлин и предоставления документов, подтверждающих оплату, были действительно, нарушены.

С учетом изложенных обстоятельств заявитель просит отменить решение Роспатента о признании заявки отозванной и возобновить по ней делопроизводство.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.06.2006), даты вынесения Роспатентом решения о признании заявки отозванной (29.03.2011) и даты поступления возражения (12.07.2012), правовая база включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом №22-ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный

приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 376, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009г. № 13413 и опубликованным 25 мая 2009г. (далее – Регламент ИЗ), Положение о патентных пошлинах и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2008г. № 941 (далее – Положение о пошлинах), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1393 Кодекса на основании решения о выдаче патента на изобретение федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности вносит изобретение в соответствующий государственный реестр – в Государственный реестр изобретений Российской Федерации и выдает патент на изобретение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1393 Кодекса государственная регистрация изобретения и выдача патента осуществляются при условии уплаты соответствующей патентной пошлины. Если заявителем не представлен в установленном порядке документ, подтверждающий уплату патентной пошлины, регистрация изобретения и выдача патента не осуществляются, а соответствующая заявка признается отозванной.

В соответствии с пунктом 28.3 Регламента ИЗ государственная регистрация изобретения и выдача патента осуществляются при условии представления в установленном порядке документа, подтверждающего уплату соответствующей патентной пошлины. При непредставлении в установленном порядке документа, подтверждающего уплату патентной пошлины за регистрацию изобретения и выдачу патента, регистрация изобретения и

выдача патента не осуществляются, а по соответствующей заявке принимается решение о признании ее отозванной.

В соответствии с пунктом 5 Положения о пошлинах документ, подтверждающий уплату или доплату пошлины, прилагается соответственно к документам или материалам заявки, ходатайству, заявлению, возражению или сообщению об уплате. Документом, подтверждающим уплату пошлины, является копия платежного поручения, имеющего штамп банка об оплате, или квитанция банка об уплате пошлины наличными средствами либо путем перечисления средств с лицевого счета. Документ, подтверждающий уплату пошлины, должен относиться к одной заявке, патенту, свидетельству. В документе, подтверждающем уплату пошлины, представляемом после поступления заявки, указывается регистрационный номер заявки, патента, свидетельства, наименование действия, за которое уплачена пошлина, и (или) номер соответствующей позиции приложения к настоящему Положению.

Согласно пункту 8 Положения о пошлинах уплата пошлины и представление документа, подтверждающего уплату, осуществляются в течение 2 месяцев с даты получения заявителем решения о выдаче патента (но не позднее 4 месяцев с даты принятия решения). Уплата пошлины и представление соответствующего документа могут быть осуществлены по истечении указанного срока, но не позднее 6 месяцев со дня его истечения. В этом случае размер пошлины увеличивается на 50 процентов.

Согласно пункту 9 Положения о пошлинах для уплаты пошлин предоставляется дополнительный срок, составляющий 6 месяцев со дня истечения срока, при условии уплаты пошлины в размере, увеличенном на 50%. Если документ, подтверждающий уплату соответствующей пошлины, и сообщение о ее уплате не представлены в указанный срок, пошлина считается не уплаченной в установленный срок.

Анализ делопроизводства по заявке и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

По результатам рассмотрения материалов заявки по существу Роспатентом было принято решение о выдаче патента на изобретение от

16.04.2010 и направлено в адрес, указанный заявителем для переписки, с приложением разъяснений о порядке уплаты патентных пошлин.

По истечении четырех месяцев с даты принятия указанного решения, предусмотренных пунктом 8 Положения о пошлинах, документ, подтверждающий факт уплаты соответствующих пошлин представлен не был (см. пункт 8 Положения о пошлинах).

21.09.2010 в адрес заявителя было направлено напоминание о необходимости уплаты пошлин за регистрацию изобретения и выдачу патента до истечения 6 месяцев с даты принятия решения о выдаче и с учетом увеличения размера пошлин на 50% (пункт 9 Положения о пошлинах).

Однако, до истечения установленного пунктом 9 Положения о пошлинах (до 16.02.2011) документа об уплате соответствующих пошлин заявителем представлено также не было.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что решение Роспатента о признании заявки отозванной вынесено правомерно (см. пункт 2 статьи 1393 Кодекса, пункт 24.3 Регламента ПМ).

После принятия Решения об отзыве заявителем 01.12.2011 был представлен платежный документ об уплате пошлин за регистрацию изобретения и выдачу патента на изобретение от 22.10.2010. Копии этого документа приложены к возражению.

Однако, сумма платежа не соответствовала размерам, установленным пунктом 9 Положения о пошлинах.

При этом, заявитель не указал уважительных причин, послуживших препятствием к оплате пошлины в установленном размере в оговоренные выше сроки.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.07.2012, решение Роспатента от 29.03.2011 о признании заявки отозванной оставить в силе.