

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО фирмы «АГРОХИММАШ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 02.07.2012, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2270061, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2270061 на изобретение "Устройство для сепарации сыпучей смеси в текущей среде" выдан по заявке №2003135473/03 с приоритетом от 04.12.2003 на имя Косилова Владимира Митрофановича со следующей формулой изобретения:

«Устройство для сепарации сыпучей смеси в текучей среде содержит бункер и вибрлоток, струйный генератор с плоскими соплами разного калибра, установленными последовательно по потоку с увеличением переменного шага, острого угла установки, калибра сопел сверху вниз, расположенные под соплами сборники готовых и повторных фракций, последние из которых сообщены через транспортирующее устройство с бункером, отличающееся тем, что струйный генератор выполнен высокочастотным, а сопла количеством не менее десяти выполнены со стенками направляющих каналов, длина которых увеличивается сверху вниз, причем в генераторе перед соплами установлено последовательно три решета, при этом сборников готовых фракций выполнено на два больше, чем сборников повторных фракций сепарируемого продукта, причем два сборника

готовых фракций установлены рядом в конце потока».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении приведены следующие материалы:

- UA 60254 A 26.06.2003 (далее - [1]);
- UA 45881 A 15.04.2002 (далее - [2]);
- Толковый словарь русского языка. Под редакцией Ожегова С.И. Москва. 2003, стр. 748, 878 (далее - [3]);
- Политехнический словарь. Научное издательство «Советская энциклопедия», стр. 493, 594 (далее - [4]);
- Отопление и вентиляция. Учебник для вузов. В 2-х частях. Ч. 2. Вентиляция. М., Стройиздат, 1976, стр. 123 - 124 (далее - [5]);
- Гидрогазодинамика. Дейч М.Е.. Москва. Энергоатомиздат. 1984, стр. 2 – 3, 290 – 293, 382 - 383 (далее - [6]);
- Справочник проектировщика. Внутренние санитарно-технические устройства. Часть II Вентиляция и кондиционирование воздуха. Москва. Стройиздат. 1978, стр. 180 (далее - [7]);
- Вентиляторные установки. Калинушкин М.П. Издание седьмое, переработанное и дополненное. Москва. «Высшая школа».1979, стр. 1, 26 - 27, 40 - 41 (далее - [8]).

В возражении указано, что ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение по патентному документу [2], которому присущи все признаки ограничительной части формулы.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, все отличительные признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из технических решений по материалам [2] - [8].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в

адрес патентообладателя, отзыв от которого не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки группы изобретений по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-I (с изменениями от 27 декабря 2000 г., 30 декабря 2001 г.) (далее-Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков) и выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведённой выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия

изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В патентном документе [1] описано устройство для сепарации сыпучей смеси в текучей среде, содержащее бункер, вибрлоток, струйный генератор с плоскими соплами разного калибра, установленными последовательно по потоку с увеличением переменного шага, острого угла установки, калибра сопел сверху вниз, расположенные под соплами сборники готовых и повторных фракций, последние из которых сообщены через транспортирующее устройство с бункером.

Устройство для сепарации сыпучей смеси в текучей среде по оспариваемому патенту отличается от известного из патентного документа [1] решения тем, что струйный генератор выполнен высокочастотным, а сопла количеством не менее десяти выполнены со стенками направляющих каналов, длина которых увеличивается сверху вниз, причем в генераторе перед соплами установлено последовательно три решета, кроме того, в устройстве сборников готовых фракций выполнено на два больше, чем сборников повторных фракций сепарируемого продукта, причем два сборника готовых фракций установлены рядом в конце потока.

Однако, в источниках информации [2] - [8] отсутствуют сведения о технических решениях, имеющих признаки, совпадающие с такими отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту, как:

- наличие в генераторе не менее десяти сопел;
- увеличение длины стенок направляющих каналов сопел сверху вниз;
- наличие трех последовательно установленных решет перед соплами генератора;
- увеличение количества сборников готовых фракций сепарируемого продукта над количеством сборников готовых фракций сепарируемого продукта на две единицы.

Таким образом, на основании вышесказанного можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности

«изобретательский уровень» (см. подпункт 2 пункта 19.5.3. Правил ИЗ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.07.2012, патент Российской Федерации на изобретение № 2270061 оставить в силе.**