

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Новомосковсккабель-оптика» (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 18.06.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) о признании заявки на полезную модель № 2011112086/28 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлен «Оптический кабель», совокупность признаков которого изложена в формуле полезной модели, содержащейся в заявке на дату подачи, в следующей редакции:

«1. Оптический кабель, содержащий центральный оптический модуль в виде одномодовых оптических волокон, размещенных в металлической трубке с возможностью предотвращения их осевого перемещения относительно последней, периферийные оптические модули, выполненные в виде одномодовых оптических волокон, свободно уложенных в трубчатые элементы, охватывающие центральный оптический модуль спиральным повивом по его длине, по крайней мере, в один слой, водоблокирующую обмотку, размещенную поверх периферийных оптических модулей и охваченную снаружи промежуточной оболочкой, и броню, размещенную между промежуточной и наружной оболочками.

2. Оптический кабель по п.1 отличающийся тем, что периферийные оптические модули, охватывают центральный оптический модуль по его длине в два слоя со встречным спиральным повивом в слоях.

3. Оптический кабель по п.1 отличающийся тем, что металлическая трубка выполнена из нержавеющей стали.

4. Оптический кабель по п.1 или п.3 отличающийся тем, что для предотвращения осевого перемещения одномодовых оптических волокон, размещенных в металлической трубке, относительно последней металлическая трубка с размещенными в ней одномодовыми оптическими волокнами заполнена тиксотропным гелем повышенной вязкости или кремнийорганическим компаундом с низким модулем упругости и химическим отверждением.

5. Оптический кабель по п.1 или п.2 отличающийся тем, что трубчатые элементы выполнены из полимера, например, полиэтилена.

6. Оптический кабель по п.1 отличающийся тем, что трубчатые элементы со свободно уложенными в них оптическими модулями заполнены тиксотропным гелем стандартной вязкости.

7. Оптический кабель по п.1 отличающийся тем, что водоблокирующая обмотка выполнена в виде спирально навитой ленты или спирально навитых нитей.

8. Оптический кабель по п.1 отличающийся тем, что броня выполнена в виде слоя из стальных оцинкованных проволок со спиральным повивом.

9. Оптический кабель по п.1 отличающийся тем, что броня выполнена в виде двух слоев из стальных оцинкованных проволок со встречным спиральным повивом в слоях».

Данная формула полезной модели была принята к рассмотрению.

По результатам экспертизы заявки Роспатентом принято решение от 18.05.2011 о выдаче патента на полезную модель.

Решение о признании заявки на данную полезную модель отозванной было вынесено 10.04.2012 и мотивировано тем, что в сроки, установленные

пунктом 2 статьи 1393 Кодекса не были представлены документы, подтверждающие уплату патентной пошлины за регистрацию полезной модели и выдачу патента.

Заявителем 18.06.2012 было подано возражение в палату по патентным спорам.

В возражении отмечено, что решение о выдаче патента на полезную модель заявителем получено не было, что и явилось причиной задержки платежа.

С учетом изложенных обстоятельств заявитель просит отменить решение Роспатента о признании заявки отозванной и возобновить по ней делопроизводство.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.03.2011), даты вынесения Роспатентом решения о признании заявки отозванной (10.04.2012) и даты поступления возражения (18.06.2012), правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ), Положение о патентных пошлинах и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении

этими правами, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2008г. № 941 (далее – Положение о пошлинах), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса к проведению экспертизы заявки на полезную модель соответственно применяются положения, установленные пунктами 2 и 3 статьи 1387 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1387 Кодекса заявка на изобретение признается отозванной на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, за исключением случая, когда она отзывается заявителем.

Согласно пункту 3 статьи 1387 Кодекса решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности об отказе в выдаче патента на изобретение, о выдаче патента на изобретение или о признании заявки на изобретение отозванной могут быть оспорены заявителем путем подачи возражения в палату по патентным спорам в течение шести месяцев со дня получения им решения.

Согласно пункту 2 статьи 1393 Кодекса государственная регистрация полезной модели и выдача патента осуществляются при условии уплаты соответствующей патентной пошлины. Если заявителем не представлен в установленном порядке документ, подтверждающий уплату патентной пошлины, регистрация полезной модели и выдача патента не осуществляются, а соответствующая заявка признается отозванной.

В соответствии с пунктом 24.3 Регламента ПМ государственная регистрация полезной модели и выдача патента осуществляются при условии представления в установленном порядке документа, подтверждающего уплату соответствующей патентной пошлины. При непредставлении в установленном порядке документа, подтверждающего уплату патентной пошлины за регистрацию полезной модели и выдачу патента, регистрация полезной модели и выдача патента не осуществляются, а по соответствующей заявке принимается решение о признании ее отозванной.

В соответствии с пунктом 5 Положения о пошлинах документ, подтверждающий уплату или доплату пошлины, прилагается соответственно к документам или материалам заявки, ходатайству, заявлению, возражению или сообщению об уплате. Документом, подтверждающим уплату пошлины, является копия платежного поручения, имеющего штамп банка об оплате, или квитанция банка об уплате пошлины наличными средствами либо путем перечисления средств с лицевого счета. Документ, подтверждающий уплату пошлины, должен относиться к одной заявке, патенту, свидетельству. В документе, подтверждающем уплату пошлины, представляемом после поступления заявки, указывается регистрационный номер заявки, патента, свидетельства, наименование действия, за которое уплачена пошлина, и (или) номер соответствующей позиции приложения к настоящему Положению.

Согласно пункту 8 Положения о пошлинах уплата пошлины и представление документа, подтверждающего уплату, осуществляются в течение 2 месяцев с даты получения заявителем решения о выдаче патента (но не позднее 4 месяцев с даты принятия решения). Уплата пошлины и представление соответствующего документа могут быть осуществлены по истечении указанного срока, но не позднее 6 месяцев со дня его истечения. В этом случае размер пошлины увеличивается на 50 процентов.

Согласно пункту 4.3 Правил ППС неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела.

Анализ делопроизводства по заявке и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

По результатам рассмотрения материалов заявки на полезную модель Роспатентом было принято решение от 18.05.2011 о выдаче патента Российской Федерации на полезную модель с приведенной выше формулой полезной модели, направленное в адрес заявителя с приложением разъяснений о порядке уплаты патентных пошлин.

Заявитель не представил в установленном порядке документ, подтверждающий уплату патентной пошлины за регистрацию полезной

модели и выдачу патента, в связи с чем было вынесено решение Роспатента от 10.04.2012 о признании данной заявки отозванной.

В соответствии с изложенным, вынесение Роспатентом решения о признании заявки отозванной является правомерным (см. пункт 2 статьи 1393 Кодекса, пункт 24.3 Регламента ПМ).

В возражении заявитель указывает на то, что им не было получено Решение Роспатента о выдаче патента на полезную модель от 18.05. 2011, о наличии которого ему стало известно из решения Роспатента о признании заявки отозванной от 10.04.2012.

При этом коллегия палаты по патентным спорам не располагает какими-либо документами, подтверждающими факт получения заявителем упомянутого решения о выдаче патента. Вместе с тем, в соответствии с требованиями пункта 8 Положения о пошлинах, датой отсчета срока уплаты пошлины является дата получения заявителем решения о выдаче патента.

Следует отметить, что 18.06.2012, то есть после получения решения о признании заявки отозванной, от заявителя поступила копия платежного документа № 502 от 15.06.2012 об уплате пошлины за выдачу патента на сумму 2400 рублей.

Учитывая вышеизложенное, а также выполнение заявителем условия по уплате соответствующей патентной пошлины, что подтверждает заинтересованность и серьезность его намерений в получении патента на полезную модель по указанной заявке, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**удовлетворить возражение, поступившее 18.06.2012, отменить решение Роспатента от 10.04.2012 о признании заявки отозванной, возобновить делопроизводство по заявке на полезную модель № 2011112086/28.**