

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кулаги Е.С. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 14.06.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2011138686/12, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель "Демонстрационный кадастр (варианты) исторических монументов Европы и России в честь героев ВОВ", совокупность признаков которой изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 27.02.2012, в следующей редакции:

«1. Демонстрационный кадастр систематизированного свода сведений в монументальной форме об основных монументах, посвященных героям ВОВ, отличающийся тем, что кадастр представляет собой единое плато, располагающееся на единой наклонной поверхности, отображает собой в барельефном исполнении карту Европы от Москвы до Берлина, на нем размещены модели, в горельефном исполнении, основных, исторически значимых и художественно ценных монументов, посвященных героям ВОВ, модели монументов установлены на плато по местам сооружения подлинных

монументов, начиная от Кремля справа и до поверженного Рейхстага слева.

2. Демонстрационный кадастр по пункту 1 с единым плато с нанесенной на нем барельефной картой Европы от Москвы до Берлина, со смонтированными на нем моделями монументов в горельефном исполнении, отличающийся тем, что единое плато смонтировано на передней балюстраде музея ВОВ на Поклонной горе, состоит из отдельных фрагментов, на каждом из которых размещены модели монументов, на правой части плато установлено изображение низложения к подножию Кремля в Москве поверженных фашистских знамен, на левой части плато установлено изображение водружения Знамени Победы над рейхстагом в Берлине, каждые, из которых выполнено в горельефном исполнении.

3. Демонстрационный кадастр по пункту 1, состоящий из отдельных фрагментов с моделями монументов в горельефном исполнении, отличающийся тем, что отдельные фрагменты плато, с моделями монументов на них, установлены на передней стене фасада здания музея ВОВ между колоннами балюстрады без образования единого плато с картой Европы от Москвы до Берлина, а демонстрационный кадастр состоит из последовательной экспозиции изображений монументов, отдельно расположенных между колоннами балюстрады»

По результатам рассмотрения заявки по существу Роспатентом было принято решение об отказе в выдаче патента Российской Федерации на полезную модель ввиду того, что заявленному предложению, как не техническому решению, не может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Заявитель не согласился с решением Роспатента и представил возражение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, а также дополнения к возражению, поступившие 13.07.2012 и 24.08.2012.

В возражении подчеркивается, что заявленное предложение «обладает

свойством вызывать у людей высокое морально-нравственное чувство гордости за наш народ, отстаивший страну от нашествия в годы Великой отечественной войны», причем «морально-нравственное воздействие» решения должны испытать на себе «все психически нормальные люди, обладающие обычным восприятием».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного решения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24.12.2008г., рег. № 12977, опубликованный 9 марта 2009г. № 10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8. Регламента ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, т.е. содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1.1.) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной

связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком – либо носителе, а также, если он заключается в занимательности и зрелищности.

В соответствии с пунктом 20.2. Регламента ПМ при проведении экспертизы заявки осуществляется проверка подана ли заявка на техническое решение, охраняемое в качестве полезной модели.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя, касающихся оценки охраноспособности заявленного предложения, показал следующее.

Согласно независимому пункту приведенной выше формулы, предложенное решение представляет собой «барельефное исполнение карты Европы (от Москвы до Берлина) с нанесенными на него моделями художественно-ценных монументов, посвященных героям ВОВ, в горельефном

исполнении».

Общеизвестно, что монументальное искусство, к которому относятся памятники, скульптурные ансамбли, горельефы, барельефы и другие скульптурные формы, представляет собой одно из направлений изобразительного искусства (см. Политехнический словарь, под ред. А.Ю. Ишлинского, М.: «Советская энциклопедия», 1989, с. 315 (далее – [1])).

Таким образом, признаки, содержащиеся в независимом пункте 1 уточненной формулы заявленного предложения, характеризует произведение монументального искусства, а именно, памятник.

Вместе с тем, следует подчеркнуть, что согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса, охрана в качестве полезной модели предоставляется именно техническому решению, т.е. решению, направленному на реализацию какой-либо технической задачи с получением результата, носящего технический характер.

Как указано в описании заявки, задачей, на решение которой направлено предложенное решение, является: «расположение экспозиции моделей основных монументов, позволяющих представить в их совокупном образе всю грандиозность и значимость достигнутой победы в Великой Отечественной войне» (см. стр. 2 описания заявки).

Кроме того, в соответствии с описанием заявки, результат от использования заявленного предложения заключается в «обеспечении необходимых условий для людей, обладающих различными особенностями восприятия, полноценного осознания ими всего величия подвига, совершенного нашим народом».

При этом, необходимо отметить, что осознание величины «подвига, совершенного нашим народом» для достижения победы в Великой Отечественной войне, прежде всего, зависит от личностных характеристик зрителя.

Таким образом, можно констатировать, что указанный результат

предложенного решения не является техническим, поскольку не представляет собой характеристику какого-либо технического эффекта, явления, свойства и т.п., и не носит объективный характер (см. процитированный выше подпункт (1.1.) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ).

Следовательно, заявленное предложение относится к решениям, не являющимся полезными моделями в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента на полезную модель.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.06.2012, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности оставить в силе.