

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «ГАЗ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 31.05.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №113305, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №113305 на группу полезных моделей «Каталитический блок нейтрализатора системы выпуска отработавших газов двигателя внутреннего сгорания» выдан по заявке №2011135888/06 с приоритетом от 29.08.2011 на имя Добродомова Д.А. (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Каталитический блок нейтрализатора системы выпуска отработавших газов двигателя внутреннего сгорания, выполненный в виде керамического блока с ячеистой структурой, поверхности ячеек которого снабжены каталитическим покрытием, содержащим драгоценные металлы, в качестве которых использованы палладий и родий, отличающийся тем, что количественное массовое соотношение палладий/родий составляет 9,0-10,0, при удельном содержании общего количества драгоценных металлов в объеме керамического блока в пределах 0,7-1,77 г/дм³, причем плотность ячеек в

керамическом блоке составляет 60-95 ячеек на квадратный сантиметр поперечного сечения керамического блока.

2. Каталитический блок нейтрализатора системы выпуска отработавших газов двигателя внутреннего сгорания, отличающийся тем, что величина отношения толщины стенки ячейки к ее гидравлическому диаметру равна 0,08-0,23».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, «все признаки, включенные в формулу группы полезных моделей по оспариваемому патенту, до даты его приоритета были использованы в технических решениях, принадлежащих другим заявителям».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- информация о компании «Johnson Matthey» (далее - [1]);
- сертификаты и спецификации №№ 4367, 4368 продукции (далее - [2]);
- технические условия ТУ 4591-015-51099649-05 от 20.04.2006 (далее - [3]);
- заявка на изобретение №2009138367, опубл. 27.04.2011(далее - [4]);
- патент РФ на изобретение №2029107, опубл. 20.02.1995 (далее - [5]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Кодекс, Административный

регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 20.09.2012, от лица, подавшего возражение, поступила просьба об отзыве настоящего возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 31.05.2012.