

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Серенко Сергея Александровича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.05.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 53983, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 53983 на полезную модель «Устройство для управления дистанционным приводом механизма переключения передач» выдан по заявке №2006102792/22 с приоритетом от 31.01.2006 на имя ООО «Кора Инжиниринг (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Устройство для управления дистанционным приводом механизма переключения передач, содержащее основание, закрепленное в кабине, и шарнирно соединенную с основанием рукоятку, на нижнем конце которой закреплен элемент дистанционного привода, отличающееся тем, что основание выполнено в виде корпуса с вертикальными стенками, в основании на двух горизонтальных шипах установлена крестовина, на двух других шипах которой, расположенных вертикально, установлена кулиса, имеющая в верхней части гнездо под рукоятку и с боковых сторон элементы для присоединения тросов в виде двух приливов с присоединительными отверстиями, при этом верхняя часть кулисы выполнена отогнутой назад так, что в вертикальной плоскости симметрии ось рукоятки пересекается под острым углом с осью вертикальных шипов крестовины.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что ось горизонтальных шипов расположена перпендикулярно направлению движения транспортного средства.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что ось рукоятки пересекается с осью вертикальных шипов крестовины под углом $25\div 30^\circ$.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что приливы на кулисе выполнены симметрично относительно ее вертикальной плоскости симметрии.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что шипы крестовины установлены в корпусе и в кулисе на подшипниковых опорах.

6. Устройство по п.1, отличающееся тем, что гнездо под рукоятку выполнено с прорезью и снабжено стяжным болтом.

7. Устройство по п.1, отличающееся тем, что на корпусе установлен гофрированный пылезащитный чехол.

8. Устройство по п.4, отличающееся тем, что подшипниковые опоры выполнены в виде пластмассовых втулок».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, включены признаки, отсутствовавшие на дату подачи заявки в описании и в формуле полезной модели.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту «закрепленное в кабине» (основание) и «назад» (отгиб верхней части кулисы) изменяют сущность полезной модели по оспариваемому патенту. Кроме того, в возражении отмечено, что указанные признаки «не основаны на описании и чертежах полезной модели» и не являются существенными и поэтому должны быть исключены из формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В возражении содержится просьба признать патент на полезную модель недействительным частично.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам (13.08.2012) поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве патентообладателя выражено согласие с доводами возражения и содержится просьба выдать новый патент с измененной формулой полезной модели, скорректированной путем исключения признаков - «закрепленное в кабине» и «назад».

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.01.2006), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 29 Закона патент на полезную модель в течение всего срока его действия может быть признан недействительным полностью или частично в случае наличия в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, отсутствовавших на дату подачи заявки в описании и в формуле полезной модели полезной модели, если заявка на дату ее подачи содержала формулу.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту - «закрепленное в кабине» и «назад» отсутствовали на дату подачи заявки в формуле и в описании полезной модели. Данные признаки содержались как в формуле, так и в описании указанной заявки именно на дату ее подачи (см. формула, а также абз.7 на с.2 и абз.1 на с.3 описания к заявке № 2006102792/22).

Что касается доводов лица, подавшего возражение о том, что формула не основана на описании, а также доводов об отсутствии изображения упомянутых признаков на чертежах и о несущественности этих признаков, то необходимо отметить, что данные доводы не являются основаниями для признания патента недействительным (исчерпывающий перечень оснований для оспаривания патента приведен в пункте 1 статьи 29 Закона и в пункте 1 статьи 1398 Кодекса).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать патент на полезную модель недействительным на том основании, что в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, имеются признаки, отсутствовавшие на дату подачи заявки в описании и в формуле полезной модели.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.05.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 53983 оставить в силе.