

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения возражения**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 30.04.2014, поданное ООО «Фор-Инвест», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2011738119, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2011738119 с приоритетом от 21.11.2011 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

В качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение со словесным элементом «РОСВИНИМПОРТ», выполненным стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита, буква «Р» которого является также фоном для стилизованного изображения грозди винограда.

Роспатентом 30.07.2013 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в отношении всех товаров по причине его несоответствия требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Согласно заключению по результатам экспертизы, заявленное обозначение представляет собой сложносоставное слово, образованное неохраноспособными элементами «РОС», «ВИН» и «ИМПОРТ», в связи с чем не обладает

различительной способностью в целом, указывает на вид, назначение, свойства товаров. В заключении экспертизы также указано, что часть «ВИН» указывает на определенный вид товара (вино), поэтому в отношении иных товаров 32 и 33 классов МКТУ заявленное обозначение будет вводить потребителя в заблуждение относительно вида товаров.

В поступившем в палату по патентным спорам возражении от 30.04.2014, заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента. Доводы возражения сводятся к следующему:

- красочное комбинированное обозначение, выполненное рубленным шрифтом с проработкой первой буквы, аналогичной зарегистрированному на имя заявителя товарному знаку по свидетельству № 478843, обладает различительной способностью;

- заявленное обозначение не является описательным также, как и не является описательным, согласно методическим рекомендациям, слово «СТЕКЛЮШПАТ»;

- заявленное обозначение используется заявителем в своей деятельности, в частности, на сайте заявителя [rosvinimport.ru](http://rosvinimport.ru) при рекламе алкогольной продукции, а также на выставках «Продэкспо 2012» и «Продэкспо 2013».

На основании вышеизложенных доводов заявитель просит отменить решение Роспатента по заявке № 2011738119 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении товаров 32, 33 классов МКТУ.

С возражением заявителем была представлена распечатка сведений о домене [rosvinimport.ru](http://rosvinimport.ru) [1].

Материалы заявки № 2011738119 содержат также представленные иным лицом сведения о деятельности с использованием заявленного обозначения [2], а также представленный заявителем в ходе экспертизы заявленного обозначения буклет [3].

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении дела, коллегия палаты по патентным спорам считает доводы, изложенные в возражении, необидительными.

С учетом даты (21.11.2011) поступления заявки № 2011738119 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака

включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за № 4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Согласно пункту 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров.

Согласно подпункту 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, в том числе указывающим на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыт, относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

В соответствии с требованиями пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно подпункту 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложными или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

На регистрацию заявлено комбинированное обозначение, состоящее из словесного элемента «РОСВИНИМПОРТ», выполненного стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита, и графического элемента в виде стилизованного изображения грозди винограда, выполненного «поверх» буквы «Р». Обозначение выполнено в следующем цветовом сочетании: светло-коричневый, бордово-фиолетовый, белый.

Регистрация заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 32 и 33 классов МКТУ, перечисленных в перечне заявки.

Анализ охраноспособности заявленного обозначения в отношении указанных товаров с точки зрения его соответствия требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Основным элементом заявленного комбинированного обозначения является словесный элемент «РОСВИНИМПОРТ», акцентирующий на себе внимание при восприятии обозначения.

В словарных источниках словесный элемент «РОСВИНИМПОРТ» отсутствует. Вместе с тем словообразование данного элемента является очевидным: сложносоставное слово «РОСВИНИМПОРТ» образовано путем слитного написания частей «РОС», «ВИН» и «ИМПОРТ», смысловое значение которых понятно среднему российскому потребителю без дополнительных рассуждений.

Так, часть «ИМПОРТ» означает ввоз в страну иностранных товаров (см. Словари иностранных слов, вошедших в состав русского языка, например, <http://dic.academic.ru>), указывает на область деятельности предприятия (организации).

Часть «РОС» является словообразующим элементом (корнем) слов «Россия», «российский», применяется в качестве сокращения

(<http://sokr.ru/%D1%80%D0%BE%D1%81/>) от указанных слов в составе наименований различных организаций (Роспатент, Росалкогольрегулирование, Росимпорт, РОСНЕДВИЖИМОСТЬ и др.), словесных элементов товарных знаков (например, свидетельства №№ 433875, 390392 и др.), во взаимосвязи со словом «импорт» – указывает на страну ввоза товаров.

Часть «ВИН» является сокращением наименования вида продукции – вина (см. перечень сокращенных обозначений, размещенный на сайте Росалкогольрегулирования по адресу <http://fsrar.ru/licens/reestr>, а также толковый словарь Д.Н. Ушакова – <http://dic.academic.ru>), указывает на вид товара.

Таким образом, заявленное обозначение имеет характер общепринятого обозначения, за счет традиционного для российских предприятий (организаций) принципа образования из общеупотребительных и распространенных сокращений.

Следовательно, вывод экспертизы о неохраноспособности обозначения «РОСВИНИМПОРТ» в связи с его несоответствием пункту 1 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

При этом заявителем не представлено каких-либо доказательств иного значения заявленного обозначения, либо иных значений составляющих его частей.

Приведенный в возражении пример, касающийся обозначения «СТЕКЛОШПАТ», является некорректным, не относится к рассматриваемому спору, поскольку, в рассматриваемом случае, восприятие указанных выше частей заявленного обозначения является однозначным, ясным и не требует длительных рассуждений.

Необходимо отметить, что практика регистраций товарных знаков также показывает, что сложносоставные словесные элементы, части которых имеют понятные потребителю общепринятые значения, признаются неохраняемыми элементами товарных знаков («РОСАЛКОГОЛЬПРОДУКТ», «ИталТехИмпорт», «РОС ИНВЕСТ», «РосЕвроОтель» и др.).

В данном случае, неохраноспособный элемент занимает доминирующее положение в обозначении, поэтому правовая охрана обозначению предоставлена быть не может.

Материалов, свидетельствующих о приобретении обозначением «РОСВИНИМПОРТ» различительной способности до даты его приоритета, заявителем не представлено. Отсутствовали также намерения заявителя о представлении таких материалов.

Доводы о принадлежащем заявителю [1] сайте в сети Интернет, участиях в 2012 и 2013 годах в выставках, а также наличие зарегистрированного на имя заявителя товарного знака со словесным элементом «RVI» по свидетельству № 478843 не доказывают приобретение заявленным обозначением различительной способности, так как не отражают фактических данных о длительности, интенсивности, территории реализации товаров, маркированных этим обозначением, что привело бы к восприятию заявленного обозначения как средства индивидуализации товаров заявителя в результате его использования до даты приоритета.

Сведения [2] об использовании заявленного обозначения не могут быть приняты во внимание, поскольку представлены иным лицом, взаимосвязь с которым заявителя не проиллюстрирована. При этом все указанные в письме [2] сведения касаются периода после даты приоритета заявленного обозначения.

Буклет [3] является рекламным изданием, не имеющим даты выпуска, территории распространения, тиража, поэтому не может свидетельствовать о приобретении заявленным обозначением различительной способности в связи с деятельностью заявителя.

В отношении несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса коллегией палаты по патентным спорам установлено следующее.

Как указано выше, словесный элемент заявленного обозначения образован сочетанием общеупотребительных элементов «РОС», «ВИН» и «ИМПОРТ» и в целом указывает на деятельность, связанную с импортом вина, винной продукции, виноматериалов, что обусловлено наличием части «ВИН» и изображения грозди винограда.

Данные обстоятельства приводят к выводу о том, что заявленное обозначение порождает в сознании потребителей представления об определенной категории товаров, обладающей конкретными характеристиками.

В связи с этим заявленное обозначение выступает как описательная характеристика для части заявленных товаров (в частности, «вино», «вермут», «вино из виноградных выжимок», «сусло виноградное») и не порождает не соответствующих действительности представлений.

Для иной части товаров заявленное обозначение является ложным или способным ввести потребителя в заблуждение при маркировке им товаров, не относящихся к вину, винной продукции, виноматериалам (в частности, пиво», «водка», «ром», «арак», «джин», «напиток медовый», «настойка мятная», «сакэ», «сидры», «спирт рисовый», «напитки, полученные перегонкой», а также общие наименования товаров, подразумевающие разнообразные виды продукции), следовательно, не соответствует требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

С учетом вышеизложенного коллегия палаты по патентным спорам не имеет оснований для отмены решения Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2011738119.

Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о необходимости:

**отказать в удовлетворении возражения от 30.04.2014, оставить в силе решение Роспатента от 30.07.2013.**