

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 09.04.2014, поданное ООО «Торговый дом «КОДРУ», г. Москва (далее - заявитель), на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012720964, при этом установлено следующее.

Заявка № 2012720964 на государственную регистрацию словесного обозначения «ВКУС КРЫМА» была подана заявителем 25.06.2012 в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 26.02.2014 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012720964 (далее – решение Роспатента).

Решение Роспатента основано на заключении по результатам экспертизы, в котором указано, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано для всех заявленных товаров 33 класса МКТУ в связи с его несоответствием требованиям пунктов 3 и 6 статьи 1483 Кодекса. Заключение мотивировано тем, что заявленное обозначение включает в свой состав словесный элемент «Крым», воспроизводящий название полуострова и республики Крым, а местонахождением заявителя является город Москва, в связи с чем заявленное обозначение способно породить в сознании потребителя ложные представления о месте нахождения производителя товаров, не соответствующие действительности (пункт 3 статьи 1483 Кодекса).

Также в заключении указано, что заявленное обозначение в отношении однородных товаров 33 класса МКТУ сходно до степени смешения с ранее

зарегистрированным на имя иного лица (ООО «Инкерманский завод марочных вин», г. Севастополь) товарным знаком по свидетельству № 491418 (приоритет от 20.06.2012) [1].

В палату по патентным спорам 09.04.2014 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- противопоставленный товарный знак зарегистрирован как словосочетание «INKERMAN Вкус Крыма», заявленное же обозначение «ВКУС КРЫМА» ни к городу Инкерман, ни к правообладателю этого знака, отношения не имеет;

- словосочетание «Инкерман Вкус Крыма» свидетельствует непосредственно о городе Инкерман, расположенном в республике Крым, заводе – изготовителе, носящем в своем наименовании принадлежность к данному городу, и самому Крыму, а заявленное обозначение «ВКУС КРЫМА» является более общим, и, соответственно, речи о сходстве до степени смешения вести нельзя;

- заявитель не является производителем товаров 33 класса МКТУ, поскольку не обладает лицензией на производство алкогольной продукции. Заявленное обозначение не представляет собой наименование места происхождения товара, заявлено в качестве товарного знака, то есть для индивидуализации товаров заявителя. Использование заявленного обозначения в качестве товарного знака возможно для 33 класса товаров МКТУ только при размещении производства на территории республики Крым, либо при производстве продукции для 33 класса с использованием сырья из республики Крым. Поэтому утверждение о том, что заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно места нахождения производителя товаров, т.к. заявителем является российская организация, является предположением;

- при использовании данного обозначения в качестве товарного знака указание на товаре, его упаковке, сопроводительной документации сведений о месте нахождения производителя товара, месте производства товара позволит исключить введение в заблуждение потребителя относительно места производства товара и нахождения его производителя.

Также заявителем отмечено, что уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства им не получалось, и с доводами, изложенными в нем, он не ознакомлен.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении товаров 33 класса МКТУ, приведенных в перечне заявки.

На заседании коллегии, состоявшемся 26.06.2014, заявителем была представлена выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) и ходатайство о переносе сроков рассмотрения возражения с целью представления дополнительных материалов (см. Приложение 1 к Протоколу заседания коллегии палаты по патентным спорам).

Коллегия палаты по патентным спорам рассмотрела указанное ходатайство и отказала в его удовлетворении, посчитав его необоснованным. В частности, было принято во внимание следующее. Заявителю были заданы вопросы относительно планируемых дополнительных материалов, необходимых, по его мнению, для рассмотрения дела. Заявителем было пояснено, что материалы касаются его деятельности с производителями алкогольной продукции, располагающимися на территории Республики Крым, чтобы опровергнуть основание по пункту 3 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что решение Роспатента содержало два независимых друг от друга основания для отказа в государственной регистрации и возможное снятие одного из них не предполагает снятие другого. На вопрос коллегии относительно урегулирования взаимоотношений с правообладателем противопоставленного товарного знака [1] заявителем было указано, что какое-либо согласие между компаниями не достигнуто. Кроме того, коллегией было принято во внимание, что в распоряжении заявителя с момента принятия решения Роспатента (26.02.2014) до даты заседания коллегии (26.06.2014) прошло четыре месяца, в течение которых заявителем могли быть предоставлены все необходимые документы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам считает доводы, представленные в возражении, необедительными.

С учетом даты приоритета (25.06.2012) заявки № 2012720964 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана или не признана отозванной; товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков,

указанных в пункте 6 статьи 1483 Кодекса, допускается только с согласия правообладателя.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.2 Правил установлено, что словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2 Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

ВКУС КРЫМА

Заявленное обозначение «**ВКУС
КРЫМА**» является словесным и выполнено в две строки стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 33 класса МКТУ: «алкогольные напитки».

Словарно-справочные источники информации (<http://slovari.yandex.ru/>) показывают следующие значения слов, составляющих словосочетание «ВКУС КРЫМА»:

ВКУС – ощущение, возникающее при раздражении слизистой оболочки языка растворимыми веществами. Горький, сладкий, соленый, кислый вкус. Вкус - одно из пяти внешних чувств. Пробовать на вкус;

КРЫМ – название автономной республики, расположенной на Крымском полуострове. Столица — г. Симферополь. На западе и юге омывается Черным, на востоке — Азовским морями. Керченским проливом отделяется от России.

Анализ приведенного семантического значения позволяет утверждать, что заявленное обозначение «ВКУС КРЫМА» в отношении заявленных товаров 33 класса МКТУ представляет собой географическое название, которое может быть воспринято как указание на место нахождения изготовителя товара или место производства товара.

При этом коллегия палаты по патентным спорам также отмечает, что рассматриваемый регион (Крым, Крымский полуостров) издревле славится виноделием и изготовлением иной алкогольной продукции. Так, в словарно-справочной информации (<http://slovari.yandex.ru>) приведены следующие сведения: «Крымские вина высоко ценят за их натуральность, естественные природные качества, поскольку готовят их традиционными способами, без новомодных технологических вывертов, без добавления консервантов и порошков. Теплый климат, сложный горный рельеф, разнообразие почвенного покрова создали благоприятные условия для выращивания разных сортов винограда. Из них, бережно сохраняя традиции крымского виноделия, готовят красные и белые, молодые и старые, сухие и сладкие вина, вермуты и коньяки».

Изложенное позволяет утверждать, что заявленное обозначение «ВКУС КРЫМА» ассоциируется с деятельностью в области производства и реализации алкогольной продукции и местом нахождения изготовителя данных товаров в Крыму и на Крымском полуострове.

Поскольку местонахождением заявителя указан город Москва, при этом заявителем самим указано, что им не осуществляется производство алкогольной продукции, т.е. отсутствуют какие-либо производственные мощности на территории рассматриваемого региона, коллегия палаты по патентным спорам усматривает основания для признания заявленного обозначения несоответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.


Что касается довода об использовании на упаковке, сопроводительной документации сведений о месте нахождения производителя, то он не может быть признан убедительным, поскольку оценка обозначения по критериям охраноспособности товарного знака осуществляется вне зависимости от предлагаемого вида и возможности использования знака.

Таким образом, в отношении товаров 33 класса МКТУ заявленное обозначение способно вводить потребителя в заблуждение относительно места производства и места нахождения изготовителя товаров, в связи с чем подпадает под действие положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Относительно основания для отказа в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012720964 по пункту 6 статьи 1483 Кодекса, необходимо отметить следующее.

INKERMAN

Вкус Крыма

Противопоставленный товарный знак «» [1] является словесным и выполнен в две строки стандартным шрифтом заглавными и строчными буквами русского и латинского алфавитов. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] показал следующее.



Заявленное обозначение представляет собой словосочетание «ВКУС КРЫМА». Противопоставленный товарный знак [1] представляет собой два отдельных элемента «INKERMAN» и «Вкус Крыма», раздельное восприятие которых обусловлено исполнением данных элементов на разных строках и буквами разных алфавитов.

Таким образом, элемент «ВКУС КРЫМА» несет в противопоставленном товарном знаке [1] самостоятельную индивидуализирующую нагрузку, конкретизирующую продукцию ООО «Инкерманский завод марочных вин».

ВКУС

INKERMAN

Вкус Крыма

Сопоставляемые обозначения («» и «») содержат в своем составе фонетически и семантически тождественное и близкое с точки зрения

графического исполнения словосочетание «ВКУС КРЫМА», что обуславливает ассоциирование знаков в целом.

Таким образом, в целом заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак [1] являются сходными, несмотря на отдельные их отличия.

Анализ перечней услуг показал, что услуги 35 и 36 классов МКТУ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-2] являются однородными, поскольку соотносятся друг с другом как «род-вид», либо содержат идентичные позиции. Указанное заявителем не оспаривается.

Маркировка однородных услуг сходными знаками, принадлежащими разным лицам, обуславливает возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих услуг одному лицу. Иными словами, появление на рынке продукции 33 класса МКТУ, снабженной этикеткой со словами «ВКУС КРЫМА», способно породить у рядового потребителя представление о том, что данная продукция производится ООО «Инкерманский завод марочных вин».

Установленное сходство заявленного обозначения с противопоставленными знаками [1-2] и однородность услуг 35 и 36 классов МКТУ позволяет сделать вывод о сходстве до степени смешения сравниваемых обозначений, т.е. вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 09.04.2014, оставить в силе решение Роспатента от 26.02.2014.