

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Дмитриева Анатолия Юрьевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.04.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №122855, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №122855 на промышленный образец «Диван» выдан по заявке №2020501801/49 на имя Макарова Антона Александровича (далее – патентообладатель) с приоритетом от 18.04.2020. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Диван



».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы:

- распечатка Интернет-страницы
<https://web.archive.org/web/20200219164720/https://www.fabrika-horeca.ru/mebel/myagkaya-mebel/divan-khans/>, с датой размещения 19.02.2020 (далее - [1]);

- распечатка Интернет-страницы
<https://web.archive.org/web/20181018054952/http://www.pohjanmaan.ru/catalog/model/kollektsiya-chic>, с датой размещения 18.10.2018 (далее - [2]);

- патентный документ CN 201930442635.0, опубл. 14.02.2020 (далее – [3]);
- патентный документ CN 201930458322.4, опубл. 14.02.2020 (далее – [4]);
- патентный документ CN 201930493175.4, опубл. 03.04.2020 (далее – [5]);
- распечатка Интернет-страницы https://www.instagram.com/p/BUrFrdthOp-/?utm_source=ig_web_copy_link, дата размещения 29.05.2017 (далее - [6]);

- распечатка Интернет-страницы
https://www.instagram.com/p/BM4FGOkIQIF/?utm_source=ig_web_copy_link, с датой размещения 16.11.2016 (далее - [7]);

- распечатка Интернет-страницы
https://www.instagram.com/p/B3e4HU1jiMU/?utm_source=ig_web_copy_link, с датой размещения 11.10.2019 (далее - [8]);

- распечатка Интернет-страницы
https://www.instagram.com/p/Bo_ZnZHHIDd/?utm_source=ig_web_copy_link, с датой размещения 16.10.2018 (далее - [9]).

В возражении отмечено, что каждое из решений внешнего вида изделий сходного назначения, известных из источников информации [1] – [9], обладает всей совокупностью существенных признаков, присущих промышленному образцу по оспариваемому патенту.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделий, известных из источников информации [1]-[9] лишь признаками, не влияющими на внешний вид сравниваемых диванов в целом.

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке был ознакомлен с материалами возражения и 29.06.2021 представил отзыв, в котором не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

Патентообладатель отмечает, что оспариваемое решение производит иное общее впечатление в сравнении с противопоставленными решениями именно за счет наличия следующих существенных признаков:

- на лицевой стороне матраца выполнен прямолинейный кант;
- на передней и задней сторонах боковин выполнен вертикально ориентированный прямой кант;
- в верхних углах боковин выполнен выступающий элемент образованный тканевой складкой и кантом;
- задняя сторона спинки выполнена прямолинейной, с гладкой поверхностью;
- спинка в верхней части выполнена выше боковин, а в нижней части ниже боковин;
- на верхних и нижних сторонах подушек выполнен прямолинейный кант;
- в верхних углах подушек выполнен выступающий элемент, образованный тканевой складкой;
- в нижней части изделия выполнено шесть ножек;
- в разложенном состоянии передняя пара ножек вместе с основанием матраца перемещается вперед.

В отзыве отмечено, что в противопоставленных решениях [1] – [9] не содержится вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту. Кроме того, сведения, представленные из сети Интернет, не содержат документального подтверждения даты публикации.

В ответ на доводы отзыва лицом, подавшим возражение, представлены контраргументы, которые, по его мнению, опровергают доводы патентообладателя. Вместе с тем лицом, подавшим возражение, представлены дополнительные сведения о следующем аналоговом ряде диванов:

- https://wallytally.ru/catalog/product/divan-krovat-kormak-seryy-delfin/?rl=merchant&utm_source=google_merchant&utm_medium=cpc&utm_campaign=miagk_tovars&utm_term=miagk_tovats&roistat=merchant2_g_60994956911_online%3Aru%3ARU%3A1277136&gclid=EAIalQobChMlyvfnlf2-8QIVR_gYCh17OgXJEAQYAyABEGKG0fD_BwE (далее – [10]);

- https://wallytally.ru/catalog/product/divan-pryamov-ilike-seryy-ne-raskladnoy/?utm_source=google_merchant&utm_medium=cpc&utm_campaign=miagk_tovars&utm_term=miagk_tovars&roistat=merchant2_g_60994956911_online%3Aru%3ARU%3A1284116&gclid=EAIalQobChMI_L3t8f2-8QIVCdGvCh05VQcLEAQYAiABERLZYPD_BwE (далее – [11]);

- https://www.moon-trade.ru/card/107398?utm_source=google&utm_medium=cpc&utm_campaign=ga_ru-mow_all-categories_smart_shopping_every_dynamic_all&utm_content=astat:pla-633963343186|ret:pla-633963343186|cid:7830836050|gid:84295473329|%20aid:393605808684|pos:|st:|src:|dvc:c|reg:9047025&utm_term=107398&gclid=EAIalQobChMI_L3t8f2-8QIVCdGyCh05VQcLEAQYBSABERillPD_BwE (далее – [12]);

- https://wallytally.ru/catalog/product/divan-pryamoy-avinon-2-dizayn-12/?rl=merchant&utm_source=google_merchant&utm_medium=cpc&utm_campaign=miagk_tovars&utm_term=miagk_tovars&roistat=merchant2_g_60994956911_online%3Aru%3ARU%3A1513730&gclid=EAIalQobChMI_L3t8f2-8QIVCdGyChQ5VQcLEAQYBCABERUE_D_BwE (далее – [13]);

- <https://www.krasdom.com/goods/44385.html> (далее – [14]);

- <https://xn----8sbbpbc3begjlvdkm2b3j.xn--plai/item/pryamoj-raskladnoj-divan-krovat-s-rulonnoj-spinkoj> (далее – [15]);

- <http://domdivanov61.com/vybrat-mebel/divany-s-vysokoi-spinkoi> (далее - [16]);

- RU 106536 (далее - [17]);

- RU 10633 (далее - [18]);

- RU 54773 (далее - [19]);
- RU 86831 (далее - [20]);
- RU 63229 (далее - [21]).

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.04.2020), правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление,

какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда)), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения

внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Что касается изображений изделий, отраженных на распечатках Интернет-сайтов [1] и [2], то в возражении представлены распечатки данных страниц с помощью сервиса WayBack Machine. Изображения внешних видов изделий, размещенных на упомянутых сайтах, стали общедоступными раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сервис WayBack Machine является одним из сервисов, представляющих данные об архивных копиях Интернет-страниц. При этом, процесс архивирования носит полностью автоматизированный характер, а сведения, сохраненные в нем, содержат лишь дату, на которую архивная копия внесена в эту базу, т.е. когда просканирована та или иная Интернет-страница.

Что касается изображений изделий, отраженных на распечатках Интернет-сайтов [6]-[9], то рядом с каждым изображением указана дата, с которой было опубликовано данное изображение.

Таким образом, сведения о внешнем виде изделий, содержащихся на распечатках Интернет-страниц [1]-[2] и [6]-[9], могут быть приняты как общедоступные до даты приоритета оспариваемого патента (см. пункт 55 Правил).

Сравнительный анализ внешнего вида дивана по оспариваемому патенту с внешним видом дивана, известного из распечатки Интернет-страницы [1], показал следующее (см. ниже).

Решение внешнего вида дивана, по оспариваемому патенту:



и решение внешнего вида дивана известного из распечатки Интернет-страницы [1]:





характеризуются следующими доминантными совпадающими существенными признаками:

- выполнением дивана прямым;
- составом композиционных элементов: основание, сиденье, спинка, боковины, подушки и ножки;
- выполнением основания на виде спереди в виде прямоугольной панели, на котором расположено сиденье, выполненное в виде двух четырехугольных подушек, декорированных по краям кантом;
- выполнением спинки в виде единого призматического объема, в основе которого лежит прямоугольник;
- на лицевой стороне матраса выполнен прямолинейный кант;
- выполнением боковин уплощенными, четырехугольными на виде сбоку, декорированными по торцам кантом;
- выполнением подушек четырехугольными, декорированными по краям кантом и расположенными вертикально, в сложенном положении дивана;
- в верхних углах подушек выполнен выступающий элемент, образованный тканевой складкой;

- выполнением ножек в виде тел вращения малой высоты.

Проведенный анализ показал, что по совокупности совпадающих признаков изделие известное из распечатки Интернет-страницы [1], в сравнении с остальными представленными в возражении источниками информации, может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия известного из Интернет-страницы [1], по меньшей мере, следующими признаками, нашедшими отражение на изображении изделия:

- выполнением верхней стороны боковин гладкой;
- выполнением спинки в верхней части выше боковин, а в нижней части ниже боковин;
- наличием дополнительных ножек в передней части дивана, на которых размещается передняя часть дивана при трансформации;
- поверхности задней стороны спинки и внешней стороны боковин выполнены гладкими.

При этом в отношении признаков, характеризующих наличие дополнительных ножек в передней части дивана, на которых размещается передняя часть дивана при трансформации, следует отметить, что они по существу обусловлены исключительно технической функцией изделия, повышая тем самым устойчивость дивана, в связи с чем не являются охраняемыми признаками промышленного образца (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса). Кроме того, указанные отличительные особенности не формируют нового образа, не индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

В отношении признаков, касающихся проработки задней стороны спинки и внешней поверхности боковин выполненных гладкими следует отметить. Наличие проработки на задней стороне спинки и внешней поверхности боковин, в решении известном из Интернет-страницы [1], в виде имитации стеганной поверхности - малоразлично, а кроме того проработка видна при определенных ракурсах. Так на виде сбоку боковина дивана выглядит ровной и

гладкой, также ровной и гладкой выглядит и спинка дивана в разложенном положении. Вместе с тем, указанные отличительные особенности не формируют нового образа, не индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Отсутствие или наличие канта на верхней стороне боковин малоразлично на фоне общего композиционного построения изделий. Включение или исключение такого канта, имеющего малый размер и расположение по бокам изделия, не приведет к изменению общего зрительного впечатления. Таким образом, указанные отличительные особенности не формируют нового образа, не индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Что касается отличительных признаков, которые характеризуют лишь выполнение спинки в верхней части выше боковин, а в нижней части ниже боковин, следует отметить, что указанные отличительные особенности не формируют нового образа, не индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия. При этом следует отметить, что выполнение спинки выше боковин на виде спереди не будет визуализироваться, поскольку закрыто декоративными подушками. А выполнение спинки в нижней части ниже боковин видно только при определенном ракурсе и внимательном рассмотрении дивана сбоку. Таким образом, указанные отличительные особенности также не формируют нового образа, не индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Из указанного выше следует, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображении внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия, известного из распечатки Интернет-страницы [1] (см. подпункт 1 пункта 75 Правил). Здесь следует учесть очевидную для информированного потребителя широкую степень свободы

дизайнера для изысканий в пластике подобного рода изделий, что указывает в своем дополнении лицо, подавшее возражение, со ссылкой на внешний вид изделий [10]-[21].

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении сведений, содержащихся в источниках информации [2]-[9], представленных лицом, подавшим возражение, следует отметить, что ввиду сделанного выше вывода они не рассматривались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.04.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №122855 признать недействительным полностью.