

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение АО «Алтайвагон» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.05.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №191015, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №191015 «Пневматическая часть тормозной системы» выдан по заявке №2019109079 с приоритетом от 28.03.2019 на имя АО «НПК «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» и ООО «Уральское конструкторское бюро вагоностроения» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«Пневматическая часть тормозной системы железнодорожного грузового вагона, содержащая тормозную магистраль, воздухораспределитель, соединенный с воздушным резервуаром и тормозными цилиндрами через авторежим, отличающаяся тем, что тормозной цилиндр снабжен клапаном для подключения быстросъемного устройства для измерения давления».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного довода в возражении представлены следующие материалы:

- распечатка публикации из сети Интернет, Техническая информация «Регионального Центра Информационных Технологий» 732-ЦВ-ЦЛ Общее руководство по ремонту тормозного оборудования вагонов, главы 1-10, URL: <http://rcit.su/techinfo06.html>, дата размещения 11.08.2015 в соответствии с сайтом <http://web.archive.org/> (далее [1]);

- распечатка публикации из сети Интернет, Материал из Википедии – свободной энциклопедии, Железнодорожный тормоз, URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Железнодорожный\\_тормоз](http://ru.wikipedia.org/wiki/Железнодорожный_тормоз), дата размещения 01.03.2017 в соответствии с сайтом <http://web.archive.org/> (далее [2]);

- копии страниц Большой энциклопедии транспорта под ред. Н.С. Конарева, 2003, т.4, Железнодорожный транспорт, с.615-618 (далее [3]).

В возражении отмечено, что из публикации [1] известны все существенные признаки пневматической части тормозной системы по оспариваемому патенту.

По мнению лица, подавшего возражение, ряд признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются несущественными. Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что решение по оспариваемому патенту известно из уровня техники.

Источники информации [2]-[3] приведены для толкования смыслового содержания отдельных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 18.06.2020 поступил отзыв на возражение, доводы которого сводятся к тому, что из противопоставленных документов [1]-[3] не известны признаки, касающиеся соединения воздухораспределителя с воздушным резервуаром и тормозными цилиндрами через авторежим, а также снабжения тормозного цилиндра клапаном для подключения быстросъемного устройства для измерения давления. При этом все признаки формулы оспариваемого патента являются существенными для достижения заявленного технического результата.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.03.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015 (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015 (далее – Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает

любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Для сведений, полученных из среды Интернет датой, определяющей включение в уровень техники, является документально подтвержденная дата помещения этих сведений в среду Интернет, а для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Публикация [1] имеет дату размещения в сети Интернет раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, публикация [1] может быть включена в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Из публикации [1] (пункты 3.13 и 3.15) известна пневматическая часть тормозной системы железнодорожного грузового вагона, содержащая тормозную магистраль, воздухораспределитель, воздушный резервуар, тормозные цилиндры, авторежим.

Пневматическая часть тормозной системы по оспариваемому патенту, отличается от известной из публикации [1] тем, что воздухораспределитель соединен с воздушным резервуаром и тормозными цилиндрами через авторежим, а тормозной цилиндр снабжен клапаном для подключения быстросъемного устройства для измерения давления.

При этом можно согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что из публикации [2] и энциклопедии [3] следует очевидность соединения воздухораспределителя с воздушным резервуаром и тормозными цилиндрами через авторежим в случае наличия в пневматической части тормозной системы всех этих элементов конструкции.

Однако, нельзя согласиться с лицом, подавшим возражение, в том, что из публикации [1] известно снабжение тормозного цилиндра клапаном для подключения быстросъемного устройства для измерения давления по следующим причинам.

В пункте 19.7.1, на который для подтверждения известности такой конструкции ссылается лицо, подавшее возражение, указано, что с тормозного цилиндра снимается манометр (устройство для измерения давления), а на тормозные цилиндры устанавливаются золотниковые клапаны 4316. Т.е. отличие конструкции пневматической части тормозной системы по оспариваемому патенту от раскрытой в публикации [1] заключается в том, что на тормозной цилиндр установлен клапан для подключения быстросъемного устройства для измерения давления, в то время как в публикации [1] указано, что вместо устройства для измерения давления устанавливается золотниковый клапан 4316. При этом в публикации [1] отсутствуют сведения о возможности использования золотникового клапана 4316 для подсоединения устройства измерения давления. Кроме того, в публикации [1] нет сведений о том, что манометр в известном решении подключается именно с помощью быстросъемного соединения, как это реализовано в полезной модели по оспариваемому патенту.

Также необходимо отметить, что указанные отличительные признаки являются существенными, поскольку влияют на достижение поставленного технического результата, заключающегося в сокращении времени и трудозатрат, необходимых для проверки и регулировки тормозной системы железнодорожного грузового вагона.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не приведены сведения из уровня техники об известности технического решения, которому были бы присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Публикация [2] и энциклопедия [3] раскрывают конструкции тормозных систем, общепринятых в области техники, характеризующей полезную модель по оспариваемому патенту, однако также не содержат всех существенных признаков формулы оспариваемого патента, в частности, упомянутых отличительных признаков, характеризующих снабжение тормозного цилиндра

клапаном для подключения быстросъемного устройства для измерения давления.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.05.2020, патент Российской Федерации на полезную модель №191015 оставить в силе.**