

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2299901, поступившее 31.01.2020 от ООО «Гранд» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2299901 на изобретение «Устройство для переработки твердого топлива» выдан по заявке № 2005123736/15 с приоритетом от 27.07.2005. По данным государственного реестра патентообладателем данного патента является ООО «Сибтермо-2» (далее - патентообладатель). Указанный патент действует со следующей формулой:

«Устройство для переработки твердого топлива, представляющее собой слоевой аппарат шахтного типа, выполненное комбинированным - из верхнего, среднего и нижнего поясов, отличающееся тем, что верхний пояс состоит из загрузочного люка, выпускного патрубка газа, гидрозатвора и электротермического устройства, средний пояс состоит из цилиндрического корпуса и водяной рубашки, а нижний пояс выполнен в виде усеченного

конуса и состоит из выгрузочного устройства, колосниковой решетки, устройства подвода воздуха и/или охлаждающего газа и термоэлектрических датчиков.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

В возражении отмечено, что в описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют следующие сведения:

- о возможности осуществления изобретения в том виде, в каком оно охарактеризовано в формуле оспариваемого патента;

- о возможности достижения технического результата, указанного в описании изобретения к оспариваемому патенту, при работе данного изобретения;

- об общедоступных до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту источников информации, в которых содержится информация о том, каким образом возможно осуществить изобретение по оспариваемому патенту.

Также в возражении отмечено:

- формула изобретения по оспариваемому патенту охарактеризована такой совокупностью признаков, которой недостаточно для осуществления этого изобретения;

- сведения, содержащиеся в описании изобретения по оспариваемому патенту и касающиеся задачи, технического результата и сущности изобретения, находятся в противоречии друг с другом;

- в описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о наличии термоэлектрических датчиках в среднем поясе, о примерах возможности использования собственного попутного газа или охлажденных продуктов сгорания, о том, откуда берется попутный газ или охлажденные продукты сгорания, о значениях расхода воздуха в

номинальном режиме, о том, сколько времени займет охлаждение газов, о том, как исключить выделение конденсата охлаждающих газов, о том, с какой целью признак формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий наличие гидрозатвора в верхнем поясе, включен в данную формулу, о том, как исключить закипание воды в рубашке при разжигании топлива в самом начале работы устройства для исключения аварийной его остановки.

При этом следует отметить, что от лица, подавшего возражение, 11.02.2020 поступили дополнения к возражению, которые по существу повторяют доводы возражения.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 17.03.2020 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что в формуле, описании и чертежах изобретения по оспариваемому патенту содержатся необходимые и достаточные сведения, позволяющие специалисту в данной области техники, исходя из информации, содержащейся в уровне техники до даты приоритета этого изобретения, осуществить данное изобретение с возможностью реализации его назначения, заключающееся в переработке твердого топлива.

Для усиления данной позиции с отзывом представлены следующие материалы (копии):

- «Большая советская энциклопедия», государственное научное издательство «Большая советская энциклопедия», дата не указана, том 8, стр. 394, 395 (далее – [1]);

- ГОСТ 6616-94, дата введения 01.01.1999, стр. 1, 2 (далее - [2]);

- интернет-ссылка https://normative_reference_dictionary.academic.ru/90580/%D0%AD%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D1%83%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B

9%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE со ссылкой на ГОСТ 16382-87 (далее – [3]);

- патент RU 2014883, опубликован 30.06.1994 (далее – [4]);
- патент RU 2169166, опубликован 20.06.2001 (далее – [5]);
- патент RU 2275407, опубликован 27.04.2006 (далее – [6]);
- «Сборник докладов всесоюзного симпозиума. Проблемы газификации углей», Красноярск, 1991, стр. 24-31 (далее – [7]);
- «Химия твердого топлива», № 4-5, стр. 142-147 (далее - [8]);
- журнал «Уголь», № 6, 2002, статья «Технология совмещенного производства полукокса и горючего газа из угла» (далее – [9]);
- журнал «Кокс и химия», № 9, 2003, стр. 35-38 (далее – [10]);
- «Введение в теорию горения и газификации топлива», Москва, издательство академии наук СССР, 1982, стр. 84 (далее – [11]);
- «Газификация твердого топлива», государственное издательство литературы по строительству, архитектуре и строительным материалам, Москва, 1958, стр. 49 (далее – [12]);
- учебное пособие «Теплотехника, теплогазоснабжение и вентиляция», Родвилина Т.Ю. и др., часть IV, издательство Алтайского государственного технического университета им. И.И. Ползунова, 1997, стр. стр. 2 (далее – [13]).

Также в тексте отзыва содержатся сноски, ссылающиеся на следующие источники информации, а именно: интернет-ссылка с сайта <http://feb-web.ru/>, ГОСТ 33013-2014 (EN 13240:2005), РД 26-18-89, ГОСТ 3.1109-82, Р 50-605-80-93, ГОСТ 15.101-98, ГОСТ 3.1109-82, ГОСТ Р 54147-2010, ГОСТ Р 31607-2012, ГОСТ 12.1.044-89, интернет-ссылка с сайта <https://studopedia.ru/>, СТО РАО «ЕЭС России» 17330282.27.010.001-2008, ГОСТ Р 55788-2013, ГОСТ 24865-81, РД 2.5-141-2005 (далее – [14]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (27.07.2005), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 за № 4852 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно пункту 3.2.1 Правил ИЗ описание должно раскрывать изобретение с полнотой, достаточной для его осуществления.

Согласно пункту 3.2.4.3.(2) Правил ИЗ признаки, используемые для характеристики устройств. Для характеристики устройств используются, в частности следующие признаки, в частности:

- наличие конструктивного (конструктивных) элемента (элементов);
- наличие связи между элементами;
- взаимное расположение элементов;
- форма выполнения элемента (элементов) или устройства в целом, в частности геометрическая форма;
- форма выполнения связи между элементами.

Согласно пункту 3.2.4.5 Правил ИЗ в разделе «Осуществление изобретения» показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются. Для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим

понятием, в частности, представленного на уровне функционального обобщения, описывается средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывается на известность такого средства или методов его получения. В данном разделе приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения того технического результата, который указан в разделе описания "Раскрытие изобретения". При использовании для характеристики изобретения количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Согласно пункту 19.5.1.(2) Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета более раннего, чем дата подачи, - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета. Кроме того, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его

осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 3.2.4.5 настоящих Правил), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что устройство, охарактеризованное в формуле изобретения по оспариваемому патенту, невозможно осуществить с реализацией его назначения.

Данный вывод обусловлен следующим.

В описании (см. стр. 3 абзац 3 снизу) и чертежах (см. фиг. 1) изобретения по оспариваемому патенту содержатся исчерпывающие сведения о конструктивном выполнении устройства, охарактеризованного в формуле данного патента, а именно о входящих в эту конструкцию элементах, о связях между указанными элементами и формой связи между ними, о взаимном расположении упомянутых элементов, о формах выполнения этих элементов и этого устройства в целом (см. пункт 3.2.4.3.(2) Правил ИЗ).

При этом в описании (см. стр. 3 абзацы 1, 2 снизу) изобретения по оспариваемому патенту содержатся сведения о работе устройства, охарактеризованного в формуле изобретения по оспариваемому патенту, а именно о технологических операциях, совершаемых этим устройством и отвечающих за данные операции конструктивных элементах и узлах данного устройства.

В свою очередь, следует отметить, что согласно описанию (см. стр. 3 абзацы 1, 2 снизу) изобретения по оспариваемому патенту для переработки твердого топлива, т.е. для реализации назначения устройства по этому патенту, необходимо и достаточно иметь в своем составе элемент, позволяющий осуществлять термическое воздействие на твердое углеродосодержащее топливо.

При этом таким элементом в устройстве по оспариваемому патенту является электротермическое устройство (см., например, источники информации [2], [3]).

Также необходимо обратить внимание, что признак, характеризующий наличие в объекте по оспариваемому патенту электротермического устройства, содержится в формуле изобретения по этому патенту.

При этом следует отметить, что до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту в уровне техники содержатся сведения о том, что собой представляют отраженные в формуле изобретения по этому патенту конструктивные элементы (признаки), а именно:

- слоевой аппарат шахтного типа (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 494, 615)

- разделение конструкции на пояса, выгрузочное устройство, усеченный конус, устройства подвода воздуха и/или охлаждающего газа (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт». 2000. стр. 169, 951, 860, 1398, 1403);

- загрузочный люк, выпускной патрубок газа, гидрозатвор, цилиндрический корпус, водяная рубашка, колосниковая решетка, термоэлектрический датчик (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 80, 111, 130, 207, 228, 112, 273, 364, 539, 606).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что в описании и чертежах изобретения по оспариваемому патенту содержатся исчерпывающие сведения о средствах и методах, позволяющих осуществить специалистом в данной области техники, исходя из информации, содержащейся в уровне техники до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, устройство, охарактеризованное в формуле этого патента, с реализацией его назначения (см. пункт 19.5.1.(2) Правил ИЗ).

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что в описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о наличии термоэлектрических датчиков в среднем поясе, следует отметить, что согласно этому описанию (см. стр. 3, абзацы 1, 2 снизу) расположение термоэлектрических датчиков обусловлено тем, что через нижний пояс поступает воздух и/или охлаждающий газ, а также тем, что на нижнем поясе расположена колосниковая решетка, которая поддерживает слой горящего твердого топлива.

Следовательно, наличие термоэлектрических датчика именно в среднем поясе не является обязательным для реализации назначения изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что в описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о примерах возможности использования собственного попутного газа или охлажденных продуктов сгорания, то в отношении них следует отметить, что такой пример раскрыт в описании (см. стр. 3 абзац 1 снизу) и чертежах (см. фиг. 1) этого изобретения.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, откуда берется попутный газ или охлажденные продукты сгорания, следует отметить, что согласно описанию (см. стр. 3 абзац 1 снизу) изобретения по оспариваемому патенту данные газ и продукты получают при переработке твердого топлива в устройстве по этому патенту при его работе.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что в описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о значениях расхода воздуха в номинальном режиме, то в отношении них следует отметить, что согласно этому описанию (см. стр. 3 абзац 2 снизу) номинальный режим расхода воздуха определяется свойствами топлива, сечением аппарата, целевым назначением процесса переработки топлива.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что в описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о том, сколько времени займет охлаждение газов, следует отметить, что исходя из информации, содержащейся в этом описании (см. стр. 3 абзац 1 снизу) можно сделать вывод о том, что такой промежуток времени зависит от режима охлаждения (принудительная циркуляция охлаждающего газа по контуру) и величины отбора выделяемой тепловой энергии.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что в описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о том, как исключить выделение конденсата охлаждающих газов, то в отношении них следует отметить, что исходя из информации, содержащейся в этом описании (см. стр. 3 абзац 1 снизу) можно сделать вывод о том, что охлаждение газов с 600-800°C до 70°C происходит с помощью принудительной циркуляции и отбора выделяемой тепловой энергии. Следовательно, охлаждающий газ может даже иметь температуру выше 70°C (исключение «точки росы»), т.к. снижение температуры газов параллельно происходит за счет отбора тепловой энергии, что, в свою очередь, приведет к понижению температуры газов до нужных значений.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, с какой целью признак формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующий наличие гидрозатвора в верхнем поясе, включен в данную формулу, следует отметить, что согласно описанию (см. стр. 3 абзац 2 снизу) этого изобретения гидрозатвор выполняет функцию слива воды перед

началом работы устройства. Таким образом, включение такого признака в данную формулу обусловлен принципом его работы.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что в описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о том, как исключить закипание воды в рубашке при разжигании топлива в самом начале работы устройства для исключения аварийной его остановки, то в отношении них следует отметить, что согласно описанию (см. стр. 3 абзацы 1, 2 снизу) этого изобретения электротермическое устройство розжига работает примерно 30 минут и, следовательно, подъем температуры водяной рубашки будет происходить плавно, что в сочетании с отбором тепловой энергии исключит резкое закипание в ней воды.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что сведения, содержащиеся в описании изобретения по оспариваемому патенту и касающиеся задачи, технического результата и сущности изобретения, находятся в противоречии друг с другом, необходимо отметить следующее.

Согласно описанию (см. стр. 3 абзацы 4-7, 11, 12) изобретения по оспариваемому патенту задача, технический результат, а также сущность этого изобретения по существу направлены на создание устройства для многоцелевой переработки твердого топлива для получения попутного газа, не содержащего конденсируемых продуктов пиролиза.

Таким образом, каких-либо противоречий между указанными разделами описания изобретения по оспариваемому патенту не прослеживается.

Что касается доводов лица, подавшего возражение о возможности достижения технического результата, указанного в описании изобретения к оспариваемому патенту, при работе данного изобретения, то в отношении них необходимо отметить следующее.

Согласно процитированной выше правовой базе оценка соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость»

не предусматривает оценку существенности его признаков для достижения указанного в описании изобретения технического результата.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

При этом в отношении представленных с отзывом и указанных в отзыве патентообладателя источников информации [1], [4]-[14] следует отметить, что анализ содержащихся в них сведений не является целесообразным ввиду сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.01.2020, патент Российской Федерации на изобретение № 2299901 оставить в силе.