

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее - Кодекс), и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 за № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила Палаты по патентным спорам), рассмотрела возражение от 23.01.2007, поданное компанией Интербранд Зинтзмеер энд Люкс АГ, Кирхенвег 5, СН-8008, Цюрих, Швейцария, (далее – заявитель) на решение экспертизы от 19.09.2006 об отказе в регистрации товарного знака по заявке № 2004707160/50.

Обозначение по заявке №2004707160/50 с приоритетом от 05.04.2004 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 16 и услуг 35, 36, 38, 41 и 42 классов МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение, состоящее из словесных обозначений, выполненных шрифтом латинского алфавита: фантазийного «Interbrand» (транслитерация «интербранд») и фамилий создателей фирмы «Zintzmeyer & Lux» (транслитерация «зинтзмеер энд люкс»).

Экспертизой Федерального института промышленной собственности принято решение от 19.09.2006 об отказе в регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг на основании положений, предусмотренных пунктом 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 (далее - Закон) и пункта 2.8 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Минюсте

России 25.03.2003 г. под № 4322, введенных в действие с 10.05.2003 (далее - Правила).

Указанное решение обосновывается тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя иных лиц товарными знаками:

- комбинированный товарный знак «Interbrand» по свидетельству №212087 с приоритетом от 01.09.2000, зарегистрированный на имя ЗАО «ИНТЕРБРЭНД РУСКОНСАЛТИНГ», 109147, Москва, Марксистская ул., д. 20, стр. 8, в отношении однородных услуг 35, 36, 38, 41, 42 классов МКТУ [1];

- словесный товарный знак «ИНТЕРБРЭНД» по свидетельству №163589 с приоритетом от 20.02.1997, зарегистрированный на имя Закрытого акционерного общества «Интербренд Русконсалтинг», 109147, Москва, Марксистская ул., д. 20, стр. 8, для однородных товаров и услуг 16, 41 и 42 классов МКТУ [2];

Кроме того, в решение экспертизы отмечается, что в фонде зарегистрированных товарных знаков и заявленных обозначений выявлены товарные знаки «ИНТЕРБРЭНД РУСКОНСАЛТИНГ» (свидетельство №257432) и «INTERBRAND NEWELL AND SORRELL» (свидетельство №257430), принадлежащие ЗАО «ИНТЕРБРЭНД РУСКОНСАЛТИНГ», 109147, Москва, ул. Марксистская, д. 20, стр. 8, в которых словесным элементам «ИНТЕРБРЭНД», «NTERBRAND» предоставлена правовая охрана.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 23.01.2007 заявитель выразил свое несогласие с решением экспертизы от 19.09.2006. Доводы возражения сводятся к следующему:

- правовая охрана противопоставленного товарного знака «Interbrand» по свидетельству №212087 признана недействительной полностью на основании решения Палаты по патентным спорам от 01.12.2006, в связи с чем не может препятствовать регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака;

- заявленное обозначение «Interbrand Zintzmeyer & Lux» не является сходным до степени смешения с товарным знаком «Интербренд» по свидетельству №163589 по всем трем критериям сходства: звуковому (фонетическому), графическому (визуальному) и смысловому (семантическому);

- заявленное обозначение не имеет сходства до степени смешения по звуковому критерию с противопоставленным товарным знаком «Интербренд», поскольку заявленное обозначение существенно длиннее по количеству букв и слогов, отличается произношением;

- визуальные различия заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака «Интербренд» обусловлены разным количеством слогов и разным алфавитом, разным зрительным впечатлением, производимы сравнимаемыми обозначениями, а также наличием в заявленном обозначении элемента «&», который воспринимается в качестве графического символа, а не буквенного обозначения;

- смысловое сходство у заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака отсутствует;

- заявленное обозначение «Interbrand Zintzmeyer & Lux» приобрело известность в Российской Федерации у потребителя как фирменное наименование заявителя за счет реализации проектов как иностранных, так и российских компаний, в частности были оказаны услуги бренд-консалтинга владельцу товарного знака «Stolichnaya»;

- не все товары и услуги, указанные в перечне заявки №2004707160/50, совпадают или являются однородными с товарами и услугами, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак по свидетельству №163589.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение экспертизы от 19.09.2006 и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении всего перечня товаров и услуг, указанного в заявке №2004707160/50.

Решением от 16.11.2007 Палата по патентным спорам отказала в удовлетворении возражения от 23.01.2007 и оставила в силе решение экспертизы от 19.09.2006. Палатой по патентным спорам в качестве дополнительного мотива отказа в регистрации заявленного обозначения (с сохранением оснований для отказа, предусмотренного пунктом 1 статьи 7 Закона) были противопоставлены сходные до степени смешения товарные знаки по свидетельствам № 257430 и № 257432, принадлежащие другому лицу и ранее зарегистрированные в отношении однородных товаров и услуг.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 12.03.2008 по делу № А40-65928/07-15-479, решение Палаты по патентным спорам от 16.11.2007 по заявке №2004707160/50 признано недействительным, поскольку решение было принято Палатой по патентным спорам с участием лица, прямо или косвенно заинтересованного в исходе дела.

В соответствии с положением статьи 12 Кодекса признание недействительным решения Палаты по патентным спорам влечет за собой восстановление положения, существовавшего до нарушения права. Таким образом, во исполнение решения суда от 12.03.2008 возражение от 23.01.2007 рассматривается Палатой по патентным спорам повторно.

На дату заседания коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшейся 19.06.2008 и 02.03.2009, к возражению от 23.01.2007 представлены следующие дополнения:

- заявленное обозначение не является сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №212087, №163588;

- товарные знаки по свидетельствам №257432 и №257430 не были противопоставлены экспертизой и не должны приниматься во внимание при рассмотрении возражения;

- заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №257432 и №257430 не являются сходными ни фонетически, ни визуально;

- в перечне товарного знака по свидетельству №257430 отсутствуют услуги 38 класса МКТУ, а в перечне товарного знака по свидетельству №257432 - товары 16 класса, в отношении которых испрашивается регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака, что позволяет сделать вывод о том, что заявленное обозначение по заявке №2004707160/50 может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении этих товаров и услуг;

- вывод о том, что заявленное обозначение не сходно до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №163589, №257432, №257430, также разделяется государственной экспертизой заявленного обозначения согласно решению о регистрации, принятому в отношении тождественного обозначения «Interbrand Zintzmeier & Lux» по заявке №2006700685/50 (свидетельство №345114) с более поздним приоритетом в отношении идентичного перечня товаров и услуг;

- наличие регистрации идентичного товарного знака по свидетельству №345114 не может послужить основанием для отказа в регистрации товарного знака по рассматриваемой заявке №2004707160/50, поскольку, во-первых, заявителем по заявке №2004707160/50 и правообладателем товарного знака по свидетельству №345114 является одно и то же лицо – Интербренд Зинтцмайер энд Лакс АГ, во-вторых, заявка №2004707160/50 имеет более ранний приоритет (05.04.2004) по сравнению с приоритетом (17.01.2006) товарного знака по свидетельству №345114.

- ни одна из противопоставленных регистраций не действует на территории Российской Федерации;

- предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №212087 признано недействительным на основании решения Палаты по патентным спорам от 01.12.2006;

- в отношении товарных знаков «ИНТЕРБРЭНД» по свидетельству №163589, «ИНТЕРБРЭНД РУСКОНСАЛТИНГ» по свидетельству №257432, «INTERBRAND NEWELL AND SORREL» по свидетельству

№257430 приняты решения о досрочном прекращении правовой охраны товарных знаков полностью в связи с их неиспользованием.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение экспертизы и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2004707160/50 в качестве товарного знака в отношении заявленного перечня товаров и услуг.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты приоритета (05.04.2004) заявки №2004707160/50 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака составляет упомянутые Закон и Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения, в частности, с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию (если заявки на них не отозваны) или охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2.4 Правил, комбинированные обозначения сравниваются: с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах (14.4.2.2), (14.4.2.3) настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим)

и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) пункта 14.4.2.2 Правил.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

При установлении однородности товаров согласно пункту 14.4.3 Правил определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления об их принадлежности одному производителю. Для установления однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение является комбинированным и состоит из расположенных в одну строку словесных элементов «Interbrand Zintzmeyer» и «Lux», между которыми размещен знак «&». Заявленное обозначение выполнено буквами латинского алфавита красным цветом.

Решение экспертизы об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в части несоответствия требованиям пункта 1 статьи 7 Закона основано на наличии ранее зарегистрированных в отношении однородных товаров и услуг на имя иного лица товарных знаков [1] и [2].

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №212087 [1] представляет собой комбинированное обозначение, изобразительная часть которого образована прямоугольником красного цвета, на фоне которого присутствует слово в латинском написании «Interbrand», не имеющее смыслового значения. Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 35, 36, 38, 41, 42 классов МКТУ, указанных в перечне, то есть для той же части услуг, для которой испрашивается регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака. Вместе с тем, прекращение правовой охраны товарного знака по свидетельству №212087 полностью на основании решения Палаты по патентным спорам от 01.12.2006 снимает

необходимость учета правомерно сделанного в решении экспертизы противопоставления.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №163589 [2] представляет собой словесное обозначение «ИНТЕРБРЭНД», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения «Interbrand Zintzmeuer» и «Lux» и противопоставленного словесного товарного знака «ИНТЕРБРЭНД» показал, что они являются сходными.

Такое сходство обусловлено фонетическим признаком сходства (тождество звучания словесного элемента Interbrand / ИНТЕРБРЭНД, вхождение одного обозначения в другое, занимающего в заявленном обозначении начальную доминирующую позицию).

Отсутствие семантического значения заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [2] не позволяет провести анализ по семантическому критерию и констатировать наличие различного смыслового значения.

Палата по патентным спорам в качестве дополнительного мотива отказа в регистрации заявленного обозначения (с сохранением оснований для отказа, предусмотренного пунктом 1 статьи 7 Закона) уведомила заявителя о правовой охране товарных знаков по свидетельствам № 257430 и № 257432, принадлежащих другому лицу и ранее зарегистрированных в отношении однородных товаров и услуг. Заявитель, надлежащим образом ознакомленный с указанными противопоставлениями, выразил свое несогласие с противопоставлением заявленному обозначению товарных знаков по свидетельствам №257430 и №257432.

Противопоставленный Палатой по патентным спорам товарный знак по свидетельству №257430 [3] представляет собой словесное обозначение «INTERBRAND NEWELL AND SORRELL», выполненное в латинице стандартным шрифтом. Товарный знак по свидетельству №257430



зарегистрирован в отношении товаров 16 и услуг 35, 36, 41, 42 классов МКТУ, указанных в регистрации.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №257432 [4] представляет собой словесное обозначение «ИНТЕРБРЕНД РУСКОНСАЛТИНГ», выполненное в кириллице стандартным шрифтом. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 35, 36, 38, 41, 42 классов МКТУ.

Товарные знаки [1], [2], [3] и [4], принадлежащие одному правообладателю, содержат фонетически тождественный «сильный» элемент, положенный в основу всей серии знаков, и занимающий в них начальную позицию INTERBRAND/ИНТЕРБРЕНД. Поскольку заявленное обозначение также содержит в начальной позиции слово «INTERBRAND», то оно может быть воспринято потребителем как вариант товарного знака одного и того же правообладателя.

Обращение к перечням товаров и услуг, для которых испрашивается правовая охрана заявленному обозначению в качестве товарного знака, и противопоставленных товарных знаков, показало следующее.

Правовая охрана заявленного обозначения в качестве товарного знака испрашивается, в частности, в отношении товаров 16 класса МКТУ «альбомы, альманахи, атласы, афиши, белье столовое бумажное, билеты, бланки, блокноты, брошюры, буклеты, бумага, бюллетени информационные; вывески бумажные и картонные, газеты, закладки для книг, издания печатные, изделия картонные, календари, картинки, картон, карточки каталожные, карты, книги, конверты, коробки картонные или бумажные, ленты бумажные, материалы графические печатные, материалы для обучения [за исключением приборов]; наборы письменных принадлежностей бумажные; открытки почтовые, периодика, плакаты, принадлежности для рисовально-чертежных работ, принадлежности письменные, принадлежности школьные, продукция печатная, проспекты, тетради, шрифты типографские, этикетки [за исключением тканевых]».

Противопоставленные товарные знаки [2, 3] зарегистрированы, в том числе, для товаров 16 класса МКТУ «бумага, картон и изделия из них, не относящиеся к другим классам, печатная продукция, материалы для переплетных работ, фотоснимки, писчебумажные товары, клейкие вещества для канцелярских или бытовых целей, принадлежности для художников, кисти, пишущие машины и конторские принадлежности, за исключением мебели, учебные материалы и наглядные пособия, за исключением аппаратуры, пластмассовые материалы для упаковки, не относящиеся к другим классам, игральные карты, шрифты, клише типографские».

Приведенные в рамках рассматриваемой заявки товары 16 класса представляют собой в основном изделия из бумаги и конторские принадлежности, то есть относятся к одному и тому же роду, что и товары 16 класса противопоставленных товарных знаков [2, 3], имеют одинаковое назначение и условия реализации, вследствие чего являются однородными.

Правовая охрана заявленного обозначения в качестве товарного знака испрашивается, в частности, в отношении услуг 35 класса МКТУ «анализ себестоимости, аудит, ведение автоматизированных баз данных, ведение бухгалтерских книг, деловая экспертиза, запись сообщений, изучение общественного мнения, изучение рынка, интерактивная реклама в компьютерной сети, информация деловая, информация статистическая, исследования в области бизнеса, консультации по вопросам организации и управления бизнесом, консультации профессиональные в области бизнеса, обновление рекламных материалов, организация выставок в коммерческих или рекламных целях, оценка коммерческой деятельности, подготовка платежных документов, поиск информации в компьютерных файлах [для третьих лиц]; помощь в управлении бизнесом, помощь в управлении коммерческими или промышленными предприятиями, прогнозирование экономическое, публикация рекламных текстов; реклама, сбор информации по компьютерным базам данных; сведения о деловых операциях, систематизация информации в компьютерных базах данных».

Приведенные в перечне противопоставленных товарных знаков [3, 4] услуги 35 класса МКТУ – «реклама; менеджмент в сфере бизнеса; брэнд менеджмент; административная деятельность в сфере бизнеса; офисная служба» однородны перечисленным услугам 35 класса МКТУ заявленного обозначения, поскольку представляют собой деятельность хозяйствующих субъектов по регистрации, переписке, составлению, сбору или систематизации письменных сообщений и записей, а также по использованию или сбору математических или статистических данных, по сбору или распространению информации о товарах в виде проспектов или образцов непосредственно или по почте. Такие услуги представляют собой организационную предпринимательскую деятельность, преследуют одинаковые цели (удовлетворение потребностей в получении информации), имеют один и тот же круг пользователей; для них характерны сходные условия оказания услуг (объявления о планируемых или проводимых мероприятиях доводятся до сведения заинтересованных лиц, в том числе, через средства массовой информации).

Правовая охрана заявленного обозначения в качестве товарного знака испрашивается, в частности, в отношении услуг 36 класса МКТУ, а именно: «анализ финансовый, инвестирование, информация по вопросам страхования, информация финансовая, консультации по вопросам страхования, консультации по вопросам финансов, котировки биржевые, менеджмент финансовый [страхование, банковские операции, недвижимое имущество], посредничество при операциях с недвижимостью; предоставление ссуд под залог, спонсорство финансовое, страхование; управление недвижимостью, учреждение взаимовыгодных; финансирование, экспертиза налоговая».

Приведенные в перечне противопоставленных товарных знаков [3, 4] услуги 36 класса МКТУ – «страхование, финансовая деятельность, кредитно-денежные операции, операции с недвижимостью» однородны перечисленным услугам 36 класса МКТУ заявленного обозначения, поскольку представляют собой разновидности денежно-финансовых

операций и услуги, связанные со страхованием, преследуют одинаковые экономические цели (получение прибыли), имеют один и тот же круг пользователей; для них характерны схожие условия оказания услуг.

Правовая охрана заявленного обозначения в качестве товарного знака испрашивается, в частности, в отношении услуг 38 класса МКТУ «доска сообщений электронная [телекоммуникационные службы], передача сообщений, почта электронная, связь с использованием компьютерных терминалов, связь спутниковая, связь телефонная, связь факсимильная, телеконференции [Интернет]». Приведенные в перечне противопоставленного товарного знака [4] услуги 38 класса МКТУ – «связь» однородны указанным услугам 38 класса МКТУ заявленного обозначения, поскольку представляют собой разновидности формирования, приема, обработки, хранения, передачи, доставки сообщений электросвязи или почтовых отправлений посредством функционирующих сетей связи.

Правовая охрана заявленного обозначения в качестве товарного знака испрашивается, в частности, в отношении услуг 41 класса МКТУ «обеспечение интерактивное электронными публикациями, обучение практическим навыкам [демонстрация]; организация досугов; организация и проведение конгрессов; организация и проведение конференций; организация и проведение симпозиумов; организация конкурсов учебных и развлекательных; ориентирование профессиональное [советы по вопросам образования или обучения]; проведение экзаменов; составление программ встреч [развлечение]; услуги образовательно-воспитательные».

Приведенные в перечне противопоставленных товарных знаков [2, 3, 4] услуги 41 класса МКТУ – «воспитание; обеспечение учебного процесса; развлечения; организация спортивных и культурно-просветительных мероприятий» однородны указанным услугам 41 класса МКТУ, поскольку представляют собой организационную деятельность, направленную на создание условий для раскрытия личности; имеют одинаковые цели (культурно-просветительные), один и тот же круг пользователей; для них

характерны сходные условия оказания услуг (объявления о планируемых или проводимых мероприятиях доводятся до ведения заинтересованных лиц, в том числе, через средства массовой информации).

Правовая охрана заявленного обозначения в качестве товарного знака испрашивается, в частности, в отношении услуг 42 класса МКТУ, а именно: «исследования в области права, исследования и разработка новых товаров, исследования технические, консультации по вопросам интеллектуальной собственности, контроль в области интеллектуальной собственности, лицензирование объектов интеллектуальной собственности, перенос данных или документов с физического контроля на электронный; разработка программного обеспечения, составление программ для компьютеров, управление делами по авторскому праву, услуги юридические, экспертиза инженерно-техническая, юридическая служба».

Приведенные в перечне противопоставленных товарных знаков [3, 4] услуги 42 класса МКТУ – «обеспечение пищевыми продуктами и напитками; обеспечение временного проживания; медицинский, гигиенический и косметический уход; ветеринарная и сельскохозяйственная службы; юридическая служба; промышленные и научные исследования и разработки; программирование; промышленный и экономический дизайн; оценка всех видов промышленной собственности; составление рейтингов всех видов промышленной собственности; услуги по бренд менеджменту в глобальных информационных сетях», совпадают или являются однородными услугам 42 класса МКТУ, приведенным в перечне рассматриваемой заявки.

Таким образом, вывод экспертизы о том, что сравниваемые обозначения являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров и услуг, является обоснованным.

Относительно доводов заявителя, касающихся досрочного прекращения правовой охраны противопоставленных товарных знаков [2],

[3], [4] в отношении однородных товаров и услуг, Палата по патентным спорам отмечает следующее.

Исходя из пункта 2 статьи 1248 Гражданского кодекса РФ и пункта 1.6 Правил Палаты по патентным спорам, Палата по патентным спорам рассматривает, в частности, возражения на решение федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности заявленного обозначения по заявке на регистрацию товарного знака в административном порядке.

В этой связи при рассмотрении такого рода возражений, Палатой по патентным спорам оценивается правомерность сделанных в решение экспертизы выводов с учетом обстоятельств, существовавших на момент принятия возражения на решение экспертизы к рассмотрению.

Правовая охрана противопоставленных товарных знаков [2], [3], [4] была прекращена на основании решения Палаты по патентным спорам от 31.07.2008, т.е. указанные регистрации были действующими на дату принятия (24.09.2007) возражения от 23.01.2007 к рассмотрению, в этой связи учет обстоятельств, возникших позднее даты принятия возражения к рассмотрению, не может быть учтен при его рассмотрении.

На доводы заявителя о неправомерном противопоставлении регистраций [3], [4], отсутствующих в решении экспертизы, следует отметить, что пунктом 4.8 Правил Палаты по патентным спорам при рассмотрении возражений на решение экспертизы предусмотрена возможность учета дополнительных обстоятельств, являющихся препятствием для регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, но не приведенных в решении экспертизы.

Относительно обстоятельства, выявленных в ходе рассмотрения возражения от 23.01.2007 и касающихся регистрации в качестве товарного знака тождественного обозначения «Interbrand Zintzmeyer» и «Lux» по заявке №2006700685/50 (свидетельство №345114) с более поздним приоритетом (17.01.1006) в отношении идентичного перечня товаров 16 и услуг 35, 36, 38, 41, 42 классов МКТУ и последующей его уступкой в отношении всех

товаров и услуг, указанных в свидетельстве №345114, на имя компании Интербренд Групп, 239 Олд Мерилебон роуд, Лондон NW1 5QT, Великобритания (договор №РД0048460, зарегистрированный в Роспатенте 26.03.2009), необходимо отметить следующее.

Несмотря на то, что действующим законодательством не предусмотрена возможность учета сходных товарных знаков, зарегистрированных в отношении однородных товаров (услуг), но с более поздним приоритетом, предоставление двух и более прав на один и тот же товарный знак с разными приоритетами само по себе нивелирует понятие «исключительный» («исключительный» означает «единственный», см. Толковый словарь русского языка) и тем самым вступает в противоречие с положениями, предусмотренными пунктом 2 статьи 4 Закона и пунктом 1 статьи 1477 Кодекса, касающимися удостоверения исключительного права на товарный знак.

Кроме того, в случае, если лицо, получившее права на два тождественных товарных знака, зарегистрированных в отношении идентичного перечня товаров (услуг), произведет отчуждение прав на имя иного лица в отношении одного из принадлежащих ему знаков, при сохранении прав на другой, указанные действия впоследствии могут привести к смешению в гражданском обороте данных товарных знаков и, как следствие, возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара или лица, оказывающего услуги.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, содержащихся в особом мнении, поступившем в Палату по патентным спорам 15.06.2009, следует отметить, что данные доводы не содержат какой-либо иной информации, отличающейся от информации, изложенной в материалах возражения, в связи с чем не требует дополнительного анализа.

С учетом вышеизложенного, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 23.01.2007 и оставить в силе решение экспертизы от 19.09.2006.**