

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Электровыпрямитель - СПК» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.12.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №165047, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №165047 «Аппаратная камера тепловоза» выдан по заявке №2016103303 с приоритетом от 02.02.2016. Обладателем исключительного права на данный патент является Общество с ограниченной ответственностью «РАТЕП-ИННОВАЦИЯ» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Аппаратная камера тепловоза представляет собой конструкцию, выполненную на стальном каркасе в форме правильного параллелепипеда, в

верхней части каркаса установлены монтажные кольца, в нижней - выполнены крепежные отверстия, снаружи каркас закрывается съемными панелями и дверьми, а внутри устанавливается силовое и низковольтное электрооборудование тепловоза, при этом часть электрического оборудования, представляющая собой элементы контроля и управления, размещается на наружных панелях аппаратной камеры, причем в одной из наружных дверей аппаратной камеры встроен шкаф для верхней одежды, представляющий собой полый металлический короб, находящийся во внутреннем пространстве аппаратной камеры и имеющий отдельную дверь для доступа в полость короба».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В своем возражении лицо, подавшее возражение, указывает, что все существенные признаки формулы полезной модели оспариваемого патента известны из уровня техники.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, были представлены следующие источники информации:

- источник информации «Руководство по эксплуатации Магистральный грузовой двухсекционный тепловоз 2ТЭ25КМ» далее [1];
- исходящее письмо № 238 от 26.10.2015 г., содержащее конструкторскую документацию, включающую габаритный чертеж ВПРЕ.656433.001ГЧ и схему соединений ВПРЕ.656433.001Э4 далее [2];
- Патент RU 106084 U1, опубл. 10.07.2011 далее [3];
- Патент RU 43409 U1, опубл. 10.01.2005 далее [4];
- Авторское свидетельство SU 1320857 A1, опубл. 30.06.1987 далее [5];
- Авторское свидетельство SU 1686553 A1, опубл. 23.10.1991 далее [6];
- Патент CN 103280696 A, опубл. 04.09.2013 далее [7];
- Патент CN 103779793 A, опубл. 07.05.2014 далее [8];

- источник информации «Тепловоз 2ТЭ116У», Руководство по эксплуатации, часть 2, Альбом иллюстраций 2ТЭ116.00.008-01 РЭ1, от 25.12.2007 далее [9];

- источник информации «Устройство тепловоза ТГМЗА и ТГМЗБ». Под общей редакцией А.М. Хрычикова, Москва, «Транспорт», 1971 далее [10];

- источник информации Резинский С.Р. «Конструирование силовых полупроводниковых преобразовательных агрегатов», - М: Энергия. 1973 далее [11];

- источник информации Н.Г. Заболотный «Тепловоз типа ТЭ10М. Электрическое оборудование» Москва, 2006 далее [12].

Возражение также содержит анализ известности существенных признаков формулы оспариваемого патента на полезную модель.

В частности, по мнению лица, подавшего возражение существенные признаки – «...выполненную на стальном каркасе в форме правильного параллелепипеда...» раскрыты в патенте [3], в следующей трактовке: «Шкаф универсальный в виде прямоугольного параллелепипеда...», «...каркас выполнен из трубы прямоугольного сечения...», а в патенте [4] – в следующей трактовке: «...каркас в виде прямоугольного параллелепипеда, собранный из металлических профилей...». Существенные признаки – «...в верхней части каркаса установлены монтажные кольца, в нижней - выполнены крепежные отверстия...» частично раскрыты в свидетельстве [5], и полностью раскрыты в источнике информации [11]. Существенные признаки «...снаружи каркас закрывается съемными панелями и дверьми...» раскрыты в патенте [3], в следующей трактовке: «...несущая рама выполнена методом сплошной сварки, а в местах прилегания стенок, двери, крышки и дна к несущей раме расположены упругие ЭМС-прокладки...». Существенные признаки «...а внутри устанавливается силовое и низковольтное электрооборудование тепловоза, при этом часть электрического оборудования, представляющая собой элементы контроля и

управления, размещается на наружных панелях аппаратной камеры...» раскрыты в источнике информации [9]. Существенные признаки «...причем в одной из наружных дверей аппаратной камеры встроен шкаф для верхней одежды, представляющий собой полый металлический короб, находящийся во внутреннем пространстве аппаратной камеры и имеющий отдельную дверь для доступа в полость короба...» раскрыты в источнике информации [10], в следующей трактовке: «На задней стенке кабины имеется еще одна дверь, предназначенная для прохода в отсек главных резервуаров вспомогательного кузова. В дверь встроен шкаф для одежды, оборудованный двумя пластмассовыми вешалками и закрываемый дверкой на скрытых петлях. Дверь в резервуарное помещение и дверка одежного шкафа запираются стальными ручками-задвижками».

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, совокупность всех существенных признаков формулы оспариваемого патента, включая признаки – «...шкаф для верхней одежды...» известна из источника информации [1].

Также, в своем возражении, лицо, подавшее возражение, указывает, что от ООО «Электровыпрямитель-СПК» в адрес АО УК «БМЗ», 26.10.2015 было направлено письмо № 238, содержащее конструкторскую документацию, включающая габаритный чертеж ВПРЕ.656433.001ГЧ и схему соединений ВПРЕ.656433.001Э4 с перечнем элементов на шкаф оборудования тепловоза 2ТМ25КМ (см. источник информации [2]), также содержащую сведения об известности совокупности всех существенных признаков формулы оспариваемого патента.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение оспариваемая полезная модель, не соответствует условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Также в материалах возражения представлены сравнительные таблицы.

Кроме того, в возражении указано, что все представленные с возражением источники информации были опубликованы до даты приоритета оспариваемого патента и являются общедоступными.

Стороны спора в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php>.

Отзыв по мотивам возражения был представлен патентообладателем 31.03.2023. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с тем, что техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «новизна». В своем отзыве патентообладатель приводит анализ источников информации, представленных с возражением, а также доводы, в соответствии с которыми ни одному из приведённых в возражении источников информации не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, и направленные на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

В подтверждение своих доводов патентообладателем были представлены следующие источники информации:

- Интернет-страница «Прямоугольный параллелепипед», Статья/Википедия далее [13];
- Интернет-страница «Габарит», Статья/Википедия далее [14];
- источник информации «Тепловоз 2ТЭ116У», Руководство по эксплуатации, часть 1, Описание и работа 2ТЭ116.00.008-01 РЭ1, от 25.12.2007 далее [15];
- Энциклопедия «Железнодорожный транспорт», Москва, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 1995 далее [16];
- ГОСТ 18311-80 «ИЗДЕЛИЯ ЭЛЕКТРОТЕХНИЧЕСКИЕ». Термины и определения основных понятий, дата введения 01.01.1982 далее [17].

От лица, подавшего возражение, 17.05.2023, в ответ на отзыв, поступили дополнительные материалы, по сути, повторяющие доводы возражения. В своих доводах лицо, подавшее возражение повторно указывает, что техническое решение, охарактеризованное формулой оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Также в представленной лицом, подавшим возражение, корреспонденции указано, что формула оспариваемой полезной модели составлена некорректно, поскольку не содержит ограничительной и отличительной частей. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, содержит несколько совокупностей существенных признаков, большая часть которых не влияет на достижение заявленного технического результата – «повышение удобства эксплуатации и ремонта электрооборудования тепловоза при улучшении условий работы локомотивной бригады», при этом эти совокупности существенных признаков известны из представленных с возражением источников информации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.02.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;
- для нормативно-технической документации:

- технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования;

- технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также

технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении существенности признаков формулы оспариваемого патента необходимо отметить следующее.

В соответствии со сведениями, раскрытыми в описании полезной модели по оспариваемому патенту, в качестве технического результата, на достижение которого направлена полезная модель, указан результат, заключающийся в повышении удобства эксплуатации и ремонта электрооборудования тепловоза при улучшении условий работы локомотивной бригады, за счет размещения в свободном внутреннем пространстве аппаратной камеры шкафа для одежды.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога (в материалах возражения – патентный документ [6]). При этом технический результат полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

В отношении существенности признаков формулы оспариваемого патента необходимо отметить следующее.

Можно согласиться с доводами возражения в отношении несущественности признаков формулы оспариваемого патента, характеризующих выполнение камеры тепловоза, представляющей собой конструкцию, выполненную в форме правильного параллелепипеда, при этом в верхней части каркаса установлены монтажные кольца, в нижней - выполнены крепежные отверстия, поскольку наличие вышеуказанных конструктивных элементов непосредственно не обеспечивает повышение удобства эксплуатации и ремонта электрооборудования тепловоза при улучшении условий работы локомотивной бригады.

В отношении остальных признаков формулы оспариваемого патента – «Аппаратная камера тепловоза представляет собой конструкцию, выполненную на стальном каркасе в которой снаружи каркас закрывается съемными панелями и дверьми, а внутри устанавливается силовое и низковольтное электрооборудование тепловоза, при этом часть электрического оборудования, представляющая собой элементы контроля и управления, размещается на наружных панелях аппаратной камеры, причем в одной из наружных дверей аппаратной камеры встроен шкаф для верхней одежды, представляющий собой полый металлический короб, находящийся во внутреннем пространстве аппаратной камеры и имеющий отдельную дверь для доступа в полость короба» необходимо отметить, что они являются существенными, поскольку именно эти признаки обеспечивают достижение указанного в описании оспариваемого патента технического результата.

Так в описании оспариваемого патента раскрыты сведения – «Особенностью конструкции предложенной аппаратной камеры тепловоза является ... обслуживания и ремонта оборудования благодаря возможности доступа к большей части электрооборудования с нескольких сторон – снаружи и изнутри камеры. Для этого в конструкции предусмотрены съемные крышки и двери (доступ снаружи) и организовано доступное и

свободное внутреннее пространство (обслуживание изнутри). Причем свободное внутреннее пространство достаточно большое по объему для удобного доступа техника ремонтной бригады к внутреннему оборудованию аппаратной камеры. При этом для более рационального использования внутреннего пространства тепловоза часть внутреннего пространства в закрытом состоянии входной двери используется для размещения отсека для верхней одежды локомотивной бригады, являющейся составной частью двери. Конструкция аппаратной камеры позволила разместить оборудование во внутреннем пространстве таким образом, что стало возможным применить при электромонтаже аппаратной камеры жгут электропроводов не силового монтажа, изготовленный вне камеры. Обычно внутренний электромонтаж выполняют внутри камеры по месту. Применение «съёмного» жгута значительно снизило трудоемкость электромонтажных работ, а также снизило общее время на изготовление аппаратной камеры» (см. описание стр. 3 строка 42 – стр. 4 строка 11). Кроме того, в описании оспариваемого патента раскрыты сведения – «...Снаружи каркас (6) с трех сторон закрывается съёмными панелями и дверьми (4). Внутри каркаса (6) на специальных съёмных креплениях устанавливается силовое и низковольтное электрооборудование (5) тепловоза. При этом часть электрического оборудования (2) размещается на наружных панелях аппаратной камеры. Электрооборудование (2), размещаемое снаружи аппаратной камеры представляет собой кнопки, тумблера, выключатели, индикаторы и другие элементы контроля и управления. В одной из наружных дверей (4) аппаратной камеры тепловоза встроен шкаф (3) для верхней одежды локомотивной бригады. При этом шкаф (3) представляет собой полый металлический короб со стенками (9) (фиг. 3), находящийся во внутреннем пространстве аппаратной камеры и имеющий отдельную дверь для доступа в полость короба к крючкам (8) для одежды, закрепленным на стенке (9). Таким образом, исключается опасность жизни и здоровью людей при

пользовании шкафом и сохранность электрического оборудования от поломки. В съемных панелях и дверях (кроме двери со шкафом для одежды) по правой и левой сторонам аппаратной камеры предусмотрены окна с прозрачными стеклами для обеспечения контроля локомотивной бригады за состоянием электрооборудования, находящегося внутри...» (см. описание оспариваемого патента стр. 4 строки 19 – 36). Таким образом, на основании сведений, раскрытых в описании оспариваемого патента можно сделать вывод, что признаки, касающиеся выполнения аппаратной камеры тепловоза представляющей собой конструкцию, с установленным внутри силовым и низковольтным электрооборудованием, при этом часть электрического оборудования представляет собой элементы контроля и управления, размещенные на наружных панелях аппаратной камеры, и содержащая встроенный шкаф для верхней одежды, находящийся во внутреннем пространстве аппаратной камеры являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи с указанным в описании оспариваемого патента техническим результатом.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что именно вышеуказанной совокупностью существенных признаков формулы оспариваемого патента достигается технический результат, указанный в описании оспариваемого патента, а именно – «...повышение удобства эксплуатации и ремонта электрооборудования тепловоза при улучшении условий работы локомотивной бригады, за счет размещения в свободном внутреннем пространстве аппаратной камеры шкафа для одежды...».

В отношении источников информации [1] – [2], [9] («Руководство по эксплуатации Магистральный грузовой двухсекционный тепловоз 2ТЭ25КМ», конструкторская документация ВПРЕ.656433.001ГЧ и ВПРЕ.656433.001Э4, а также Руководство по эксплуатации, «Тепловоз 2ТЭ116У», часть 2, Альбом иллюстраций 2ТЭ116.00.008-01 РЭ1) необходимо отметить, что поскольку в процессе рассмотрения спора не была

подтверждена дата их официального опубликования, не была представлена документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным и отсутствовала документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными, то источники информации [1] – [2], [9] не могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна». Дополнительно следует отметить, что электронное письмо № 238 от 26.10.2015, содержащее конструкторскую документацию, включающую габаритный чертеж ВПРЕ.656433.001ГЧ и схему соединений ВПРЕ.656433.001Э4 (источник информации [2]) не является документом, подтверждающим дату, с которой сведения раскрытые в конструкторской документации стали общедоступными.

В связи с тем, что не было представлено подтверждения, что источники информации [1] – [2], [9] являются общедоступными, то, следовательно данные источники информации не могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Патентные источники [3] – [8] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, патентные источники [3] – [8] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Источники информации [10] – [12] также имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, патентные источники [10] – [12] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении назначения технических решений, известных из источников информации [4] – [8], [10] – [12], необходимо отметить, что они

являются средствами того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

В отношении назначения технического решения, известного из патентного источника [3], необходимо отметить, что оно не является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Из патентного источника [3] известен шкаф универсальный, выполненный в виде прямоугольного параллелепипеда, при этом каркас выполнен из трубы прямоугольного сечения, снаружи каркас закрывается съемными панелями.

Полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная формулой, отличается от технического решения раскрытого в источнике информации [3], следующими признаками, характеризующими выполнение аппаратной камеры тепловоза – «...внутри аппаратной камеры (шкафа) тепловоза устанавливается силовое и низковольтное электрооборудование тепловоза, при этом часть электрического оборудования, представляющая собой элементы контроля и управления, размещается на наружных панелях аппаратной камеры, причем в одной из наружных дверей аппаратной камеры встроен шкаф для верхней одежды, представляющий собой полый металлический короб, находящийся во внутреннем пространстве аппаратной камеры и имеющий отдельную дверь для доступа в полость короба...».

Выявленные выше отличительные признаки формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения указанного в описании заявки, по которой был выдан патент, технического результата.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [3] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по

оспариваемому патенту, направленные на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

Из патентного источника [4] известен шкаф комплектного распределительного устройства, выполненный в виде прямоугольного параллелепипеда, при этом каркас выполнен из трубы прямоугольного сечения, снаружи каркас закрывается съемными панелями и дверью, при этом внутри шкафа установлено электрооборудование тепловоза (распределительное устройство), при этом часть электрического оборудования, представляющая собой элементы контроля 10 и управления 11, 12, размещается на наружных панелях 5 шкафа (аппаратной камеры).

Полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная формулой, отличается от технического решения раскрытого в источнике информации [4], следующими признаками, характеризующими выполнение аппаратной камеры тепловоза – «...внутри аппаратной камеры (шкафа) тепловоза устанавливается силовое и низковольтное электрооборудование тепловоза, причем в одной из наружных дверей аппаратной камеры встроен шкаф для верхней одежды, представляющий собой полый металлический короб, находящийся во внутреннем пространстве аппаратной камеры и имеющий отдельную дверь для доступа в полость короба...».

Выявленные выше отличительные признаки формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения указанного в описании заявки, по которой был выдан патент, технического результата.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [4] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

Из патентного источника [5] известен шкаф для электроаппаратуры, выполненный в виде прямоугольного параллелепипеда, при этом каркас выполнен из вертикальных стоек 1 и боковых стяжек 2 прямоугольного сечения, снаружи каркас закрывается съемными панелями 22 и дверью 18, при этом внутри шкафа установлено электрооборудование тепловоза (признак выражен в общем виде).

Полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная формулой, отличается от технического решения раскрытого в источнике информации [5], следующими признаками, характеризующими выполнение аппаратной камеры тепловоза – «...внутри аппаратной камеры (шкафа) тепловоза устанавливается силовое и низковольтное электрооборудование тепловоза, при этом часть электрического оборудования, представляющая собой элементы контроля и управления, размещается на наружных панелях аппаратной камеры, причем в одной из наружных дверей аппаратной камеры встроен шкаф для верхней одежды, представляющий собой полый металлический короб, находящийся во внутреннем пространстве аппаратной камеры и имеющий отдельную дверь для доступа в полость короба...».

Выявленные выше отличительные признаки формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения указанного в описании заявки, по которой был выдан патент, технического результата.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [5] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

Из патентного источника [6] известна высоковольтная камера тепловоза, каркас которой выполнен из трубы прямоугольного сечения (см. фиг. 1),

снаружи каркас закрывается съемными панелями и дверью, при этом внутри шкафа установлено электрооборудование тепловоза.

Полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная формулой, отличается от технического решения раскрытого в источнике информации [6], следующими признаками, характеризующими выполнение аппаратной камеры тепловоза – «...внутри аппаратной камеры тепловоза устанавливается силовое и низковольтное электрооборудование тепловоза, при этом часть электрического оборудования, представляющая собой элементы контроля и управления, размещается на наружных панелях аппаратной камеры, причем в одной из наружных дверей аппаратной камеры встроен шкаф для верхней одежды, представляющий собой полый металлический короб, находящийся во внутреннем пространстве аппаратной камеры и имеющий отдельную дверь для доступа в полость короба...».

Выявленные выше отличительные признаки формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения указанного в описании заявки, по которой был выдан патент, технического результата.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [6] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

Из патентного источника [7] известна аппаратная камера, выполненная в виде прямоугольного параллелепипеда (см. фиг. 1), при этом каркас выполнен из трубы прямоугольного сечения (см. фиг. 5), снаружи каркас закрывается съемными панелями 4, при этом внутри камеры установлено электрооборудование, при этом часть электрического оборудования, представляющая собой элементы контроля 4-1, размещается на наружной панели 4 аппаратной камеры.

Полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная формулой, отличается от технического решения раскрытого в источнике информации [7], следующими признаками, характеризующими выполнение аппаратной камеры тепловоза – «...внутри аппаратной камеры (шкафа) тепловоза устанавливается силовое и низковольтное электрооборудование тепловоза, причем в одной из наружных дверей аппаратной камеры встроен шкаф для верхней одежды, представляющий собой полый металлический короб, находящийся во внутреннем пространстве аппаратной камеры и имеющий отдельную дверь для доступа в полость короба...».

Выявленные выше отличительные признаки формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения указанного в описании заявки, по которой был выдан патент, технического результата.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [7] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

Из патентного источника [8] известна аппаратная камера, при этом каркас камеры выполнен из трубы прямоугольного сечения, снаружи каркас закрывается съемными панелями, при этом внутри шкафа установлено электрооборудование, при этом часть электрического оборудования, представляющая собой элементы контроля, размещается на наружной панели 101 аппаратной камеры.

Полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная формулой, отличается от технического решения раскрытого в источнике информации [8], следующими признаками, характеризующими выполнение аппаратной камеры тепловоза – «...внутри аппаратной камеры тепловоза устанавливается силовое и низковольтное электрооборудование тепловоза,

причем в одной из наружных дверей аппаратной камеры встроен шкаф для верхней одежды, представляющий собой полый металлический короб, находящийся во внутреннем пространстве аппаратной камеры и имеющий отдельную дверь для доступа в полость короба...».

Выявленные выше отличительные признаки формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения указанного в описании заявки, по которой был выдан патент, технического результата.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [8] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

Из источника информации [10] известна аппаратная камера тепловоза, при этом каркас камеры выполнен из трубы прямоугольного сечения, снаружи каркас закрывается съемными панелями, при этом внутри шкафа установлено электрооборудование.

Полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная формулой, отличается от технического решения раскрытого в источнике информации [10], следующими признаками, характеризующими выполнение аппаратной камеры тепловоза – «...внутри аппаратной камеры тепловоза устанавливается силовое и низковольтное электрооборудование тепловоза, при этом часть электрического оборудования, представляющая собой элементы контроля и управления, размещается на наружных панелях аппаратной камеры, причем в одной из наружных дверей аппаратной камеры встроен шкаф для верхней одежды, представляющий собой полый металлический короб, находящийся во внутреннем пространстве аппаратной камеры и имеющий отдельную дверь для доступа в полость короба...».

Выявленные выше отличительные признаки формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения указанного в описании заявки, по которой был выдан патент, технического результата.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [10] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

Из источника информации [11] известна аппаратная камера тепловоза, которая представляет собой конструкцию, выполненную на стальном каркасе в которой снаружи каркас закрывается съемными панелями и дверьми, а внутри устанавливается силовое и низковольтное электрооборудование тепловоза (см. стр. 187 - 189).

Полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная формулой, отличается от технического решения раскрытого в источнике информации [11], следующими признаками, характеризующими выполнение аппаратной камеры тепловоза, а также расположение электрооборудования тепловоза – «...представляющая собой элементы контроля и управления, размещается на наружных панелях аппаратной камеры, в одной из наружных дверей аппаратной камеры встроен шкаф для верхней одежды, представляющий собой полый металлический короб, находящийся во внутреннем пространстве аппаратной камеры и имеющий отдельную дверь для доступа в полость короба...». При этом следует отметить, что на странице 197 (последний абзац) раскрыты сведения о наличии на тепловозе встроенного шкафа для верхней одежды, представляющего собой полый металлический короб, однако упомянутый встроенный шкаф для верхней одежды находится в кабине тепловоза, а не во внутреннем пространстве

аппаратной камеры и выполняет иные функции, т.е. не влияет на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

Выявленные выше отличительные признаки формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения указанного в описании заявки, по которой был выдан патент, технического результата.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [11] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

Из источника информации [12] известна аппаратная камера тепловоза, которая представляет собой конструкцию, выполненную на стальном каркасе в которой снаружи каркас закрывается съемными панелями и дверьми (см. стр. 5), а внутри устанавливается силовое и низковольтное электрооборудование тепловоза, при этом часть электрического оборудования 28 – 30, представляющая собой элементы контроля и управления, размещается на наружных панелях аппаратной камеры (вид Е).

Полезная модель по оспариваемому патенту, охарактеризованная формулой, отличается от технического решения раскрытого в источнике информации [12], следующими признаками, характеризующими выполнение аппаратной камеры тепловоза – «...в одной из наружных дверей аппаратной камеры встроен шкаф для верхней одежды, представляющий собой полый металлический короб, находящийся во внутреннем пространстве аппаратной камеры и имеющий отдельную дверь для доступа в полость короба...».

Выявленные выше отличительные признаки формулы оспариваемого патента являются, как было указано выше, существенными для достижения указанного в описании заявки, по которой был выдан патент, технического результата.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источника информации [12] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источников информации [3] – [8], [10] – [12] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в формулы полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технических результатов, указанных в описании оспариваемого патента.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении источников информации [1] – [2], [9] необходимо отметить следующее.

Хотя вышеуказанные источники информации не были включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», однако их анализ показал, что каждому из источников не присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технического результата, указанного в описании оспариваемого патента.

Например, в источнике информации [1] отсутствуют сведения о том, что аппаратная камера тепловоза содержит часть электрического оборудования, представляющая собой элементы контроля и управления, которые размещены на наружных панелях аппаратной камеры, а шкаф для верхней одежды, имеет отдельную дверь для доступа в полость короба.

В источнике информации [2] отсутствуют сведения о том, что аппаратная камера тепловоза содержит часть электрического оборудования, представляющая собой элементы контроля, которые размещены на наружных панелях аппаратной камеры, а шкаф для верхней одежды, имеет отдельную дверь для доступа в полость короба.

В источнике информации [9] отсутствуют сведения о том, что аппаратная камера тепловоза содержит часть электрического оборудования, представляющая собой элементы контроля, которые размещены на наружных панелях аппаратной камеры, а в одной из наружных дверей аппаратной камеры встроен шкаф для верхней одежды, представляющий собой полый металлический короб, находящийся во внутреннем пространстве аппаратной камеры и имеющий отдельную дверь для доступа в полость короба.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из источников информации [1] – [2], [9] также не известно устройство, которому присущи все существенные признаки, раскрытые в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, направленные на достижение технических результатов, указанных в описании оспариваемого патента.

Ввиду сделанного вывода анализ материалов, представленного источника информации [15], а также анализ источников информации [13] – [14] и [16] – [17], представленных патентообладателем в качестве справочной литературы не изменяет сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.12.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 165047 оставить в силе.