

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Перспектива» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 20.11.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2445417, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2445417 «Вставка промежуточного рельсового скрепления» выдан по заявке №2010131041/11 с приоритетом от 27.07.2010 на имя Акимова Владимира Павловича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Вставка промежуточного рельсового скрепления, содержащая основание из полимерного материала с отверстием для крепежного элемента, выполненное с выступом для фиксации в углублении металлической подкладки, с опорными поверхностями для концов ветвей пружинной клеммы и упорно-направляющими поверхностями для них, образованными боковыми стенками, ограничителями затяжки крепежного элемента и упорной стенкой, выполненной с возможностью взаимодействия с ребордой металлической

подкладки.

2. Вставка по п.1, отличающаяся тем, что концы боковых стенок выполнены криволинейными.

3. Вставка по п.1 или 2, отличающаяся тем, что боковые стенки выполнены переменной высоты.

4. Вставка по п.1, отличающаяся тем, что выступ для фиксации в отверстии металлической подкладки в сечении выполнен прямоугольным.

5. Вставка по п.1 или 4, отличающаяся тем, что отверстие для крепежного элемента выполнено в выступе».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение доводов возражения о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» представлен патентный документ RU 97387 U1, опубл. 10.09.2010, дата приоритета 25.05.2010 (далее – [1]), с материалами заявки по данному патенту (далее - [1.1]).

В подтверждение доводов возражения о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» приложены следующие материалы:

- фото изделия (далее – [2]);
- RU 86955 U1, опубл. 20.09.2009 (далее – [3]);
- RU 55375 U1, опубл. 10.08.2006 (далее – [4]);
- распечатка Интернет-страницы <https://promputs nab.ru/skreplenie-jr65.html> (дата обращения 19.11.2020) (далее – [5]);
- распечатка Интернет-страницы https://yandex.ru/images/search?url=https%3A%2F%2Favatars.mds.yandex.net%2Fget-images-cbir%2F4010466%2Fbm7ghQHMsAqApXmfnTzKVQ8268%2Forig&cbir_id=40104

66%2Fbm7ghQHMsAqApxMfnTzKVQ8268&rpt=imagelike&pos=0&img_url=https%3A%2F%2Fkonspekta.net%2Fstudopedianet%2Fbaza15%2F14288266385868.files%2Fimage082.png (дата обращения 19.11.2020) (далее – [6]).

По мнению лица, подавшего возражение, техническому решению по патентному документу [3] не присущи следующие признаки:

- основание выполнено из полимерного материала;
- упорно-направляющие поверхности основания, образованы боковыми стенками;
- основание выполнено с ограничителями затяжки крепежного элемента, однако, они раскрыты в техническом решении по патентному документу [4].

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом ему была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 20.01.2021, патентообладатель представил анализ приложенных к возражению материалов, указывая, что техническому решению по патентному документу [1], а также заявке [1.1], не присущи следующие признаки:

- вставка промежуточного рельсового скрепления;
- содержащая основание из полимерного материала;
- имеющая выступ для фиксации в углублении металлической подкладки.

Вместе с тем, по мнению патентообладателя, техническое решение по патентному документу [1], а также заявка [1.1], относится к средству другого назначения и не может порочить «новизну» оспариваемого патента.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что решения, известные из патентных документов [1]-[4] и источников информации [5]-[6], не содержат, по меньшей мере, признаков характеризующих назначение, а именно «вставка промежуточного рельсового крепления», а, следовательно, не могут содержать и других признаков, характеризующих данное техническое решение.

В ответ на доводы отзыва лицом, подавшим возражение, 03.02.2021 были представлены дополнительные доводы ввиду несогласия с доводами отзыва патентообладателя.

В дополнениях лица, подавшего возражение, отмечено, что:

- признак «основание выполненное из полимерного материала» не относится к решению по оспариваемому патенту;

- признак «упорная стенка, выполнена с возможностью взаимодействия с ребордой металлической прокладки» не относится к решению по оспариваемому патенту.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) было принято решение от 25.02.2021: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.11.2020, патент Российской Федерации на изобретение №2445417 оставить в силе. Данное решение мотивировано тем, что в общедоступных сведениях не выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с признаками изобретения по оспариваемому патенту и влияющие в известном решении на тот же технический результат.

Не согласившись с решением Роспатента лицо, подавшее возражение, обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании упомянутого решения Роспатента недействительным. Суд по интеллектуальным правам своим решением от 17.01.2022 по делу №СИП-514/2021 (далее – [7]) признал решение Роспатента от 25.02.2021 недействительным.

Как следует из решения Суда по интеллектуальным правам [7], Роспатентом при рассмотрении возражения существенно нарушена процедура принятия решения, а также имеются обстоятельства, которые не могут быть устранены на стадии судебного обжалования решения административного органа.

В результате чего, нарушения, допущенные Роспатентом при рассмотрении возражения, не позволили ему прийти к правомерному выводу.

Таким образом, на Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть данное возражение.

От лица, подавшего возражение, 23.03.2022 поступили дополнения, доводы которых, по существу, повторяют доводы возражения и перекликаются с анализом, проведенным в решении Суда [7].

Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что:

- признаки «основание выполненное из полимерного материала» не должны приниматься во внимание при оценке новизны как не относящиеся к заявленному изобретению, т.к. вся вставка выполнена из полимерного материала;

- признаки «упорная стенка, выполнена с возможностью взаимодействия с ребордой металлической подкладки» не должны приниматься во внимание при оценке новизны как не относящиеся к заявленному изобретению, признаки относятся к «внешним» признакам, не характеризующим конструктивное выполнение устройства, а имеющим место при его эксплуатации, т.е. вставка, как продукт, не содержит реборду металлической подкладки;

- вся вставка, согласно ответу ООО ИЦ «ЯРЭЛАСТЕСТ» (далее – [8]), а также ответу филиала ОАО «РЖД» ПКБ по инфраструктуре (далее – [9]), должна быть выполнена из полимерного материала, в соответствии с действующими ГОСТами и Стандартами.

К своим дополнениям лицо, подавшее возражение, также прикладывает решение Суда [7].

На заседании коллегии, состоявшемся 24.03.2022, лицом, подавшим возражение, было представлено заявление лица, подавшего возражение, об обязательности вступившего в законную силу решения Суда [7].

Патентообладателем в свою очередь 28.04.2022 был представлен словарно-справочный источник информации (далее – [10]), в котором содержится определение термина «реборда подкладки».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.07.2010), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и промышленные образцы.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого

изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 10.8 Регламента формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с пунктом 10.8.3 Регламента признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии. При характеристике выполнения конструктивного элемента устройства допускается указание на его подвижность, на возможность реализации им определенной функции (например, с возможностью торможения, с возможностью фиксации) и т.п.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.2 Регламента заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники (только для проверки новизны) в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.2 Регламента в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации (т.е. изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией). Запатентованные в Российской Федерации изобретения (в том числе и секретные) и полезные модели, секретные изобретения, на которые выданы авторские свидетельства СССР, включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем реестре, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение

имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, является либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по

независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Что касается источника информации [2], представляющего собой фото некоего изделия, то на нем отсутствуют какие-либо выходные данные, позволяющие идентифицировать дату, с которой стало возможно его обозрение. При этом в материалах возражения отсутствует документально подтвержденная дата, с которой стало возможно обозрение фото [2].

В отношении источников информации [5]-[6] следует отметить, что они получены через Интернет. Однако, кроме даты обращения к ресурсу в сети Интернет (19.11.2020) на представленных изображениях не содержится каких-либо сведений об их публикации. При этом каких-либо документальных подтверждений известности источников информации [5]-[6], до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту не представлено. Таким образом, источники информации [5]-[6] не могут быть включены в уровень техники для проверки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. подпункт (2) пункта 26.3 Регламента).

В материалах возражения указан патентный документ [1]. Однако, дата публикации данного патентного документа [1] 10.09.2010 является более поздней, чем дата приоритета изобретения по оспариваемому патенту 27.07.2010. Однако, с возражением также представлены материалы заявки [1.1], по которой и был выдан патентный документ [1]. Таким образом, материалы заявки [1.1], при условии того, что дата подачи у них 25.05.2010, т.е. раньше даты (27.07.2010) подачи заявки по оспариваемому патенту, могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия изобретения условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Упорная скоба бесподкладочного промежуточного рельсового скрепления, известная из материалов заявки [1.1] (см. описание, формулу и графические материалы), как отмечено в решении Суда [7], является средством того же назначения, что и вставка промежуточного рельсового скрепления, по оспариваемому патенту, т.е. предназначена для ориентации

(позиционирования) V-образной пружины относительно рельса (его нижнего тавра) и шпалы (с металлической подкладкой). При этом вставка, по оспариваемому патенту, является лишь частью рельсового скрепления и предназначена для ориентации V-образной пружины относительно рельса и шпалы, а упорная скоба бесподкладочного промежуточного рельсового скрепления, согласно материалам [1.1], предназначена также и для обеспечения упора. Однако, упорная скоба, согласно материалам заявки [1.1], в том числе чертежам, не содержит вставку промежуточного рельсового скрепления.

Таким образом, техническое решение по независимому пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента отличается от технического решения раскрытого в материалах заявки [1.1], тем, что известное решение, вопреки доводам лица, подавшего возражение, не предусматривает в своей конструкции каких-либо вставок, а наоборот является монолитным самостоятельным изделием. Вставка по оспариваемому патенту (являющаяся объектом охраны по оспариваемому патенту) имеет выступ для фиксации в углублении металлической подкладки, т.е. сама по себе вставка является частью рельсового скрепления.

Кроме того, техническое решение по независимому пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента отличается от технического решения раскрытого в материалах заявки [1.1], тем, что:

- вставка содержит основание из полимерного материала с отверстием для крепежного элемента;
- основание вставки выполнено с выступом для фиксации в углублении металлической подкладки;
- вставка содержит опорные поверхности для концов ветвей пружинной клеммы;
- вставка содержит упорно-направляющие поверхности ветвей пружинной клеммы;
- упорно-направляющие поверхности вставки образованы боковыми стенками, ограничителями затяжки крепежного элемента и упорной стенкой;

- упорная стенка вставки выполнена с возможностью взаимодействия с ребордой металлической подкладки.

В результате чего можно сделать вывод, что при отсутствии в конструкции технического решения, раскрытого в материалах заявки [1.1], такого элемента как вставка, признаки, характеризующие ее, также не могут быть присущи известному техническому решению [1.1].

Патентный документ [3] относится к промежуточным рельсовым скреплениям (варианты) и его элементам. В частности в нем содержится информация о вариантах выполнения промежуточного рельсового скрепления, о подрельсовой подкладке промежуточного рельсового скрепления, о прижимном элементе упругого промежуточного рельсового скрепления, о пружинной клемме промежуточного рельсового скрепления, а также упругой нащпальной прокладке промежуточного рельсового скрепления.

Промежуточное рельсовое скрепление, известное из патентного документа [3], содержит прижимной элемент промежуточного рельсового скрепления, предназначенный для взаимодействия с концевыми участками пружинной клеммы, со сквозным отверстием. При этом конструкция самого промежуточного рельсового скрепления является монолитным самостоятельным изделием, не содержащим иных вставок кроме прижимного элемента. Прижимной элемент выполнен в виде четырехугольной в плане пластины с двумя радиусными канавками, между которыми располагается сквозное отверстие. Таким образом, роль вставки в известном решении может выполнять прижимной элемент. Однако, вопреки доводам лица, подавшего возражение, данному прижимному элементу не присущи, по меньшей мере, следующие признаки:

- вставка содержит основание из полимерного материала;
- основание вставки выполнено с выступом для фиксации в углублении металлической подкладки;
- вставка содержит упорно-направляющие поверхности ветвей пружинной

клеммы;

- упорно-направляющие поверхности вставки образованы боковыми стенками, ограничителями затяжки крепежного элемента и упорной стенкой;
- упорная стенка вставки выполнена с возможностью взаимодействия с ребордой металлической подкладки.

В свою очередь в патентном документе [4] раскрыта конструкция упорной скобы, которая, также как и техническое решение по патентному документу [1] и [1.1], не содержит вставки, являясь монолитным самостоятельным изделием. Таким образом, также можно сделать вывод, что при отсутствии в конструкции технического решения, раскрытого в материалах патентного документа [4], такого элемента как вставка, признаки, характеризующие ее, также не могут быть присущи известному техническому решению.

Анализ каждого из источников информации [1], [1.1], [3]-[4], показал, что им не присущи, по меньшей мере, следующие признаки:

- вставка содержит основание из полимерного материала;
- основание вставки выполнено с выступом для фиксации в углублении металлической подкладки;
- вставка содержит упорно-направляющие поверхности ветвей пружинной клеммы;
- упорно-направляющие поверхности вставки образованы боковыми стенками, ограничителями затяжки крепежного элемента и упорной стенкой;
- упорная стенка вставки выполнена с возможностью взаимодействия с ребордой металлической подкладки.

При этом, следует отметить, что именно вставка и ее конструкция, согласно описанию к оспариваемому патенту, обеспечивает достижение технического результата «обеспечение единственно правильного расположения пружинной клеммы и контроль правильности его сборки».

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать техническое решение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента несоответствующим

условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентный документ [1], согласно доводам возражения, был представлен только для оценки условия патентоспособности «новизна». Вместе с тем, патентный документ [1] имеет дату публикации более позднюю, чем дата приоритета оспариваемого патента. В результате чего патентный документ [1] не может быть включен в уровень техники с целью проверки оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Следует отметить, что в возражении, при оценке оспариваемого решения условию патентоспособности «изобретательский уровень», ближайший аналог указан не был. Проанализировав технические решения, представленные с возражением, можно сделать вывод, что техническое решение, известное из патентного документа [3], по совокупности существенных признаков может быть выбрано в качестве ближайшего аналога.

Как уже указывалось выше техническое решение по патентному документу [3] относится к промежуточным рельсовым скреплениям (варианты) и его элементам.

Промежуточное рельсовое скрепление, известное из патентного документа [3], содержит прижимной элемент промежуточного рельсового скрепления, предназначенный для взаимодействия с концевыми участками пружинной клеммы, со сквозным отверстием.

Данному прижимному элементу не присущи, по меньшей мере, следующие признаки:

- вставка содержит основание из полимерного материала;
- основание вставки выполнено с выступом для фиксации в углублении

металлической подкладки;

- вставка содержит упорно-направляющие поверхности ветвей пружинной клеммы;

- упорно-направляющие поверхности вставки образованы боковыми стенками, ограничителями затяжки крепежного элемента и упорной стенкой;

- упорная стенка вставки выполнена с возможностью взаимодействия с ребордой металлической подкладки.

Вместе с тем в патентном документе [4] раскрыта конструкция упорной скобы, которая не содержит вставки, являясь монолитным самостоятельным изделием. Таким образом, также можно сделать вывод, что при отсутствии в конструкции технического решения, раскрытого в материалах патентного документа [4], такого элемента как вставка, признаки, характеризующие ее, также не могут быть присущи известному техническому решению.

Анализ каждого из источников информации [3]-[4], показал, что им не присущи, по меньшей мере, следующие признаки:

- вставка содержит основание из полимерного материала;

- основание вставки выполнено с выступом для фиксации в углублении металлической подкладки;

- вставка содержит упорно-направляющие поверхности ветвей пружинной клеммы;

- упорно-направляющие поверхности вставки образованы боковыми стенками, ограничителями затяжки крепежного элемента и упорной стенкой;

- упорная стенка вставки выполнена с возможностью взаимодействия с ребордой металлической подкладки.

Таким образом, изобретение по оспариваемому патенту для специалиста явным образом не следует из уровня техники, представленного в рамках данного возражения.

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать техническое решение по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту

несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что часть признаков «основание выполненное из полимерного материала» и «упорная стенка, выполнена с возможностью взаимодействия с ребордой металлической подкладки» не должны приниматься во внимание при оценке патентоспособности как не относящиеся к заявленному изобретению, поскольку, не характеризуют конструктивное выполнение устройства, необходимо отметить следующее. Согласно пункту 10.8.3 Регламента при характеристике выполнения конструктивного элемента устройства допускается указание на его подвижность, на возможность реализации им определенной функции и т.п. При этом, признаки, характеризующие выполнение основания из полимерного материала непосредственно характеризуют само изделие, а именно материал из которого выполняется та или иная часть изделия. А признаки, касающиеся упорной стенки, характеризуют возможность взаимодействия с другими элементами, для характеристики изделия в статическом состоянии. Таким образом, упомянутые признаки относятся к изделию, раскрытому в оспариваемом патенте.

В отношении писем [8] и [9], указывающих на то, что вставка должна быть выполнена из полимерного материала, в соответствии с действующими ГОСТами и Стандартами, следует отметить, что в описании оспариваемого патента не содержится ссылок на ГОСТы или иные стандарты, в соответствии с которыми изготавливается техническое решение по оспариваемому патенту. Таким образом, техническое решение по оспариваемому патенту может быть изготовлено так, как раскрыто в материалах, содержащихся на дату подачи оспариваемого патента.

Источник информации [10] представлен патентообладателем для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.11.2020, патент Российской Федерации на изобретение №2445417 оставить в силе.