

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЯСНО» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.03.2021, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №116196, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №116196 на промышленный образец «Мебельный модуль-трансформер с диваном и откидной кроватью» выдан по заявке №2018503363/49 на имя ООО «СОЛВИС» (далее - патентообладатель) с приоритетом от 06.08.2018. Патент действует в объеме следующих изображений:

«Мебельный модуль-трансформер с диваном и откидной кроватью:





».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В возражении отмечено, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, стала известна до даты его приоритета из общедоступных сведений. По мнению лица, подавшего возражение, наиболее близким аналогом является промышленный образец по патенту RU 107889, опубл. 17.04.2018 (далее – [1]).

Отличительными особенностями промышленного образца по оспариваемому патенту по отношению к промышленному образцу по патенту [1], по мнению лица, подавшего возражение, являются:

- выполнение мебельного модуль-трансформера без антресоли;
- выполнение подушки с горизонтальной проработкой в виде стилизованного подголовника;
- выполнение сиденья дивана цельным с небольшим выдвижением вперед.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что указанные выше отличительные признаки известны из следующих решений, выявленных в общедоступных сведениях:

- 00131-003, опубл. 13.10.2000 (далее – [2]);
- ЕМ 003837186-0010, дата регистрации 18.04.2017 (далее – [3]);
- монография Софиевой Н. «Дизайнер интерьера: стили, тенденции, материалы». М.: Эксмо, 2012, стр.285, 395, 400, 503 (далее – [4]);

- ЕМ 003837186-0010, дата регистрации 18.04.2017 (далее – [5]);
- монография А.В. Семенова «Дизайн мебели в СССР 1955-1980-е гг.», Санкт-Петербург, 2018 г., заказ № 14257 от 03.05.2018 (далее – [6]);
- распечатка Интернет-страницы www.newedem.ru через ресурс web.archive.org на 18.02.2015 (далее – [7]);
- RU 99440, опубл. 16.08.2016 (далее – [8]);
- «Гарнитур мебели для отдыха «Бальсан-1»: инструкция по сборке и эксплуатации. Министерство лесной и деревообрабатывающей промышленности БССР. Минск: [Полымя], 1986 (далее – [9]);
- ЕМ 003837186-0011, дата регистрации 18.04.2017 (далее – [10]);
- RU 98727, дата регистрации 16.06.2016 (далее – [11]);
- DE 402016100492-0010, опубл. 24.03.2017 (далее – [12]).

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке ознакомленный с материалами возражения, 01.06.2021 представил отзыв на возражение, в котором не соглашается с доводами возражения ввиду следующего.

В отзыве патентообладателя содержится заключение эксперта, в котором были проанализированы доводы лица, подавшего возражение. Патентообладатель, кроме выявленных в возражении, отличительных признаков выявил следующие признаки:

- выполнение отсека для кровати с округленными верхними углами;
- выполнение щита-основания для кровати по форме отсека с округлыми верхними углами;
- наличие у щита-основания боковых выемок для откидывающихся боковых ножек;
- наличие вертикальной срединной линии на щите-основании;
- выполнение боковин дивана округлыми в верхнем переднем углу;
- выполнение дивана с цельным сидением;
- наличие в окаймлении отсека одной горизонтальной линии;
- выполнение дивана в более светлых тонах относительно отсека и щита-основания;
- наличие подсветки в верхней внутренней части портала;
- наличие полок слева и справа от изголовья внутри портала;

- колористическое решение внутренней части с контрастными переходами от серого к светлому, далее к темному и снова к светлому.

Таким образом, по мнению патентообладателя, промышленный образец по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки 06.08.2018, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

- 4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от

совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 76 Правил если в результате проверки по подпункту 1 пункта 75 Правил сделан вывод о несовпадении общих впечатлений, производимых проверяемым промышленным образцом и ближайшим аналогом, и о том, что промышленный образец не является решением, подпадающим под положения подпунктов 2, 3 пункта 75 Правил, проводится сравнение выявленных существенных признаков, указанных в подпункте 4 пункта 75 Правил, отличающих заявленный промышленный образец от ближайшего аналога с признаками промышленных образцов, выявленных в общедоступных сведениях в результате информационного поиска, совпадающими с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца. При этом осуществляется сравнение эстетических особенностей заявленного промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками заявленного промышленного образца.

Согласно подпункту 2 пункта 32 Требований изображения внешнего вида изделия должны содержать визуально воспринимаемую информацию о существенных признаках промышленного образца, которые определяют испрашиваемый заявителем объем правовой охраны промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

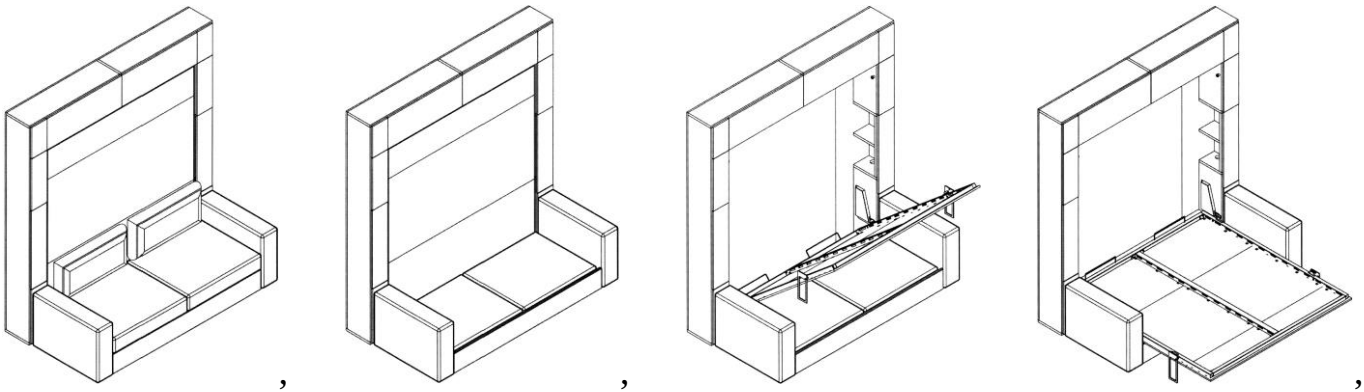
Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

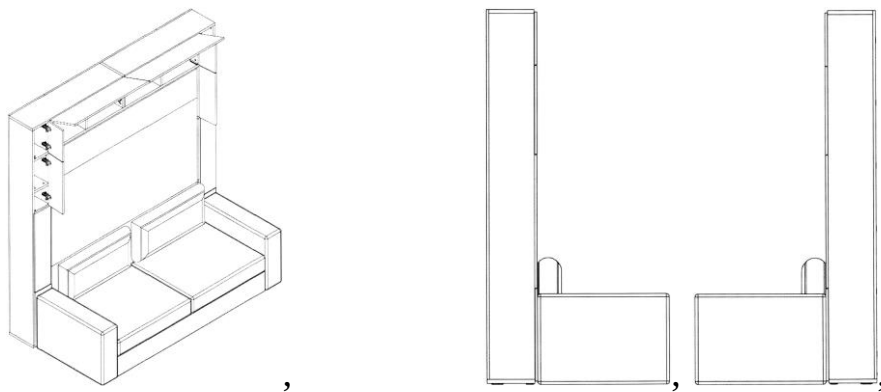
В качестве ближайшего аналога стеллажа с раскладной кроватью по оспариваемому патенту, в возражении указан мебельный модуль-трансформер с диваном и откидной кроватью, известный из патентного документа [1].

Стеллаж с раскладной кроватью по оспариваемому патенту, представленный на следующих изображениях:



и решение внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1]:





характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- наличием дивана, откидной кровати и системы хранения;
- наличием системы хранения с узкими боковыми модулями, соединенными между собой;
- расположением элементов в сложенном состоянии с размещением откидной кровати вертикально на уровне фасадов;
- расположением узких боковых модулей системы хранения по бокам от раскладной кровати;
- расположением линии изголовья к задней стенке изделия в разложенном состоянии;
- выполнением откидной кровати с каркасом, основанием, механизмом трансформации и ножками;
- выполнением в системе хранения полок, расположенных с доступом к ней при разложенной кровати со стороны изголовья.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1], по меньшей мере, следующими существенными признаками, заключающимися в:

- выполнении верхней части портала мебельного модуль-трансформера узкой (без антресоли);
- выполнении подушки с горизонтальной проработкой в виде стилизованного подголовника;
- выполнении сиденья дивана цельным с небольшим выдвиганием вперед;

- выполнении отсека и щита-основания для кровати с округленными верхними углами;

- выполнении боковин дивана округлыми в верхнем переднем углу;

- выполнении дивана с цельным сидением;

- наличии в окаймлении отсека одной горизонтальной линии;

- выполнении дивана в более светлых тонах относительно отсека и щита-основания;

- наличии подсветки в верхней внутренней части портала;

- наличии изголовья кровати в разложенном состоянии мебельного модуль-трансформера;

- колористическом решении внутренней части с контрастными переходами от серого к светлому, далее к темному и снова к светлому.

Упомянутые выше отличительные признаки обуславливают наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные особенности являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, отличного от общего зрительного впечатления, производимого решением внешнего вида мебельного модуль-трансформера, известного из патентного документа [1]. Указанные отличительные признаки создают иное зрительное впечатление, индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Таким образом, можно сделать вывод, что общее впечатление, производимое совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия по оспариваемому патенту, не совпадает с общим впечатлением, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1], на информированного потребителя.

Анализ представленных источников информации [2]-[12], показал, что на упомянутых изделиях не находят своего отображения, по меньшей мере, следующие отличительные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту от изделия, по патентному документу [1], характеризующие:

- выполнение подушки с горизонтальной проработкой в виде стилизованного подголовника;
- выполнение отсека и щита-основания для кровати с округленными верхними углами;
- выполнение дивана в более светлых тонах относительно отсека и щита-основания;
- наличии изголовья кровати в разложенном состоянии мебельного модуль-трансформера;
- колористическое решение внутренней части с контрастными переходами от серого к светлому, далее к темному и снова к светлому.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.03.2021, патент Российской Федерации на промышленный образец №116196 оставить в силе.