

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «МЗВА» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 22.09.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №56732, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №56732 «Соединительное звено линейной сцепной арматуры», обладателем которого в настоящий момент является ЗАО «Энергия+21» (далее - патентообладатель), выдан по заявке №2006114086/22 с приоритетом от 26.04.2006, и действует со следующей формулой полезной модели:

«Соединительное звено линейной сцепной арматуры, содержащее корпус, снабженный двумя элементами сферического шарнирного сопряжения, выполненными в виде гнезд под пестики линейной сцепной арматуры, полость, расположенную в центральной части корпуса между указанными гнездами, при этом в стенке корпуса выполнены продольный радиальный разрез с раструбом в центральной части разреза, а напротив раструба - отверстие под запирающий шплинт».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности «новизна».

Данный вывод основан на том, что полезная модель по оспариваемому патенту известна из заявки на изобретение № 2005137192/09 (далее - [1]). В возражении отмечено, что основной отличительный признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту «корпус, снабженный двумя

элементами сферического шарнирного сопряжения, выполненным в виде гнезд под пестики линейной сцепной арматуры» повторяет признак устройства, охарактеризованного в заявке [1], «ушко... которое имеет с одной стороны шарнирно-сферическое гнездо, а с противоположной стороны – шарнирное соединение, предназначенное для соединения с серьгой».

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 26.04.2010 от патентообладателя поступил отзыв по мотивам возражения, в котором отмечено, что описание к патенту №2303847, выданному по заявке [1], и публикация заявки [1], не могут быть включены в уровень техники при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», поскольку они опубликованы 27.07.2007 и 10.06.2007, т.е. после даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. При этом, проанализировав описание упомянутого изобретения, патентообладатель отмечает, что из него не известны следующие признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- полость, расположенная в центральной части корпуса между гнездами под пестики линейной сцепной арматуры;
- выполнение в стенке корпуса продольного радиального разреза с раструбом в центральной части разреза;
- выполнение напротив раструба отверстия под запирающий шплинт.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности полезной модели по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 –

ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 6 статьи 21 или частью второй статьи 25 настоящего Закона, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.4 Правил ПМ, при проведении информационного поиска в объем информационного поиска для целей проверки новизны заявленной полезной модели включаются также при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, кроме

отозванных заявителем в соответствии со статьей 27 Закона, а также запатентованные в Российской Федерации изобретения, полезные модели и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией, независимо от того, опубликованы ли сведения о них на дату приоритета заявки, по которой проводится информационный поиск. Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается с этой даты в уровень техники при соблюдении совокупности следующих условий:

- заявка подана в Российской Федерации (к заявкам, поданным в Российской Федерации, приравниваются заявки на выдачу авторских свидетельств или патентов СССР на изобретения, по которым в установленном порядке поданы ходатайства о выдаче патентов Российской Федерации, и международные заявки, по которым установлена дата международной подачи и в которых содержится указание СССР или Российской Федерации в качестве государства, в котором заявитель намерен получить патент, а также евразийские заявки, преобразованные в российские национальные заявки в соответствии со статьей 16 Евразийской патентной конвенции);
- заявка подана другим лицом, т.е. другим заявителем;
- с документами заявки вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 6 статьи 21 или частью второй статьи 25 Закона.

Заявка на изобретение или полезную модель с более ранней датой приоритета включается в уровень техники в отношении описания и формулы, содержащихся в этой заявке на дату ее подачи. Если эта дата более поздняя, чем дата приоритета рассматриваемой заявки, то заявка с более ранним приоритетом включается в уровень техники в части ее содержания, совпадающей с содержанием документов, послуживших основанием для установления приоритета.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Полезной модели по оспариваемому патенту противопоставлена именно заявка [1], а не патент №2303847 или публикация заявки [1]. При этом заявка [1] может быть включена в уровень техники с даты приоритета при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» поскольку она подана в Российской Федерации, подана другим заявителем, и с документами заявки [1] вправе ознакомиться любое лицо, ввиду наличия публикации заявки [1] и публикации указанного выше патента (см. упомянутый выше подпункт (3) пункта 19.4 Правил ПМ).

Из заявки [1] известно соединительное звено линейной сцепной арматуры, содержащее корпус, снабженный двумя элементами сферического шарнирного сопряжения, выполненными в виде гнезд под пестики линейной сцепной арматуры.

Сравнительный анализ полезной модели по оспариваемому патенту и заявки [1] показал, что в ней отсутствуют сведения о следующих признаках формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- наличие полости, расположенной в центральной части корпуса между гнездами под пестики;
- выполнение в стенке корпуса продольного радиального разреза с раструбом в центральной части разреза;
- выполнение напротив раструба отверстия под запирающий шплинт.

Таким образом, заявка [1] не содержит сведений о всей совокупности

существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В соответствии с изложенным, можно констатировать, что представленное возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 22.09.2009, патент Российской Федерации на полезную модель №56732 оставить в силе.**