

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
коллегии  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 29.09.2017 возражение ООО «ДорСтрой» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2609505, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2609505 на группу изобретений «Способ укрепления земляного сооружения и устройство для его осуществления» выдан по заявке №2016103573/03 с приоритетом от 04.02.2016 на имя Е.Н.Кузнецовой (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Способ укрепления земляного сооружения, включающий бурение вдоль сооружения скважин, заполнение скважин твердеющим материалом и формирование стволов свай, при укреплении земляного сооружения, возведенного или возводимого на слабых или мерзлых грунтах, где скважины бурят с подвижной платформы, используют поддерживающие трубы, которые устанавливают рядами с наружных сторон путей с верхней поверхности земляного сооружения с прорезкой тела сооружения, подстилающего его слоя слабого или подвижного грунта и заглублением в подстилающий их прочный

грунтовый слой, заполняют скважины твердеющим электропроводным материалом, опускают рабочий электрод, который подключают к электроимпульсной установке, производят заданное число электрических разрядов, отличающийся тем, что в каждой из поддерживающих труб, на которые опирают подвижную платформу с установленным оборудованием, выполняют не менее одного удерживающего и не менее одного водосточного отверстия, при этом за удерживающее отверстие цепляют крюк лебедки буровой установки и используют для извлечения и погружения труб из скважин или внутрь них соответственно, причем сначала каждую из скважин заполняют твердеющим электропроводным материалом, а затем в скважину опускают рабочий электрод и производят заданное число электрических разрядов.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве твердеющего электропроводного материала используют мелкозернистый бетон (пескобетон).

3. Устройство для укрепления земляного сооружения, включающее подвижную несущую металлическую платформу, установленную на опоры, и оборудование для производства работ по укреплению, электроимпульсную установку для производства электрических разрядов в скважинах при укреплении грунта и тяговые лебедки перемещения платформы на заданный расчетный шаг, платформа по длине выполнена составной из нескольких секций, а опоры - в виде труб, расположенных вдоль земляного сооружения в пробуренных двумя рядами скважинах, причем на первой по ходу производства работ секции платформы размещен буровой станок, отличающееся тем, что на последней секции установлен дополнительный буровой станок, лебедка которого имеет функцию извлечения из скважин труб, образующих поддерживающие элементы опор».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы

изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 2114957, опубликованный 10.07.1998 (далее – [1]);
- Оберман Я.И. «Стропальное дело», 1985 г. на 1 с. (далее – [2]);
- СТО 43.99.90 «Погрузочно-разгрузочные работы и схемы строповки грузов», Челябинск, 2012 г., на 2 с. (далее – [3]);
- Прогнозы подтопления и расчет дренажных систем на застаиваемых и застроенных территориях, М.:Стройиздат, 1991 г., на 3 с. (далее – [4]);
- отраслевые элементные сметные нормы на строительство, Москва, 2007 г., на 3 с. (далее – [5]);
- хронометраж технологических операций при производстве буровых работ в обсадной трубе, утвержденный 10.04.2014, на 10 с. (далее – [6]);
- технические рекомендации ТР 50-180-06, 2006 на 1 с. (далее – [7]);
- расчет деформации трубы стойки механизированного комплекса на 11с. (далее – [8]);
- распечатки страниц и сети Интернет, на 3 с. (далее – [9]).

В отношении несоответствия устройства по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении указано, что в материалах оспариваемого патента отсутствуют сведения о средствах и методах, с помощью которых возможно осуществление группы изобретений по оспариваемому патенту с реализацией указанного в упомянутых материалах назначения.

При этом лицо, подавшее возражение, отмечает следующее:

- трубу, установленную в скважину, невозможно извлечь из нее за одно отверстие, выполненное в стенке трубы, за крюк или петлей стропы, т.к. нарушается центровка. Если трубу извлекать за один край, то для этого потребуется большое тяговое усилие, возрастает вероятность заклинивания трубы в скважине и, как следствие, повреждение. Такое извлечение противоречит

требованиям, прописанным в ГОСТе 33715-2015, а также нормам техники безопасности при организации производственных процессов;

- выполнение в опорных трубах водосливных отверстий не позволяет осуществить функцию по сливу воды, т.к. при отрицательных температурах замерзнет вода внутри и снаружи трубы, в результате чего произойдет закупоривание самих водосливных отверстий сливной пробкой. Это создает трудности при ее извлечении, сокращает срок службы опоры и приводит к чрезмерному переувлажнению основания строительной площадки;

- обработка каждого горизонта ствола сваи серией электрических разрядов уплотняет бетон, что делает невозможным последующее армирование сваи. Это обстоятельство приведет к значительному увеличению рядов неармированных свай и необоснованным дополнительным расходам;

- поддерживающие полые трубы, на которые опирают подвижную платформу не могут применяться на практике, т.к. не обеспечивают устойчивость передвижения платформы по участку производства работ. Указанные трубы не могут быть использованы без дополнительных технически сложных приспособлений, таких как стаканы, ригеля с роликами..., указанных в патенте [1];

- установка дополнительного бурового станка на последнюю установку не приведет к достижению технического результата, заключающегося в ускорении процесса бурения в два раза. Расчет хронометража технологических операций при комплектах технологического оборудования, приведенных в материале [8], показывает, что использование буровой установки на задней площадке в решении по оспариваемому патенту позволило сократить время производства работ по сравнению с решением по патенту [1] всего на 4 минуты.

В отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении указано, что ближайшими аналогами для решений по независимым пунктам 1 и 3 формулы являются способ укрепления земляного сооружения и устройство для его осуществления, известные из патента [1].

По мнению лица, подавшего возражение, отличительные признаки способа по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту от указанного ближайшего аналога известны из материалов [2]-[5], а известность отличительных признаков устройства по независимому пункту 3 формулы по оспариваемому патенту следует из материала [9]. Признаки зависимого пункта 2 формулы по оспариваемому патенту известны из материала [7].

На заседании коллегии от 21.02.2018 лицом, подавшим возражение, были представлены следующие дополнительные материалы:

- учебное пособие (конспект лекций) «Монтаж и эксплуатация буровой установки БУ-3000 ЭУК и ее основных комплексов», 2012 г. (далее – [10]);
- Д.И.Белоусов, В.И.Рощупкин «Буровые установки», 1973 г. [11].

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 15.12.2017 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что в независимом пункте 1 формулы к оспариваемому патенту указано назначение изобретения: «Способ укрепления земляного сооружения», а также приведены все необходимые действия для реализации данного способа. При этом нет необходимости в специализированных знаниях для констатации известности из уровня техники средств и методов, позволяющих осуществить способ в том виде, как он охарактеризован в формуле к оспариваемому патенту.

Патентообладатель, указывая на несостоятельность довода возражения о невозможности достижения технического результата при осуществлении устройства по независимому пункту 3 формулы (ускорения процесса бурения в два раза за счет использования дополнительного бурового станка), отмечает, что «определение возможности выполнения заявленного технического результата, не является критерием оценки его соответствия условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отзыве патентообладатель также отметил, что при монтаже трубы за одно отверстие расположение ее центра тяжести регулируют рукой: монтажник

при погружении или извлечении трубы из скважины просто придерживает ее рукой и тем самым выравнивает расположение центра тяжести относительно скважины.

В отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в отзыве отмечено, что во всех представленных с возражением материалах отсутствуют сведения об известности признаков, содержащихся в отличительной части, каждого из независимых пунктов 1 и 3 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.02.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из

уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержавшемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 9 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным

путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения;

- для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление – документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента недействительными полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охранных способностей изобретения, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В описании и формуле к оспариваемому патенту указано назначение каждого из изобретений входящих в группу: «способ укрепления земляного сооружения и устройство для укрепления земляного сооружения». Кроме того, в описании к оспариваемому патенту со ссылками на фигуры 1-4 приведены примеры осуществления указанных способа и устройства с использованием известных средств и методов (см. с. 4-7 описания).

Следует отметить, что в возражении не содержится доводов, которые свидетельствовали бы о том, что в случае осуществления решений по оспариваемому патенту в том виде, как они охарактеризованы в формуле, не будет обеспечиваться укрепление земляного сооружения, то есть не будет реализовываться назначение указанных решений. При этом согласно формуле и описанию к оспариваемому патенту укрепление земляного сооружения происходит в результате формирования свай путем бурения скважин и заполнения их бетоном. Сам факт формирования свай является очевидным

процессом (описанным, в частности, в патенте [1]) и в возражении не оспаривается.

Доводы возражения сводятся к тому, что при осуществлении решений по оспариваемому патенту либо не достигается какой-либо технический результат, либо такое осуществление нецелесообразно с экономической точки зрения.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, при извлечении трубы из скважины за один край смещается центр тяжести такой трубы, в связи с чем потребуется большое тяговое усилие, возрастает вероятность заклинивания трубы в скважине и, как следствие, повреждение скважины.

При этом, как справедливо отмечено в отзыве патентообладателя, при погружении и извлечении трубы ее центр тяжести относительно скважины может регулироваться вручную монтажником.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, трудности при извлечении трубы из скважины возникают вследствие наличия в стенке трубы водосливных отверстий. Наличие указанных отверстий сокращает срок службы опоры и приводит к чрезмерному переувлажнению основания строительной площадки.

Действительно, выполнение водосливных отверстий в определенных местах трубы может привести к тому, что данные отверстия будут препятствовать извлечению трубы из скважины (ввиду забивания таких отверстий грунтом или ввиду образования ледовой пробки в самих отверстиях, а также снаружи и внутри трубы). Однако, данные обстоятельства не свидетельствуют о невозможности извлечения трубы из скважины, а указывают лишь на то, что могут потребоваться дополнительные усилия для такого извлечения.

В возражении также указывается, что обработка каждого горизонта ствола сваи серией электрических разрядов уплотняет бетон и делает невозможным последующее армирование сваи, что приведет к значительному увеличению рядов неармированных свай и необоснованным дополнительным расходам. Поддерживающие полые трубы требуют использования известных дополнительных, технически сложных приспособлений. Установка

дополнительного бурового станка не значительно сокращает время производства работ.

Следует подчеркнуть, что невозможность достижения технических результатов или экономическая нецелесообразность выполнения тех или иных операций, не являются критериями, используемыми для оценки соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость». Несоответствие операций способа (извлечение и погружение трубы в скважину за одно удерживающее отверстие) требованиям ГОСТа и нормам техники безопасности также не учитывается при оценки изобретения на соответствие указанному условию патентоспособности (см. подпункт 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ).

В отношении источников информации [6] и [8], которые были приведены в возражении для обоснования невозможности повышения производительности в оспариваемой группе изобретений в два раза и нежелательного обрушения грунта при извлечении трубы за один край, следует отметить, что лицом, подавшим возражение, не подтверждена общедоступность этих сведений до даты приоритета указанной группы изобретений.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве ближайших аналогов для изобретений по независимым пунктам 1 и 3 формулы по оспариваемому патенту в возражении указаны способ укрепления земляного сооружения и устройство для его осуществления, известные из патента [1].

Известный из патента способ укрепления земляного сооружения, включает бурение вдоль сооружения скважин, заполнение скважин твердеющим материалом и формирование стволов свай, при укреплении

земляного сооружения, возведенного или возводимого на слабых или мерзлых грунтах. Скважины бурят с подвижной платформы, используют поддерживающие трубы, которые устанавливают рядами с наружных сторон путей с верхней поверхности земляного сооружения с прорезкой тела сооружения, подстилающего его слоя слабого или подвижного грунта и заглублением в подстилающий их прочный грунтовый слой. Скважины заполняют твердеющим электропроводным материалом, опускают рабочий электрод, который подключают к электроимпульсной установке и производят заданное число электрических разрядов (см. формула).

Способ по оспариваемому патенту отличается от способа по патенту [1] следующими признаками:

- в каждой из поддерживающих труб, на которые опирают подвижную платформу с установленным оборудованием, выполняют не менее одного удерживающего и не менее одного водосточного отверстия(1);
- за удерживающее отверстие цепляют крюк лебедки буровой установки и используют для извлечения и погружения труб из скважин или внутрь них соответственно (2);
- сначала каждую из скважин заполняют твердеющим электропроводным материалом, а затем в скважину опускают рабочий электрод (3).

По мнению лица, подавшего возражение, отличительные признаки способа по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту от указанного ближайшего аналога известны из материалов [2]-[5].

Стандарт организации [3] и стандарт отрасли [5] не могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку с возражением не представлено документально подтвержденная дата, с которой стало возможно ознакомление с указанными материалами (см. подпункт 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ).

В материалах [2] и [4] не содержится информации об отличительных признаках (1) – (3).

Так, в материале [2] приведены сведения о вариантах строповки барабанов и обечаек. При этом на рисунке 56 (к) показана обечайка с отверстием, через которое продета петля стропа для удержания обечайки. Однако в способе по оспариваемому патенту удерживающее отверстие выполняют именно в каждой из поддерживающих труб (а не барабанах или обечайках), при этом за отверстие цепляют крюк лебедки буровой установки (а не петлю стропы).

В материале [4] описаны конструктивные типы фильтров скважин вертикальных дренажей, в стенках каркаса которых предусмотрена стержневая или круглая перфорация для забора воды. Однако известные решения не характеризуются выполнением именного водосливного отверстия, именно в поддерживающих трубах.

Таким образом, с возражением не представлены общедоступные до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту источники информации, из которых были бы известны все отличительные от ближайшего аналога по патенту [1] признаки, приведенные в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту.

Известное из патента [1] устройство для укрепления земляного сооружения, включает подвижную несущую металлическую платформу, установленную на опоры, оборудование для производства работ по укреплению, электроимпульсную установку для производства электрических разрядов в скважинах при укреплении грунта и тяговые лебедки перемещения платформы на заданный расчетный шаг. Платформа по длине выполнена составной из нескольких секций, а опоры - в виде труб, расположенных вдоль земляного сооружения в пробуренных двумя рядами скважинах. Причем на первой по ходу производства работ секции платформы размещен буровой станок (см. формула).

Устройство по независимому пункту 3 формулы по оспариваемому патенту отличается от устройства по патенту [1] тем, что на последней секции

установлен дополнительный буровой станок, лебедка которого имеет функцию извлечения из скважин труб, образующих поддерживающие элементы опор.

Для подтверждения известности указанных отличительных признаков с возражением представлен материал [9].

Однако данный материал представляет собой распечатки страниц, которые содержат сведения, полученные в электронном виде из сети «Интернет», и не могут быть включены в уровень техники для оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку лицом, подавшим возражение, не представлено документального подтверждения даты помещения указанного материала в упомянутую электронную среду.

Вместе с тем, проанализировав материал [9], следует отметить, что в данном материале не содержится сведений об отличительном признаком устройства по оспариваемому патенту, характеризующем расположение дополнительного бурового станка с лебедкой на последней секции установки. В материале [9] указывается лишь на известность выполнения бурового станка с лебедкой, которая имеет функцию извлечения из скважин труб.

Констатация вышеизложенного обуславливает вывод о том, что с возражением не представлены общедоступные до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту источники информации, из которых были бы известны все отличительные от ближайшего аналога по патенту [1] признаки, приведенные в независимом пункте 3 формулы по оспариваемому патенту.

В отношении источников информации [10] и [11], представленных на заседании коллегии 21.02.2018, необходимо отметить следующее.

Источник информации [10] не содержался в возражении и не является словарно-справочным изданием, в связи с чем не может быть принят во внимание в рамках данного возражения (см. п. 2.5 Правил ППС).

Источник информации [11] относится к справочникам и поэтому содержащиеся в нем сведения могут быть приняты во внимание. Однако анализ данного источника информации не подтверждает известность вышеупомянутых отличительных признаков, приведенных в независимом пункте 3 формулы по оспариваемому патенту. Так, в источнике информации [11] не содержится сведений о расположении дополнительного бурового станка с лебедкой на последней секции установки.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункт 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

От лица, подавшего возражение, 06.03.2018 поступила корреспонденция, в которой приведены доводы технического характера, а также указывается на то, что выдача оспариваемого патента была произведена «на основании информации, полученной с нарушением закона», о чем свидетельствуют материалы уголовного дела, а также сопоставительный анализ сведений из оспариваемого патента и сведений из рабочей документации ООО «Риттранстрой-М» (копии данных материалов приложены к упомянутой корреспонденции (далее – [12]).

В отношении доводов технического характера следует отметить, что данные доводы по существу повторяют доводы возражения и были рассмотрены в настоящем заключении.

Что касается материалов [12], то необходимо отметить, что данные материалы не содержались в возражении и не могут быть приняты во внимание в рамках данного возражения (см. п. 2.5 Правил ППС).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.09.2017, патент Российской Федерации на изобретение № 2609505 оставить в силе.**