


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454, рассмотрела возражение, поступившее 29.11.2024, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "ДубльГИС", Новосибирская область, город Новосибирск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022796629, при этом установила следующее.



Обозначение «  » по заявке №2022796629 подано 29.12.2022 на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 09, 16, 18, 25 и услуг 35, 38, 39, 41, 42, 43 классов МКТУ.


Роспатентом 31.07.2024 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022796629 в отношении всех заявленных товаров и услуг. Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, обоснованное несоответствием заявленного обозначения требованиям пунктов 3 (1) и 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

В заключении, являющемся неотъемлемой частью решения Роспатента, указано следующее.

Заявленное обозначение содержит изобразительный элемент, который, по сведениям сети Интернет (см. <https://www.sogaz.ru/sogaz/pressroom/release/833670/>, <https://www.sostav.ru/publication/sogaz-provodit-rebranding-uzhe-izvestny-novye-tovarnye-znaki-kompanii-41443.html>, <https://www.sogaz.ru/> и др.), а также принимая во внимание поступившее в материалы заявки Обращение заинтересованного лица от 17.05.2023, является сходным до степени смешения с обозначением, используемым компанией АО «СОГАЗ» (107078, Москва, пр-кт Академика Сахарова, 10) для маркировки товаров и услуг, однородных заявленным.

Страховая группа «СОГАЗ» основана в 1993 году, и является одним из крупнейших в России страховщиков федерального уровня. Региональная сеть Группы включает более 1000 подразделений и офисов продаж по всей России. Клиенты СОГАЗа — свыше 100 тысяч предприятий, включая системообразующие корпорации российской экономики.

В рамках оспариваемого решения обозначению по заявке №2022796629 были противопоставлены следующие товарные знаки:

- серия товарных знаков, зарегистрированных на имя Акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности», 107078, Москва, пр-кт Академика Сахарова, 10, в отношении товаров и услуг 09, 16, 18, 25, 35, 38, 39, 41, 42, 43 классов МКТУ [1] « | Поликлиника» № 906581 приоритет от

27.07.2022; [2] « | Обязательное медицинское страхование» по свидетельству №859844 с

приоритетом 24.03.2022; [3] « | Страхование жизни» по свидетельству №871450 с приоритетом от 09.09.2021; [4]


« | ОМС» по свидетельству №875530 с приоритетом от

09.09.2021; [5] « | Медицинский сервис» по свидетельству №877659 с


приоритетом от 09.09.2021; [6] «  » по свидетельству


№905369 с приоритетом от 28.12.2021; [7] «  » по свидетельству №905370 с


приоритетом от 28.12.2021; [8-9] «  
 Согаз. Первые лица », « Согаз. Первые лица » по свидетельствам


№772632, №772629 с приоритетом от 24.03.2020; [10] «  » по


свидетельству №735148 с приоритетом от 10.09.2019; [11] «  » по

свидетельству №735156 с приоритетом от 10.09.2019; [12] «  » по


свидетельству №735231 с приоритетом от 10.09.2019; [13] «  » по

свидетельству №784444 с приоритетом от 18.05.2020; [14] «  » по

свидетельству №784571 с приоритетом от 18.05.2020; [15] «  » по

свидетельству №784576 с приоритетом от 18.05.2020; [16] «  » по

свидетельству №821152 с приоритетом от 09.06.2021; [17] «  » по

свидетельству №821153 с приоритетом от 09.06.2021; [18] «  » по



Согаз.
Первые лица

свидетельству №821151 с приоритетом от 09.06.2021; [19] «



Согаз.
Первые лица

свидетельству №819192 с приоритетом от 26.05.2020; [20] «
свидетельству №819285 с приоритетом от 26.05.2020);

- общеизвестный товарный знак со словесным элементом [21]

«**СОГАЗ**», зарегистрированный под №251 с приоритетом от 01.11.2022 на имя Акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности», 107078, г. Москва, пр-кт Академика Сахарова, д. 10. Правовая охрана общеизвестных товарных знаков распространяется также на товары, неоднородные с теми, в отношении которых он признан общеизвестным, если использование другим лицом этого товарного знака в отношении указанных товаров будет ассоциироваться у потребителей с обладателем исключительного права на общеизвестный товарный знак и может ущемить законные интересы такого обладателя.

В связи с изложенным, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех заявленных товаров и услуг на основании положений пунктов 3 (1) и 6(2) статьи 1483 Кодекса.









В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 29.11.2024 поступило возражение на решение Роспатента от 31.07.2024.

Заявитель не согласен с вынесенным решением, так как полагает, что оно не основано на законных ожиданиях и последовательности в регистрации обозначений на имя компании "ДубльГИС".

В частности, заявитель сообщает о принадлежности ему товарных знаков

“”, “”, “”, “” по свидетельствам №№556004, 926115, 992872, 908621, зарегистрированных в отношении товаров и услуг, идентичных и однородных испрашиваемым.

Кроме того, заявителю принадлежат права на обозначения (“”,

“2ГИС”, “2ГИС”, “”, “2ГИС”, “”, “”, “”, “” по заявкам №№2023725462, 2021759742, 2022772146, 2022772125, 2022779142, 2022796595, 2023715413, 2023725454, 2022773951), по которым были противопоставлены товарные знаки компании “СОГАЗ”, однако в дальнейшем принято решение об их регистрации в результате достигнутого соглашения между ООО “ДубльГИС” и АО “СОГАЗ”, так как все обращения компании СОГАЗ были отозваны.

Заявитель сообщает, что компания «ДубльГИС» и Акционерное общество «СОГАЗ» вступили в переговоры, в результате которых стороны достигли договоренностей и заключили соглашение об урегулировании споров №0428 от 28.03.2024.

Учитывая изложенное, заявитель считает необходимым отменить решение Роспатента от 31.07.2024 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2022796629 в отношении всех испрашиваемых товаров и услуг 09, 16, 18, 25, 35, 38, 39, 41, 42, 43 классов МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов заявителем представлены следующие документы:

1. Копия решения Роспатента от 31.07.2024;
2. Соглашение об урегулировании споров №428 от 28.03.2024, заключенное между ООО «ДубльГИС» и АО «СОГАЗ».

Изучив материалы дела, заслушав представителей заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (29.12.2022) поступления заявки №2022796629 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

- 1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;
- 2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные

до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с абзацем пятым пункта 6 статьи 1483 Кодекса регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на

который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.


Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.







В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.



При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака изобразительное



обозначение «» по заявке №2022796629 состоит из конусообразной, расширяющейся кверху фигуры на фоне полос желтого, синего цветов. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров и услуг 09, 16, 18, 25, 35, 38, 39, 41, 42, 43 классов МКТУ.

Противопоставленная серия товарных знаков [1] « | Поликлиника», по свидетельству №906581; [2] « | Обязательное медицинское страхование» по свидетельству №859844; [3] « | Страхование жизни» по свидетельству №871450; [4] « | ОМС» по свидетельству №875530; [5] « | Медицинский сервис» по свидетельству №877659; [6] «» по

свидетельству №905369; [7] «» по свидетельству №905370; [8-9] « Согаз. Первые лица»,



Согаз.
Первые лица

sogaz

«Согаз. Первые лица» по свидетельствам №772632, №772629; [10] «**sogaz**» по свидетельству №735148; [11] «**СОГАЗ**» по свидетельству №735156; [12]




«» по свидетельству №735231; [13] «**СОГАЗ**» по свидетельству

sogaz

№784444; [14] «**sogaz**» по свидетельству №784571; [15] «» по

свидетельству №784576; [16] «**sogaz**» по свидетельству №821152; [17]



«**СОГАЗ**» по свидетельству №821153; [18] «» по свидетельству



Согаз.
Первые лица



Согаз.
Первые лица

№821151; [19] «Согаз. Первые лица» по свидетельству №819192; [20] «Согаз. Первые лица» по свидетельству №819285; общеизвестный товарный знак со словесным элементом

СОГАЗ

[21] «**СОГАЗ**» по свидетельству №251 либо полностью состоят, либо содержат изобразительный элемент в виде окружности с конусообразной фигурой внутри него. Правовая охрана товарным знакам [1] предоставлена, в том числе, в отношении услуг 35, 36, 44 классов МКТУ, товарным знакам [2-4] в отношении однородных услуг 35, 36 классов МКТУ, товарному знаку [5] в отношении услуг 35, 44 классов МКТУ, товарным знакам [6-7], в том числе, в отношении товаров и услуг 1-34, 37, 40, 43, 45 классов МКТУ, товарным знакам [8-12] в отношении услуг 36, 41 классов МКТУ, товарным знакам [13-15] – в отношении товаров и услуг 09, 35, 38, 42, 44 классов МКТУ, товарным знакам [16-18] в отношении услуг 39 класса МКТУ, товарным знакам [19-20] в отношении товаров и услуг 09, 35, 42, 44 классов МКТУ, общеизвестному товарному знаку [21] в отношении услуг 36 класса МКТУ.

Анализ соответствия обозначения по заявке №2022796629 требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

Применение пункта 3 статьи 1483 Кодекса в оспариваемом решении обосновано использованием компанией АО «СОГАЗ» в своей деятельности обозначения, сходного с заявленным.

Для доказательств такого использования приведены следующие Интернет-ссылки:


1) <https://www.sogaz.ru/sogaz/pressroom/release/833670/>,

2) <https://www.sostav.ru/publication/sogaz-provodit-rebranding-uzhe-izvestny-novye-tovarnye-znakikompanii-41443.html>,

3) <https://www.sogaz.ru/sogaz/pressroom/release/>.

Ссылки [1-2] содержат информацию о ребрендинге компании «Согаз» и о начале использования новых логотипов. Так, статья «СОГАЗ объявляет о начале ребрендинга» датирована 20.01.2020, как и статья «СОГАЗ проводит ребрендинг — уже известны новые товарные знаки компании». Данные ссылки содержат новые

обозначения компании «», «» и «». По ссылке [3] содержится информация о мероприятиях, в которых АО «Согаз» принимает участие.

Коллегия отмечает, что представленные сведения информируют потребителей о новых логотипах компании, однако представленных ссылок недостаточно для вывода о приобретении указанными обозначениями такой степени известности среди потребителей, чтобы заявленное обозначение «» было способно восприниматься как способное вводить потребителей в заблуждение относительно производителя товаров и лица, оказывающего услуги.

Представленное решение Арбитражного суда Москвы также касается вопросов нарушения исключительных прав АО «СОГАЗ» на товарные знаки по свидетельствам №№735231, 784576, однако оно не связано с установлением обстоятельств способности введения потребителя в заблуждение.




Таким образом, коллегия пришла к выводу об отсутствии в материалах обратившегося лица надлежащих доказательств для вывода о способности



обозначения №2022796629 ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров или лица, оказывающего услуги.



Следовательно, обозначение по заявке №2022796629 соответствует требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Анализ обозначения по заявке №2022796629 на соответствие требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Сходство заявленного обозначения  и противопоставленных товарных знаков [1] «**согаз** | Поликлиника», [2] «**согаз** | Обязательное медицинское страхование», [3] «**согаз** | Страхование жизни», [4] «**согаз** | ОМС», [5] «**согаз** | Медицинский сервис», [6, 11, 13, 17]

«**согаз**», [7, 12, 15, 18] «», [8-9, 19-20] « **Согаз. Первые лица**», « **Согаз. Первые лица**», [10, 14, 16] «**sogaz**», [21] «**согаз**» в оспариваемом решении основывается

исключительно на выводе о сходстве изобразительных элементов «» и «», являющихся элементами сопоставляемых обозначений.

Изобразительные элементы «» и «» совпадают по внешнему контуру, так как представляют собой окружность, конусообразные фигуры внутри окружности в сопоставляемых обозначениях занимают одинаковое место, являются сходными по масштабу и конфигурации.

Таким образом, обозначение по заявке №2022796629 является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [1-21] за счет установленного сходства изобразительных элементов.

Анализ однородности испрашиваемых товаров и услуг 09, 16, 18, 25, 35, 38, 39, 41, 42, 43 классов МКТУ, товарам и услугам противопоставленных товарных знаков [1-21] показал их частичное совпадение с соответствующими товарами и услугами противопоставленных знаков [1-21], а в другой части их высокую степень однородности за счет отнесения к одним и тем же родовым группам товаров и услуг, назначения и круга потребителей. В частности, испрашиваемые товары 09 класса МКТУ в высокой степени однородны товарам 09 класса сокращенного перечня противопоставленных товарных знаков [13-15], испрашиваемые услуги 35 класса МКТУ идентичны услугам 35 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [13-15], а также в высокой степени однородны услугам 35 класса МКТУ противопоставленных знаков [1-5, 19-20], испрашиваемые услуги 38 класса МКТУ идентичны услугам 38 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [13-15], испрашиваемые услуги 42 класса МКТУ в высокой степени однородны услугам 42 класса МКТУ «инсталляция программного обеспечения, за исключением инсталляции программного обеспечения для навигации и предоставления геоданных; консультации по вопросам программного обеспечения, за исключением консультаций по вопросам программного обеспечения для навигации и предоставления геоданных; модернизация программного обеспечения, за исключением модернизации программного обеспечения для навигации и предоставления геоданных; обеспечение программное как услуга [SaaS], за исключением обеспечения программного как услуга [SaaS] для навигации и предоставления геоданных; обслуживание программного обеспечения, за исключением обслуживания программного обеспечения для навигации и предоставления геоданных; преобразование данных и информационных программ, за исключением физического преобразования, а также преобразования данных и информационных программ в области навигации и геоданных; прокат программного обеспечения, за исключением проката программного обеспечения для навигации и предоставления геоданных; разработка программного обеспечения, за исключением разработки программного обеспечения для навигации и предоставления геоданных; создание и техническое обслуживание веб-сайтов для третьих лиц, не связанных с

навигацией и предоставлением геоданных; составление программ для компьютеров, за исключением составления программ для компьютеров для навигации и предоставления геоданных; тиражирование компьютерных программ, за исключением тиражирования компьютерных программ для навигации и предоставления геоданных; услуги по аутентификации пользователей по технологии единого входа для программных онлайн-приложений, за исключением услуг по аутентификации пользователей по технологии единого входа для программных онлайн-приложений для навигации и предоставления геоданных».

При этом коллегия отмечает, что несмотря на внесение уточнений в перечень противопоставлений [13-15] в части конкретизации совпадающих позиций товаров и услуг 09, 35, 38, 42 классов МКТУ формулировкой «не относящихся к геоданным, а также навигации», то испрашиваемый перечень никаких уточнений не содержит, что не позволяет разграничить и признать неоднородными сопоставляемые товары и услуги. Испрашиваемые услуги 42 класса МКТУ по составлению географических карт, исключенные из перечня противопоставленных товарных знаков [13-15, 19] являются однородными услугам архитектурным и услугам планирования территории, а также разведывательным услугам по расположению месторождений полезных ископаемых, которые присутствуют в перечне противопоставлений.

Испрашиваемые услуги 39 класса МКТУ в части идентичны, а в остальной части в высокой степени однородны услугам 39 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [16-18]. При этом коллегия обратила внимание на то, что перечень услуг 39 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [16-18] скорректирован путем исключения услуг «предоставление информации в области маршрутов движения; предоставление информации о движении транспорта», однако оставшиеся в нем информационные услуги «предоставление информации по вопросам перевозок», наравне с удаленными позициями входят в группу услуг информационных.

Испрашиваемые услуги 43 класса МКТУ идентичны услугам противопоставленных товарных знаков [6-7], услуги 41 класса МКТУ идентичны

услугам противопоставленных знаков [8-12], товары 16, 18, 25 классов МКТУ - товарам противопоставленных товарных знаков [6-7].

Таким образом, установлена однородность всех испрашиваемых товаров и услуг позициям в перечнях противопоставленных товарных знаков. Обоснование однородности не оспаривается в рамках поступившего возражения.

Учитывая установленное сходство заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-21], а также установленное тождество части испрашиваемых товаров и услуг с позициями в перечнях противопоставленных товарных знаков, а в остальной части высокую степень однородности сопоставляемых товаров и услуг, коллегия приходит к выводу о вероятности смешения сопоставляемых обозначений и несоответствии обозначения по заявке №2022796629 требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в отношении всех испрашиваемых товаров и услуг.

Кроме того, подлежат учету обстоятельства, которые на основании пункта 162 Постановления Пленума должны исследоваться при определении вероятности смешения обозначений на рынке. Так, к обстоятельствам, усиливающим смешение, относятся наличие серии товарных знаков, известность обозначения потребителям, интенсивность использования обозначения.

В рассматриваемом споре, противопоставлена серия товарных знаков, где изобразительный элемент в виде круга с конусообразным элементом, является общим для всех обозначений.

Кроме того, на имя владельца противопоставленных товарных знаков зарегистрирован общеизвестный товарный знак № 251 “ **СОГАЗ** ”, признанный таковым на дату 01.11.2022, также содержащий изобразительный элемент в виде круг с конусообразной фигурой. Данный факт свидетельствует о широкой известности в том числе изобразительного элемента противопоставленных товарных знаков потребителям России и узнаваемости данного изобразительного элемента как средства индивидуализации компании АО “Согаз”.

Указанное выше в совокупности дополнительно усиливает вероятность смешения заявленного обозначения как обозначения, размывающего

противопоставленные знаки, приближающегося к ним по характеру исполнения и воспринимаемого за расширение серии знаков другого лица.

Что касается доводов правообладателя о наличии между заявителем и владельцем противопоставленных товарных знаков соглашения, которое должно быть учтено в качестве обстоятельства, преодолевающего требования пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, то коллегия отмечает следующее.

Представленное соглашение (2) от 28.03.2024, заключенное между АО «Согаз» и ООО «ДубльГИС» об урегулировании существующих споров содержит договоренность сторон в отношении строго поименованных в рамках данного документа объектов интеллектуальной собственности, среди которых не перечислено обозначение по заявке №2022796629. Таким образом, действие представленного документа не направлено на урегулирование спора вокруг иных, не включенных в данный документ объектов.

Кроме того, коллегия обращает внимание на поступление на этапе экспертизы обращения от компании АО «СОГАЗ» с просьбой об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022796629, которое по достижении договоренности в рамках соглашения (2), тем не менее, не было отозвано или иным образом опровергнуто со стороны обратившегося лица.

Заявитель в свою очередь, в рамках получения регистрационных документов по заявкам, перечисленным в соглашении (2), сокращал испрашиваемый перечень путем указания области деятельности относительно каждой позиции перечня, а также представил согласие от АО «Согаз», что было принято во внимание Роспатентом и повлекло регистрацию обозначений в качестве товарных знаков.

В рамках же рассматриваемого спора, заявителем не уточнялся испрашиваемый перечень до конкретизации каждой позиции относительно фактической области деятельности, а также не представлено письмо-согласие от АО «Согаз», из которого бы с очевидностью следовало волеизъявление данного лица относительно регистрации обозначения по заявке №2022796629 в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг 09, 16, 18, 25, 35, 38, 39, 41, 42, 43 классов МКТУ.

Принимая во внимание отсутствие дополнительных обстоятельств, подлежащих учету, применение положений пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса является правомерным.

Резюмируя вышеизложенное, заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в отношении товаров 09, 16, 18, 25 и услуг 35, 39, 41, 42, 43 классов МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.11.2024, оставить в силе решение Роспатента от 31.07.2024.