

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Константиновой Натальи Михайловны, РФ (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.09.2022, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №211563, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 211563 «Предмет одежды для нижней части тела», выдан по заявке № 2022112496 с приоритетом от 10.05.2022 на имя Ивановой Анны Владиславовны (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Предмет одежды для нижней части тела, содержащий пояс; брючины, сшитые с поясом и компрессионными элементами; компрессионные элементы, характеризующийся тем, что предмет одежды выполнен облегающим, компрессионные элементы выполнены из двух полос ткани, каждая из которых пришита к брючинам в виде петли, охватывающей ноги по окружности, причем сзади полоса проходит в области под ягодичными мышцами, при этом

полосы ткани своими концами пришиты к поясу со стороны спины и со стороны живота, компрессионные элементы выполнены из менее растяжимого материала по сравнению с материалом брючин.

2. Предмет одежды по п.1, в котором на каждой брючине содержатся дополнительные компрессионные элементы в виде двух перекрещивающихся охватывающих ногу в области колена кольцеобразных полос ткани, выполненной из менее растяжимого материала по сравнению с материалом брючин.

3. Предмет одежды по п.1, в котором на каждой брючине содержатся дополнительные компрессионные элементы в виде двух перекрещивающихся охватывающих ногу в области середины голени кольцеобразных полос ткани, выполненной из менее растяжимого материала по сравнению с материалом брючин.

4. Предмет одежды по п.1, в котором пояс выполнен из менее растяжимого материала, чем материал брючин, но более растяжимого, чем материал компрессионных элементов.

5. Предмет одежды по п.1, в котором пояс расположен на талии и имеет ширину от 5 до 16 см.

6. Предмет одежды по п.1, в котором полосы ткани имеют ширину от 4 до 6 см».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники и несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы (копии):

- скан копии чека №13 (изделие под наименованием «Bona Fide: Mummy

Strip Skin Edition "Black" и чека № 2 (изделие под наименованием «Bona Fide: Mummy "Cherry & Black"» (далее - Приложение 1);

- скриншот экрана по ссылке
https://bonafide.ru/catalog/zhenshchiny/losiny_i_leginsy/bona_fide_mummy_strip_skin_edition_black/ (далее - [1]);

- скриншот экрана по ссылке
<https://www.wildberries.ru/catalog/8686347/detail.aspx> (далее - [2]);

- скриншот экрана по ссылке
https://bonafide.ru/catalog/zhenshchiny/losiny_i_leginsy/bona_fide_mummy_strip_skin_edition_black_cherry/ (далее - [3]);

- скриншот экрана по ссылке
<https://www.wildberries.ru/catalog/9957026/detail.aspx> (далее - [4]);

- протокол осмотра письменных доказательств (изделие «Тайтсы Mummy "Blue&Black"» с сайта WILDBERRIES по ссылке
<https://www.wildberries.ru/catalog/5553026/detail.aspx> (далее - [5]);

- протокол осмотра письменных доказательств (со страницы Bona Fide в социальной сети ВКОНТАКТЕ по ссылке https://vk.com/bonafide?w=wall-92011772_325725 (далее - [6])).

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что из совокупности признаков, характеризующих полезную модель по оспариваемому патенту, не ясно каким образом достигается технический результат, заключающийся в надежной коррекции формы ног при обеспечении комфорта при носке изделия».

При этом в описании к оспариваемой полезной модели раскрыто, что под коррекцией формы ног понимается «по меньшей мере, приподнимание ягодичных мышц и визуальное сужение мышц бедер при взгляде во фронтальном направлении». Так как других пояснений в описании не представлено, то, по мнению лица, подавшего возражение, под коррекцией следует понимать именно приподнимание ягодичных мышц и визуальное сужение мышц бедер при взгляде во фронтальном направлении.

По мнению лица, подавшего возражение, не представляется возможным определить, чем достигается надежность приподнимания ягодичных мышц.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, не ясно каким образом происходит приподнимание ягодичных мышц при обеспечении компрессии в области под ягодичными мышцами. В возражении отмечено, что приподнимание подразумевает действие снизу-вверх, т.е. поднятие на какую-то высоту. При этом в оспариваемом патенте подразумевается компрессионный эффект (за счет использования компрессионных элементов), а именно обеспечение давления на определенные группы мышц, а не движение снизу-вверх.

На основании изложенного, в возражении сделан вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту не приведены сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, указывает, что изделие по оспариваемому патенту стало известно до даты приоритета оспариваемого патента, в результате его использования, так как оно находилось в продаже с 2020 года.

В частности, изделия «Bona Fide: Mummy Strip Skin Edition "Black"» и «Bona Fide: Mummy "Cherry & Black"» были приобретены у Общества с ограниченной ответственностью «БОНА ФАЙД ГРУПП» 02.09.2020 и 04.09.2020 соответственно, т.е. до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, что подтверждается чеками №13 и №2, представленными в Приложении 1.

При этом в возражении отмечено, что наименование приобретенного изделия в соответствии с чеком № 13 («Bona Fide: Mummy Strip Skin Edition "Black"») соответствует наименованию изделия на сайте интернет-магазина Bona Fide (скриншот [1]) и наименованию изделия на сайте интернет-магазина Wildberries (скриншот [2]), а наименование изделия в соответствии с чеком №2

(«Bona Fide: Mummy "Cherry & Black"»), соответствует наименованию изделия на сайте интернет-магазина Bona Fide (скриншот [3]) и наименованию изделия на сайте интернет-магазина Wildberries (скриншот [4]).

По мнению лица, подавшего возражение, приобретенные изделия представляют собой лосины/леггинсы, т.е. являются предметом одежды для нижней части тела. Изделия содержит пояс, брючины и сшитые с поясом компрессионные элементы в виде полос. Изделия выполнены в виде облегающих лосин. Имеются две полосы ткани, каждая из которых пришта к брючинам в виде петли, охватывающей ноги по окружности, причем сзади полоса проходит в области под ягодичными мышцами, при этом полосы ткани своими концами пришиты к поясу со стороны спины и со стороны живота.

По мнению лица, подавшего возражение, по изображениям можно сделать вывод, что брючины выполнены из эластана, а полосы (компрессионные элементы) из нейлона.

При этом отмечено, что нейлон гладкая блестящая ткань, производится из синтетических волокон. Эластан представляет собой прочное и в то же время довольно эластичное полотно, сотканное из волокон натурального и искусственного происхождения. Особый способ переплетения элементов и уникальное сочетание их характеристик позволяют добиться упругих свойств и гладкой поверхности ткани. Одежда из эластана плотно облегает тело и хорошо тянется. Полотно из эластана обладает способностью увеличиваться в размерах буквально в 8 раз с сохранением первоначальных свойств, при необходимости быстро восстанавливает форму.

Кроме того, отмечено, что эластан тянется сильнее, чем нейлон, что, по мнению лица, подавшего возражение, свидетельствует о том, что полосы выполнены из менее эластичного материала, чем брючины. На каждой брючине содержатся дополнительные компрессионные элементы в виде двух перекрещивающихся охватывающих ногу в области колена кольцеобразных полос ткани, выполненной из менее растяжимого материала по сравнению с

материалом брючин. На каждой брючине содержатся дополнительные компрессионные элементы в виде двух перекрещивающихся охватывающих ногу в области середины голени кольцеобразных полос ткани, выполненной из менее растяжимого материала по сравнению с материалом брючин.

При этом в возражении отмечено, что в соответствии с изображениями, изделия имеют одинаковые признаки, отличающиеся друг от друга только цветовым исполнением.

Таким образом, в изделиях, приобретенных в соответствии с чеками №13 и №2, присутствуют все признаки, охарактеризованные в независимом пункте формулы полезной модели оспариваемого патента.

Вместе с тем в возражении отмечено, что изделие по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна», т.к. совокупность всех признаков, охарактеризованная в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, известна из уровня техники до даты приоритета.

В частности, лицо, подавшее возражение, отмечает, что на торговой площадке WILDBERRIES продавалось изделие «Тайтсы Mummy "Blue&Black"» (см. скриншот в приложении к протоколу [5]). При этом представлены изображения леггинсов, имеющих признаки, совпадающие с признаками изделия, охарактеризованного в формуле полезной модели оспариваемого патента. Отзывы покупателей к упомянутому известному изделию (с фотографиями) были опубликованы, в том числе, до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, в частности, отзыв с фотографиями опубликован 21.11.2018.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, на странице Вopa Fide в социальной сети ВКОНТАКТЕ (см. скриншот в приложении к протоколу [6]) размещена публикация от 20.08.2018, в которой представлены изображения леггинсов, имеющие признаки, совпадающие с признаками изделия, охарактеризованными в формуле полезной модели.

В возражении отмечается идентичность конструкций известных изделий и изделия по оспариваемому патенту.

При этом по изображениям (скриншоты в приложениях к протоколам [5] и [6]), лицом, подавшим возражение, сделан вывод о том, что брючины, сшиты с поясом и компрессионными элементами, брючины выполнены из эластана, а полосы из нейлона, т.е. компрессионные элементы выполнены из менее растяжимого материала по сравнению с материалом брючин.

Однако, лицо, подавшее возражение, отмечает, что по изображениям, представленным на скриншотах в приложениях к протоколам [5] и [6], не предоставляется возможным оценить, что предлагаемый к продаже предмет одежды, имеет пояс, который выполнен из менее растяжимого материала, чем материал брючин, но более растяжимого, чем материал компрессионных элементов, что пояс, расположенный на талии имеет ширину от 5 до 16 см, а полосы ткани имеют ширину от 4 до 6 см.

При этом в возражении сделан вывод о том, что все признаки, характеризующие изделие в независимом пункте формулы полезной модели использованы в изделиях, известных из [5] и [6].

В корреспонденции от 16.11.2022, лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения, представляющие собой более четкие скриншоты, ранее представленных материалов.

От патентообладателя, уведомленного в установленном порядке о поступлении и содержании возражения, в корреспонденции от 28.11.2022, поступил отзыв.

В отзыве патентообладатель выразил несогласие с доводами возражения.

Технический результат полезной модели по оспариваемому патенту состоит в надежной коррекции формы ног при обеспечении комфорта при носке изделия.

При этом патентообладатель полагает, что документы заявки на полезную модель, представленные на дату ее подачи, соответствуют

требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, поскольку, в частности, раскрывают совокупность существенных признаков, необходимых для достижения технического результата, содержат сведения, показывающие как может быть осуществлена полезная модель, при этом в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приведены сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели заявленного технического результата (с. 4, строки 23-27).

Патентообладатель отмечает, что в приложении №1 к возражению приведены чеки №13 и №2, которые подтверждают факт купли-продажи указанных в них изделий. В то же время непосредственно сами изделия, полученные в результате покупки по указанным чекам, в возражении не представлены.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что комбинирование различных источников уровня техники при оценке новизны полезной модели недопустимо, и ссылка в возражении на иные, отмеченные как аналогичные изделия является неправомерной, поскольку чек подтверждает факт приобретения конкретного изделия.

Вместе с тем, патентообладатель обращает внимание на то, что наименования изделий, согласно чекам №13 и №2 и наименования изделий, проиллюстрированных на сайте интернет-магазина Bona Fide [1], [3] и на сайте интернет-магазина Wildberries [2], [4] отличаются, а также отличаются и их цены.

При этом патентообладатель указывает на то, что различие в цене может быть вызвано различием технологической карты пошива предмета одежды, указанного в чеке, и технологической карты пошива предмета одежды, предлагаемого к продаже на соответствующем электронном ресурсе, которое

определяет, в частности, различие материалов, используемых при производстве указанных предметов одежды.

Кроме того, скриншоты страниц сайтов интернет-магазинов Bona Fide и WILDBERRIES [1]-[4], по мнению патентообладателя, сделаны в момент составления возражения, т.е. после даты приоритета оспариваемого патента.

Таким образом, по мнению патентообладателя, не представлено достаточных доказательств того, что приобретенные изделия представляют собой именно изделия, предлагающиеся к продаже в интернет-магазинах Bona Fide/ WILDBERRIES [1]-[4].

В отношении изделий, известных из приложений к протоколам [5], [6], патентообладатель отмечает, что в данных источниках информации на изображениях демонстрируются изделия, по внешнему виду которых не представляется возможным сделать, по меньшей мере, вывод о наличии в изделиях признаков, раскрывающих компрессионные элементы, а также всех остальных признаков, содержащих в своем составе «компрессионный элемент».

В частности в отзыве отмечено, что на основании карточки товара на сайте интернет-магазина WILDBERRIES [5] и отзывов пользователей, включающих набор фотографий с текстовой частью в возражении сделан вывод, что брючины выполнены из эластана, а полосы из капрона (нейлона). Вместе с тем, как видно из материалов возражения, изделие состоит из полиамида (80%) и эластана (20%), либо изделие состоит из полиамида (80%) и спандекса (20%).

В отношении доводов возражения о том, что эластан тянется сильнее (то есть является более растяжимым материалом), чем нейлон, патентообладатель отмечает, что нейлон - одна из разновидностей полиамидов, а нейлоновые ткани, выполненные из чистого нейлона, представляют собой практически нерастяжимые ткани.

При этом в отзыве также обращается внимание на то, что нейлоновые волокна используется, например, при производстве канатов, а для придания нейлоновой ткани эластичности в нее добавляют волокна эластана.

Кроме того, в отзыве отмечено, что известные изделия выполнены облегающими и поэтому являются эластичными. Следовательно, волокна нейлона и эластана/спандекса содержатся в определенных пропорциях в каждом элементе известных изделий одежды.

В приложениях к протоколу [6] не приводится никаких сведений о составе изображенных на них изделий. По мнению патентообладателя, довод возражения о том, что у известных изделий брючины выполнены из эластана, а полосы из нейлона т.е. компрессионные элементы выполнены из менее растяжимого материала по сравнению с остальными частями брючин, ничем не обоснован.

Кроме того, патентообладатель отмечает, что независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит такой признак, как «полосы пришиты к поясу со стороны спины и со стороны живота при этом на фото в приложениях к протоколу [6] (и на с. 17 возражения), показывающих фотографии пользователей в положениях сбоку, спереди и сзади, хорошо видно, что полосы пришиты к поясу изделия сбоку. Следовательно, указанный признак полезной модели по оспариваемому патенту не известен из источника информации [6].

По мнению патентообладателя, в возражении отсутствуют сведения, подтверждающие известность из приложений к протоколам [5], [6] отличительных признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, описывающие наличие компрессионных элементов, а также того, что компрессионные элементы выполнены из менее растяжимого материала по сравнению с материалом брючин.

В корреспонденции от 02.02.2023 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, к которым приложены копии следующих документов.

- ЕГРЮЛ ООО «Бона Файд групп» на 11 л.(далее – [7]);
- Копии товарных накладных на 21 л. (далее – [8]);
- заключение эксперта (далее – [9]).

Лицом, подавшим возражение отмечено, что основной вид деятельности ООО «Бона Файд групп» согласно ЕГРЮЛ ([7]) является «47.71 Торговля розничная одеждой в специализированных магазинах». Изделия для розничной продажи приобретались по договору между ООО «Бона Файд групп» (покупатель) и ООО «Одежда Дочаком» (поставщик) с целью розничной реализации. Часть товарных накладных о покупке изделий под наименованием «Bona Fide: Mummy Strip Skin Edition "Black"», «Bona Fide: Mummy Strip Skin Edition "Black&Cherry"», «Bona Fide: Mummy "Cherry &Black"» подтверждает, что данные изделия были введены в оборот до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Вместе с тем, лицо, подавшее возражение, указывает, что изделие имеющее наименование «Bona Fide: Mummy Strip Skin Edition "Black"», дата изготовления 10.08.2020 (чек о покупке изделия от 02.09.2020), было направлено на экспертизу в ООО «СпецАспект» ([9]).

При этом отмечено, что из сравнительного анализа по результатам экспертизы ([9]) видно, что все признаки независимого пункта формулы полезной модели использованы в изделии, а, следовательно, известны из уровня техники.

В корреспонденции от 25.02.2023 от патентообладателя поступил ответ на дополнения лица, подавшего возражение, к которому приложены определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.02.2023 и ГОСТ 8847-85. Полотна трикотажные. Методы определения

разрывных характеристик и растяжимости при нагрузках меньшей разрывных (далее – [10]).

Патентообладатель отмечает, что в графической части заключения [9] не подтверждается принадлежность товарного ярлыка, показанного на фото 3, изделию, представленному на экспертизу, поскольку изделие и товарный ярлык сфотографированы отдельно (на фотографии ярлыка не видно всего изделия, поступившего на экспертизу, а на фотографиях изделия нет ярлыка).

Кроме того, патентообладатель обращает внимание на то, что в заключении [9] указано, что предъявленное к экспертизе изделие содержит декоративные вставки, которые представляют собой компрессионные элементы, что определялось по результатам только визуального осмотра. Патентообладатель не согласен с тем, что признак «компрессионный элемент» присущ изделию.

При этом отмечено, что в заключении [9] к экспертизе предъявлено изделие, представляющее собой брюки женские спортивного типа, т.е. изделие отнесено экспертом к спортивной одежде. Между тем в заключении дано определение спортивной одежды, согласно которому такая одежда представляет собой бытовую одежду для занятия спортом. Таким образом, по мнению патентообладателя, спортивная одежда может быть выполнена из любого материала и остается таковой при условии, что является пригодной для занятия спортом.

Патентообладатель также отмечает, что вывод о том, что «чем больше растяжимость, тем больше эластичность» является неверным, поскольку растяжимость присуща эластичным материалам, однако растяжимость материала ещё не позволяет говорить о том, что такой материал является эластичным.

Для того, чтобы сделать вывод об эластичности материала, по мнению патентообладателя, требуется также провести испытания на выявление способности материала сжиматься в исходное положение после того, как на

него перестаёт действовать растягивающая нагрузка (см. определение «эластичность», которое означает «способность растягиваться, тянуться и возвращаться в прежнее положение» Большой толковый словарь русского языка. Гл. ред. С. А. Кузнецов. Первое издание: СПб.: Норинт, 1998).

В заключении [9] (и в приложенных к нему документах) не приводится никаких сведений о том, что декоративные вставки исследуемого изделия способны сжиматься обратно, возвращаясь в положение, предшествующее приложению к ним нагрузки, после того, как на них перестает действовать растягивающая нагрузка.

Таким образом, по мнению патентообладателя, изделие, представленное на экспертизу, по меньшей мере, не содержит признака, характеризующего «компрессионные элементы» независимого пункта I формулы оспариваемого патента, а также иных признаков указанного пункта, которые содержат в своем составе признак, характеризующий «компрессионный элемент».

Вместе с тем, патентообладатель отмечает, что вопрос об отношении растяжимостей компрессионных элементов и брючин, поставлен на разрешение стороннему экспертному учреждению ФБУ «Ростовский ЦСМ». Таким образом, в рамках исследования изделия была проведена комплексная экспертиза.

При этом патентообладатель обращает внимание на то, что в приложенном к заключению [9] протоколе отсутствуют сведения об эксперте, который проводил испытания, не указаны его квалификация, не представлены документы, которые могли бы подтвердить наличие у лица, проводившего испытания, специальных знаний в данной области техники, т.е. заключение ФБУ «Ростовский ЦСМ» в целом не соответствует требованиям, предъявляемым к экспертным заключениям (см. ст. 23, 25 ФЗ о ГСЭД). Кроме того, в протоколе испытаний на растяжимость, приложенном к заключению [9] указано, что использованная в ходе исследования методика испытаний на растяжимость регламентирована ГОСТ 8847-85. Однако, по мнению

патентообладателя, упомянутый ГОСТ не распространяется на изделия, которые были переданы на экспертизу.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.05.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее

ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 35 Правил ПМ, заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил ПМ, если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил ПМ, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой,

достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, возражения и отзыва патентообладателя, касающихся соответствия документов заявки на полезную модель, представленных на дату

ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании к оспариваемому патенту указано назначение полезной модели, а именно полезная модель относится к области одежды, в частности одежды для нижней части тела (с.3). При этом в описании приведена конструкция предложенного устройства, в частности, на фиг.1 приведена конструкция готового изделия, а на фиг.2 показан раскрой изделия со всеми входящими в конструкцию элементами, также в описании раскрыто из каких материалов может быть выполнено изделие (с.7-8). Кроме того, в описании к полезной модели раскрыто как может быть выполнено изделие с реализацией его назначения (с.4-6).

Технический результат полезной модели по оспариваемому патенту состоит в надежной коррекции формы ног при обеспечении комфорта при носке изделия (с.4).

При этом следует согласиться с доводом патентообладателя том, что документы заявки на полезную модель, представленные на дату ее подачи, в полной мере соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, поскольку раскрывают как совокупность существенных признаков, необходимых для достижения технического результата, так и содержат сведения, показывающие как может быть осуществлена полезная модель.

В описании к оспариваемой полезной модели раскрыто, что под коррекцией формы ног понимается «по меньшей мере, приподнимание ягодичных мышц и визуальное сужение мышц бедер при взгляде во фронтальном направлении».

В частности, согласно описанию к оспариваемому патенту (с. 4, строки 23-27) леггинсы (лосины) по оспариваемому патенту содержат менее

растяжимые вставки в виде петель и в некоторых вариантах дополнительно в виде колец, которые охватывают ноги в заданных местах и создают области большего и меньшего сжимающего эффекта, которые в свою очередь создают корректирующий форму ног эффект.

Таким образом, благодаря тому, что используются элементы брючного изделия с меньшей растяжимостью (по сравнению с окружающей тканью), участки целевых мышц сжимаются сильнее, что и приводит к коррекции формы ног, по меньшей мере, приподнимаются ягодичные мышцы (петля 103 (компрессионный элемент), охватывая ногу, проходит непосредственно под ягодичной мышцей) и визуально сужаются мышцы бедер при взгляде во фронтальном направлении. Вместе с тем, следует отметить, что

Таким образом, приведены все необходимые сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели заявленного технического результата.

Следует констатировать, что документы заявки на полезную модель, представленные на дату ее подачи, соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

Анализ доводов, возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении сведений, раскрытых в приложении 1 необходимо отметить, что чеки №13 и №2 не содержат информации технического характера, при этом название и цена приобретенных изделий не корреспондируются с наименованием и ценой изделий, предлагаемых к продаже на дату установленную, согласно отзывам покупателей, например, на сайте интернет-магазина Wildberries.

Что касается скриншотов [1]-[4], то необходимо отметить, что они не могут быть привлечены к оценке новизны полезной модели по оспариваемому патенту, поскольку информации о том, что данные предложения к продаже были сделаны до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, в возражении не представлено.

Таким образом, сведения, представленные в приложении 1 в совокупности со сведениями, раскрытыми на скриншотах [1]-[4], не подтверждают довод возражения о том, что изделия по оспариваемому патенту были известны до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Источники информации [5]-[6] содержат предложения к продаже, которые комментируются отзывами покупателей, при этом, в части отзывов датированных до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту можно сделать вывод о том, что источники [5]-[6] содержат визуальную информацию, позволяющую сделать вывод о схожести конструкций изделия на них изображенного и изделия по оспариваемому патенту.

Однако сведений о материалах, использованных при изготовлении изделий, раскрытых в источниках [5]-[6], а именно сведений об использовании компрессионных элементов и о том, что компрессионные элементы выполнены из менее растягивающегося материала, чем брючины, в упомянутых источниках информации не содержится.

В отношении отзывов (датированы 03.05.2018, 07.10.2018, 09.10.2018, 24.05.2019), содержащих комментарии покупателей об утягивающем материале, то они являются субъективными и не информируют о том, что размер изделия соответствует размеру покупателя.

Вместе с тем в отношении полезной модели по оспариваемому патенту целесообразно отметить, что технический результат (с.4 описания), на достижение которого направлено предложенное изделие, заключается в надежной коррекции формы ног при обеспечении комфорта при носке изделия.

При этом согласно описанию к оспариваемому патенту результат достигается за счет применения материалов с различными параметрами растяжения. Предмет одежды содержит вставки с разными параметрами растяжения, за счет наличия более и менее растягивающихся вставок возникают области большего и меньшего сжимающего эффекта.

Таким образом, признаки, характеризующие наличие компрессионных элементов, выполненных из менее растягивающегося материала, чем брючины, которые в результате использования изделия их содержащего приводят к надежной коррекции формы ног, являются существенными. При этом, как было отмечено выше, в источниках [5]-[6] сведений об использовании материалов с различным растяжением не содержится.

Таким образом, необходимо констатировать, что, по меньшей мере, существенные признаки, характеризующие использование компрессионных элементов выполненных из менее растягивающегося материала, чем брючины, не известны из источников информации [5]-[6].

В отношении заключения [9], следует отметить, что оно представляет собой заключение по результатам товароведческой экспертизы выполненной в негосударственном экспертном учреждении ООО «СпецАспект» (сведения об эксперте и соответствующие документы, подтверждающие квалификацию приведены), расположенном в г. Ростов-на-Дону, с приложением протокола испытаний, выполненных в ФБУ «Ростовский ЦСМ» (сведений об эксперте и документов, подтверждающих его квалификацию не приведено).

При этом следует отметить, что одно из наименований изделий купленных в соответствии с чеком №13 (приложение 1) от 02.09.2020 и наименование на ярлыке изделия, представленного на экспертизу совпадают, однако следует отметить, что ярлык с наименованием и датой производства изделия представлен на отдельной фотографии 3, а общий вид изделия продемонстрирован на фотографиях 1 и 2 без ярлыка (вид сзади и вид спереди).

Следует отметить, что не представляется возможным оценить соответствие ярлыка с наименованием и датой производства непосредственно с изделием, в отношении которого проводилась экспертиза.

Вместе с тем в ходе экспертизы визуальную была установлена схожесть конструкций изделия представленного на экспертизу и изделия по оспариваемому патенту.

Однако то, что декоративные вставки являются компрессионными элементами, определено не в результате каких-либо испытаний, а в результате осмотра изделия.

В частности, в заключении [9] отмечено, что «брюки женские спортивного типа («легинсы», «лосины») относятся к верхней поясной спортивной женской одежде, одежде для нижней части тела. Брюки женские облегающие по фигуре, зауженные к низу, выполнены из эластичного трикотажного полотна черного цвета различной плотности (основной материал брючин и декоративные вставки - компрессионные элементы). Брюки на поясе, выполненном из эластичной ленты - ткацкой резинки - эластичного материала). Декоративные вставки (компрессионные элементы) выполнены из двух полос ткани, каждая из которых пришита к брючинам в виде петли, охватывающей ноги по окружности, причем сзади полоса проходит в области под ягодичными мышцами, при этом полосы ткани своими концами пришиты к поясу со стороны спины и со стороны живота. Конфигурация пошива декоративных вставок позволяет классифицировать их как компрессионные элементы - расположение и технология пошива позволяет сделать такой вывод (выполнены из двух полос ткани, каждая из которых пришита к брючинам в виде петли, охватывающей ноги по окружности, причем сзади полоса проходит в области под ягодичными мышцами, при этом полосы ткани своими концами пришиты к поясу со стороны спины и со стороны живота). Кроме того растяжимость полотна подтверждает, что данные декоративные вставки можно классифицировать как компрессионный элемент. Декоративные вставки

(компрессионный элемент) выполнен из менее растягивающегося материала, чем брючины (согласно протоколу испытаний № 481 -23 от 23.01.2023)».

При этом в отношении результатов исследований на растяжимость, представленных в протоколе, приложенном к заключению [9] следует отметить следующее.

Согласно заключению [9] и протоколу к нему, методика испытаний: на растяжимость определялась в соответствии с ГОСТ [10].

Однако в указанном ГОСТе [10] на с. 1 отмечается, что указанный стандарт «не распространяется на трикотажные основовязанные полотна с применением полиуретановых эластомерных нитей в части определения растяжимости при нагрузках меньше разрывных». При этом в заключении указано, что на экспертизу предъявлено одно изделие - брюки женские спортивного типа, облегающие по фигуре, зауженные к низу, выполненные из эластичного трикотажного полотна черного цвета...».

Следует согласиться с доводом патентообладателя, что в заключении не оговаривается, что материал изделия, предъявленного к экспертизе, не является основовязанным и выполнен без применения полиуретановых эластомерных нитей. Соответственно, при проведении испытания на растяжимость была использована неверная методика, поскольку ГОСТ [10] неприменим к изделию, предъявленному к экспертизе.

Кроме того, не ясно, каким образом было проведено испытание на растяжимость, поскольку ГОСТ [10] указывает на необходимость подготовки элементарной пробы размером для полотна — $[(50 \times 200) \pm 1]$ мм, при этом вырезают элементарную пробу в направлении петельных столбиков и элементарную пробу в направлении петельных рядов (по ширине), располагая шаблон на полотне короткой стороной вдоль петельного столбика и т.д. (см. п.п. 2.2.1.-2.2.3 ГОСТ [10]), что осуществить не представляется возможным исходя из конструкции и размера изделия.

Кроме того, в заключении [9] (и в приложенных к нему документах) не приводится никаких сведений о том, что декоративные вставки, представленного для экспертизы изделия способны сжиматься обратно, возвращаясь в положение, предшествующее приложению к ним нагрузки, после того, как на них перестает действовать растягивающая нагрузка.

Таким образом, необходимо констатировать, что в результате проведенной экспертизы, по меньшей мере, не представлено достоверных сведений указывающих на то, что изделию присущ признак, характеризующий «компрессионные элементы» независимого пункта I формулы оспариваемого патента.

В отношении товарных накладных [8] (и сведений [7] к ним) необходимо отметить, что они не содержат сведений технического характера и не корреспондируются с иными документами, представленными лицом, подавшим возражение, и, соответственно, не изменяют сделанный выше вывод.

Резюмируя изложенное выше, необходимо констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» (статья 1351 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.09.2022, патент Российской Федерации на полезную модель № 211563 оставить в силе.